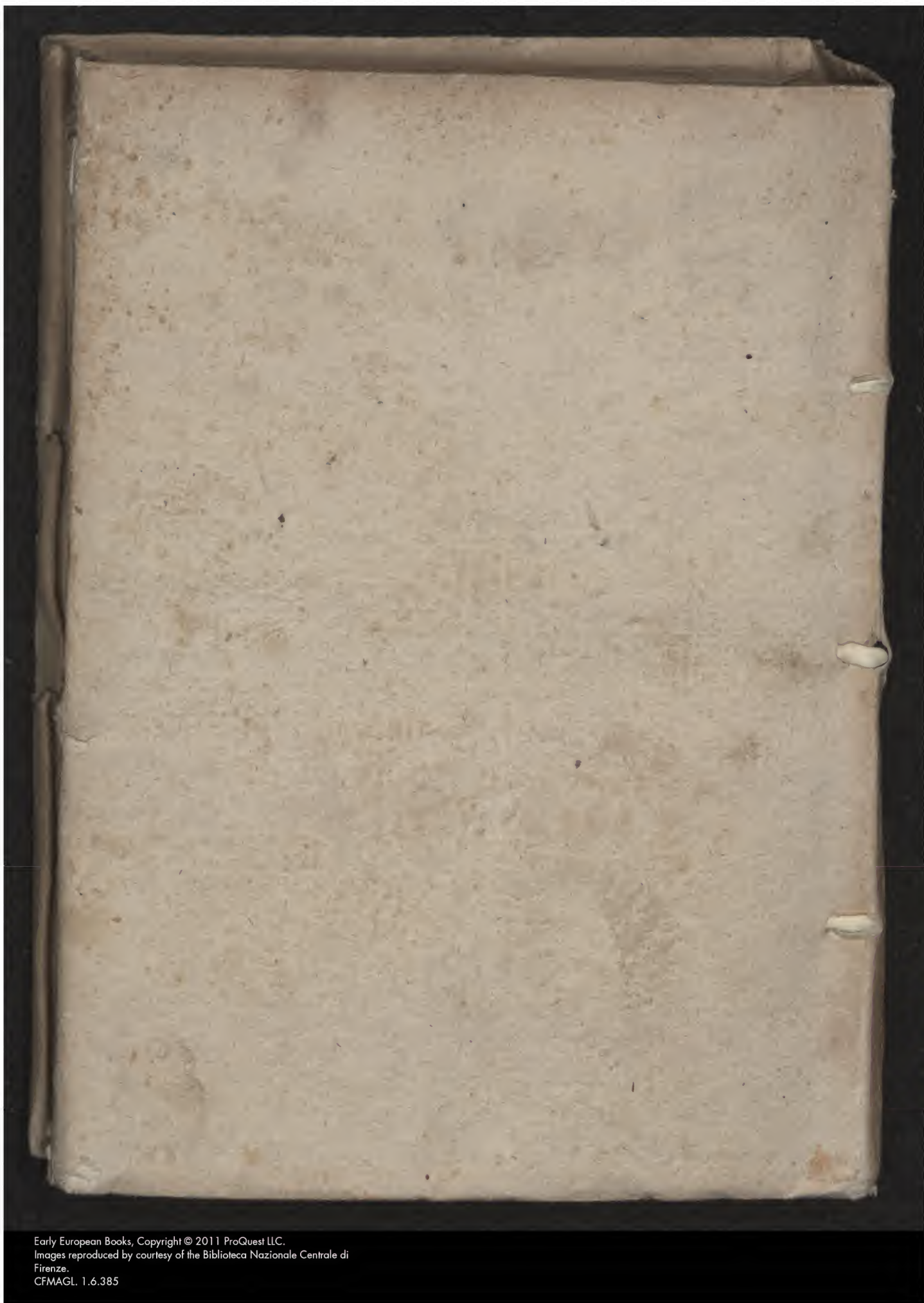




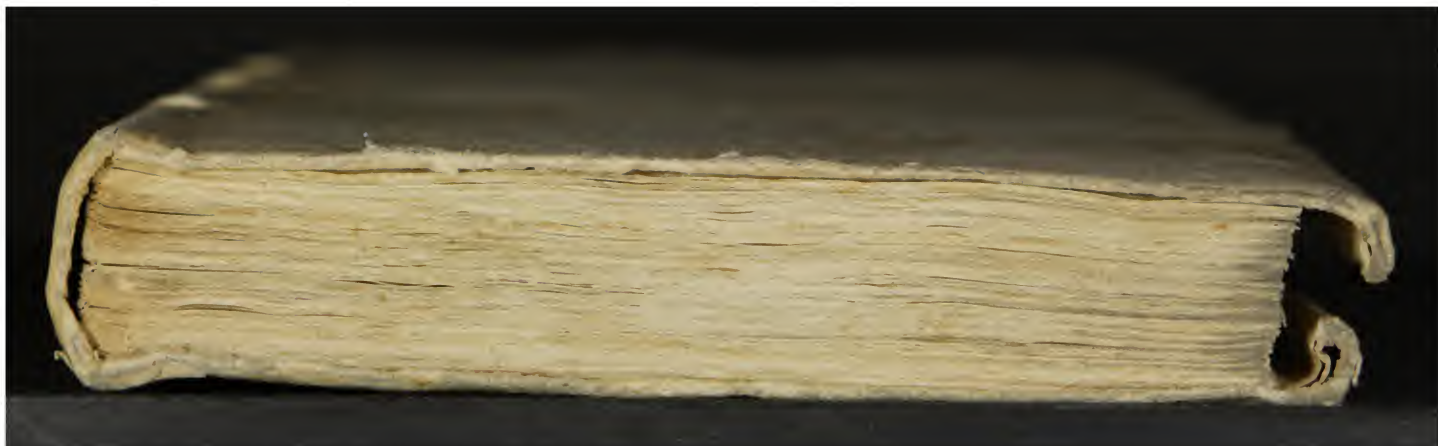
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.385







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.385



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.385





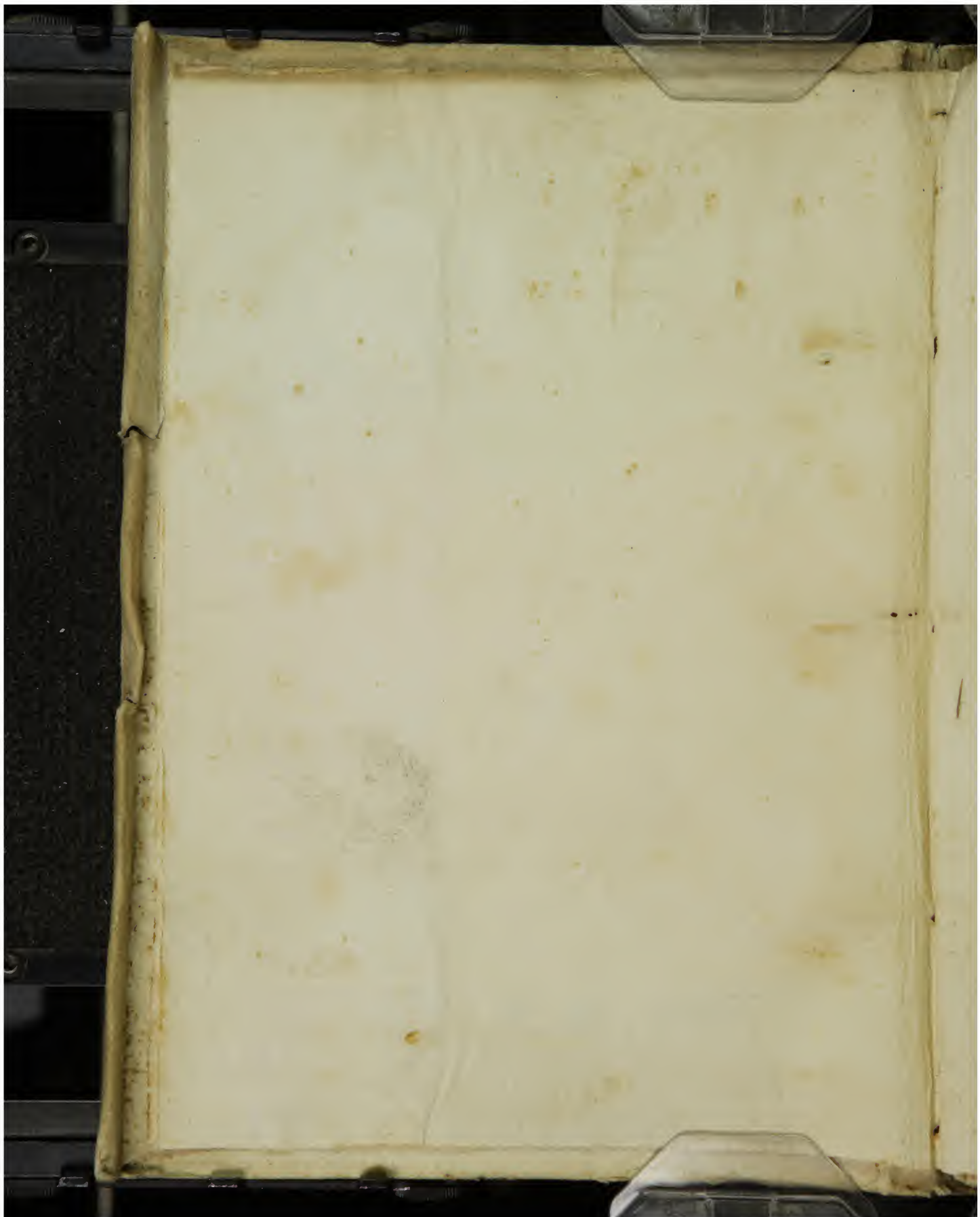
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.385

1. 6 . 385

1. L. 6

XII  
FERCH  
De Perij



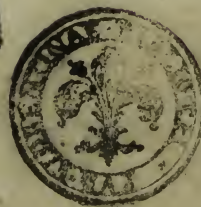


# RECOGNITIO PERIPATETICA

Aristotelis vt Magistri, LICETI vt Discipuli,  
an omnium Aristotelicorum  
celeberrimi?

INSTITUTA

Per MATTHÆVM VEGLENSEM Min. Con.  
Theologum Publicum Patavij.



PATAVII, M DC LVI.

*Apud Io. Baptistam Pasquati Superiorum Permissu.*



RECOGNITIO

TESTAMENTI

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM

AD HOC SPECIEM



*Excellentissimis & ac Sapientissimis  
Primarijs Philosophia Lectoribus  
In Vniuersitate Patavina.*

IOANNI COTTUNIO EQVITI,  
CLAUDIO BERRIGARDO GALLO  
*Dominis Colendissimis.*

Matthæus Veglenfis Min. Con. Theologus Publicus in  
eadem Vniuersitate S.

**R**ecognitiones hæc meas, Excellentis-  
simi Prælectores, vestro nomine insi-  
gnitas emitto. Vos fulgentissimo virtutum  
vestrarum splendore, earum non modo ob-  
scuritatem depellere: verum & vestra au-  
thoritate, eruditione, eloquentia cumulatiùs  
illustrare potestis. Erit fortè non iniucunda  
doctioribus Peripateticis multorum Aristote-  
lis textuum hæc mea consideratio: non inu-  
tilis studiosis eorundem explanatio: atque  
omnibus excitatio ad Summi Philosophi di-  
ctatum acutè, tum accuratè exploranda.  
Hoc sanè omnes Aristotelicę Scholę alumnos  
debet, maxime verò vos, nouellis Peripate-  
ticis gignendis, augendis, perficiendis dele-  
ctos in hac Sublimi Vniuersitate Patavina.

*Del*



Delphinus felle caret, laborat dormiens, er-  
ga gnatos mirifica utitur charitate, ita ut  
Aristotele in 9. de Histor. Animal. cap.  
48. teste *Paruos Delphinos magnus ali-*  
*quis semper comitetur, custodia causa.* Tales  
vos meas Recognitiones iudicabitis sine fel-  
le, vigilantissimè considerabitis, atque pro-  
genitos à vobis in Lyceo discipulos custo-  
dictis, ne anfractibus offendantur, speciosis  
vinculis capiantur, sed attentè Philosopho-  
rum attentissimum inspiciant, quid asserat,  
quid reiiciat, quid ambigat; distinguat, pro-  
ponat, probet, respondeat, et parcissimus ver-  
bis, opulentissimus arcanis edoceat. Ne plu-  
ra. Nam Sapienti pauca. Vobis meum li-  
brum, et me obsequentem dico. Patauij die  
2. Februarij 1656.

Fr. FELIX GABRIELLIVS de  
Asculo Art. & S. T. D. Vniuersi  
Ord. Min. S. Franc. Conu.  
Min. Gen. & in Sac. Ri-  
tuum Cong. Sanctiss.  
D. N. Papæ Con-  
sultor.

**O**pus, quod inscribitur, Recognitio Peri-  
patetica, à P. Mag.<sup>ro</sup> Matthæo Ferchio Ve-  
glensi in Patauina Vniuersitate Theologiam  
publicè profitenti elaboratum à P. Mag.<sup>ro</sup> Bo-  
nauentura de Iano Patauini nostri Collegij  
Regente ex nostra commissione reuisum, cū  
nihil contineat, quod illi ad prælum viam  
præcludat, vt typis detur, his nostris, seruatis  
seruandis, facultatem impertimur. Dat. Ro-  
mæ 2. Ian. 1656.

*F. Felix Gabriellius de Asculo Min. Gen.*

*F. Bernard. Sacchius a Fabriano Sec. Ord. &  
Assistens Gen. ac Prom. Dania.*



## Noi Refformatori dello Studio di Padoua .

**H**Auendo veduto per fede del P; Inquisitor Generale del Sant' Officio di Padoua, come nel Libro manuscritto in quarto, intitolato Recognitio Peripaterica Arist. vt Magistri, Liceri vt Discipuli etc. Instituta per Matheum Veglensem Min. Con. Theologum Publicum Patauij, non v'è cosa alcuna contro la Santa Fede Cattolica; et similmente per attestato del Segretario nostro, niente contro Principi, et buoni costumi, concedemo, licenza che sij stampato, douendosi osservare le Leggi in questo proposito. In quorum fidem etc.

Dat. dal Magistrato Nostro li x. Sett. 1655.

( *Zuane Donato Refformator.*

( *Andrea Pisani Proc. Refformator.*

(

*Pietro Pianoli Segretario.*

*Errata potiora Sic corrigenda erunt. Primus  
numerus paginam, secundus lineam  
significat.*

Pag. lin.			pag. lin.		
4	10 radice	radice	59	22 felium	filium
	11 Potentia	Potentia	60	16 al	at
5	29 vostra	nostra	62	31 simui	simul
14	27 vumero	numero	63	15 eterniuate	eternitate
15	22 Patar	Pater	65	12 presitetur	profitetur
16	24 vt	Et		24 27	27. vel 32.
16	29 Regnum	Regnum	67	16 inceniet	inu enie
16	33 iia	ita		ibid. alrum	alterum
17	27 prapatum	preputium	69	15 latudo	latitudo
19	23 vocem	vocem	74	30 separeuerit	separauerit
22	4 qua	qua	75	7 Alas	Ales
22	19 122	222	76	18 alienam	alienum
24	15 imperet	imperat		32 bnt	sint
24	26 Ieremias	Ieremias	77	4 148.	147.
25	4 ratio	natio		5 pradicata	pradicta
	6 obsecrationib.	obsecrationib.	78	38 contratu	constratum
26	23 inter se.	inter se.	79	25 natam	natum
28	5 protulis	protulit	80	33 aut	autem
	14 uon	non	83	31 significari	significare
32	20 esse	esse	86	8 conutuere	conuiuere
33	2 porrs	porro		ibid. egent	egeat
35	19 peierentem	peierantem		17 qui	quis
	29 ez	ex		23 folis	folij
41	11 accipendum	accipiendum	87	14 alteram	alterum
44	28 æternus	æternus		30 falsam	falsam
45	13 finæ	fine	88	33 se	se
46	13 vnam	vnum	89	2 quia	quid
47	7 substantia	substantia		23 2. Topic.	3. Topic.
52	15 Regib. Dei	Regib. sic Dei	94	2 ternio	tertio
52	29 cuiusqua	cuiusque	97	11 viram	viram
ibidem.	Diuiuum	Diuinum		18 1. Top.	2. Topic.
53	23 depeudet	dependet	100	9 Ded	Deo
54	10 iu	in		2 propouit	proponit
55	8 implernm	implexum		14 post 30.	post. 70.
56	27 integrè	integrè	110	18 iudicase	iudicare



pag.lin.			pag.lin.		
114	26	propterea	115	ostensu	ostensum
116	22	imparo	137	31	nomine
	32	adorationer	140	31	intellezio
118	3	lege absurdū. Ex Hēbreo Elo	144	24	processionis
		im Deos uertit Licet <sup>o</sup> . Atqui	155	23	efficiens
	15	uertit	166	6	immobites
123	3	vna	177	2	uihil
	34	quot	187	3	hit
131	20	posila	188	6	tamque
133	3	intellibile		32	isti
	5	suut	189	30	his
35	1	vni	185	ult.	exhibetur
36	13	dici	133	ima.	lepidius
		dicit			lapidius.



# RECOGNITIO PERIPATETICA

Aristotelis vt Magistri, LICETI vt Discipuli,  
an omnium Aristotelicorum ce-  
leberrimi?

I N S T I T V T A

Per MATTHÆVM VEGLENSM  
*Min. Con. Theologum publicum*  
*Patauij.*

P R Æ F A T I O.



Osteaquam edidi observationes in epi-  
stolam primam ex lib. de Septimo  
Quæstis contentam, quæ est de crea-  
tione Filij Dei ad intra: atque in ob-  
servationibus lib. 5. probaui à For-  
tunio LICETO commissos esse in Theo-  
logia errores triginta supra centum.  
Nonnulli viri docti dixere, non esse  
mirandum, si Licetus plures in Theologia errores, & quos-  
dam quidem grauissimos incurrisset: id enim facile euenit  
ijs, qui extendunt falcem in messem alienam.

In re philosophica tamen esse virum planè eminentem, ac  
celeberrimum. Quibus respondi, nec in Philosophia Ari-  
stote-

A

stote-



## 2 Recognitiones Summarij

Aristotelis Licetum tantæ philosophiæ professorem mihi plenè  
satisfacere: quòd ipsi quoque possent experiri conferendo  
textus citatos à Liceto cum observationibus meis circa eas-  
dem citationes; quandoque enim falsò citat, quandoque  
falsò applicat, quandoque falsò explicat Aristotelem, &  
Aristotelis dicta, addendo, mutilando, pervertendo textum.  
His interea excitatus duo mihi proposui facienda. Primum  
est breue summarium locorum Aristotelis in Observationi-  
bus positorum. Secundum est, in libro de Pietate Aristote-  
lis percurrere aliquot textus, & recognoscere quàm accu-  
ratè Cl. Licetus adducat, applicet, explicet textus in hoc ope-  
re de Pietate Aristotelis; opere tam celebrato ab authore, ut  
propter illud in me suum furorem effuderit, quasi detraxe-  
rim, ac maledixerim de illo Liceti fectu: cum tamen prorsus  
innocens essem in hac parte. Sed tamen ex incendio per Li-  
cetum, ut ei solemne est contra omnes scribere, excitato,  
volui librum de Pietate legere, ad hoc ut ostentatam à Lico-  
to erga Aristotelem, tanquam Magistrum, disciplinam, ex-  
perirer: simulque & alijs ostenderem, quàm ab officio di-  
scipuli erga tantum Magistrum Liceti doctrina deficeret.

### SYMMARIVM EX OBSERVATIONIBVS.

#### *Recognitio I.*

**I**n observatione à pag. 27. Aristot. in 2. Elenc. cap. 2. præ-  
ceperat, cum vox, aut oratio multiplex offertur, diui-  
dendum esse à principio: tùm ne suspicio ignorantiae  
oriatur de respondente, si non distinguat equiuocum à prin-  
cipio, sed in fine: tùm ne respondens redargutus videatur.  
Quare & peccatum esse non diuidere à principio. Et in 1.  
Top. cap. 14. iusserat distinguere multiplex, quoniam id utile  
esset ad claritatem rei, de qua agitur: ad syllogismos fa-  
ciendos de re, non de nomine: ad cautelam ne fallamus, vel  
falla-



## Recognitiones Summarij 3

fallamur. Id ipsum in 1. de Cælo 110. & sequentibus, & monuit, & præstitit Aristoteles: ita Magister. Licetus autem non obtemperans discipulus, in lib. de Septimo Quæstis totam disputationem contra me usque ad pag. 35. sui libri consumpsit, non diuidens significata vocis æquiuocæ, quæ est *creare*, seu *creatio*. Quia verò vox *creare* apud Licetum sex habet significata, singulum singulo capitulo explicatum profusissime, in cap. 5. 6. 7. 8. 9. 10. Illud significatum, de quo est titulus disputationis, videlicet *creationem ad intra* non exposuit: nec dixit, quid significet creatio ad intra, neque quo discernantur creatio ad intra, & ad extra. Est ne diligens discipulus, qui sui Magistri documenta non seruat? Amplius hæc eadem diligentia obseruatur ad pag. 103. mei libri Obser. 36.

### Recognitio 11.

**O**bseruat. 14. pag. 62. Consideratur hoc dictum Liceti. *Vniuersa natura Angelica, quæ propter suum intellectum in actu, vel ab Aristotele comparatur aptissime luminibus 3. de Anima 18.*

1 Falsa est citatio. Aristoteles in 3. de Anima 18. loquitur de intellectu animastico, non de Angelico.

2 Aristoteles intellectum agentem comparat luminibus in 3. de Anima 18. Sed intellectus in actu differt ab agente. De intellectu in actu agitur in text. 19. & 27. & hic est intellectus possibilis reductus ad actum per speciem intelligibilem, actualem intellectionem, & habitum ex actibus acquisitum. Falsò, quæ dicuntur de intellectu agente, asseruntur dicta de intellectu in actu.

A 2 Re.



## 4 Recognitiones Summarij

### Recognitio III.

**O**Bfer. 17. pag. 66. Licetus dixerat ex Aristotele, quòd *anima corporibus infunduntur à Deo penitus ignara, & cunctis cognitionum luminibus priuata*, ceu *rasa tabella*. Citat 3. de Anima 13.

1 Falsa citatio. Intellectus tabellæ assimilatur in textu 14. non 13.

2 *Vox rasa* spuria est, nec legitur in textu græco, nec latino.

3 Aristoteles loquitur, de intellectu, qui est potentia. Licetus de Anima, quæ est essentia, ex qua vt radice multæ exurgunt potentia. Falsus in omnibus apparet Licetus.

### Recognitio IV.

**O**Bfer. 18. pag. 66. Licetus ait de Anima, in sua infusione. *Nihil actu visibile mentis oculo depictum habere*. Citat 1. Ethicor. cap. 4.

Aristoteles ait in 1. Ethic. cap. 4. *Quemadmodum in corpore est visus, sic in anima est mens*.

Similiter in 1. Top. cap. 14. *Quemadmodum visus in oculo, mens in anima*. Quid Licetus? Aristoteles comparat mentem visui, Licetus oculo, valdè differunt visus, & oculus, per 2. de Anima 9. *Visus est forma, oculus materia*. Aristoteles formam formæ comparat, & rationem intelligendi cum ratione videndi. Discipulus discipulorum formam cum materia confundit, principium actiuum cum passiuo: nam & oculus, & corpus, vt materia proxima, vel remota se habent respectu visus.

Falsa item applicatio. Aristoteles existimauit hunc statum penalem, esse nobis naturalem, vt Doctores Seraphicus 2. d. 30. q. 1. & Subtilis Quol. 14. P. sicut enim in Adami intellectu concretae sunt species, & habitus quiditatum ordinis  
natu-



## Recognitiones Summarij 5

naturalis: sic futurum erāt in filijs Adæ. Vnde pænale est, non naturale intellectum infundi sine speciebus. Aristoteles autem naturaliter non cognouit status naturæ institutæ, & destitutæ. Quare perperam Licetus applicat ad illos status textum 3. de Anima 14. & 1. Ethicor. 4.

### Recognitio V.

**O**bseruat. 23. pag. 36. citat Licetus ex 2. Metaph. 1. *Quemadmodum vespertilionum oculi ad lumen diei se habent, ita & intellectus anime uostre ad ea, que manifestissimis omnium sunt, eadem autoritas excutitur obseruat. 47. pag. 127.*

Falsò applicatur hæc autoritas vtrobiq. Magister loquitur de intellectu nostro pro statu isto pænali post peccatum. Licetus de statu naturæ institutæ in Adamo ante peccatum, quem statum Aristoteles non agnouit. Sic in obser. 23. In obser. 47. agitur de generatione Filij Dei ad intra: quam naturaliter nec angeli, nec homines possunt agnoscere. De aliquo alio obiecto potuit Aristoteles intelligere, de generatione Filij minimè: & præter propositum Aristotelis omnino, hic textus applicatur.

### Recognitio V.

**O**bseruat. 25. pag. 38. Sic Licetus. *Quin & Aristoteles ignorantiam ait magis propriam esse hominibus, quia illi connaturalis est: cognitio verò aduentitia; & plus temporis in ignorantia permanet anima.* Verba Philosophi sunt. *Omnes enim intelligere corporeum, sicut, & sentire existimant: & sentire, & sapere simile simili, ut in primis rationibus determinauimus.*

*Et tamen oportuit simul ipsos, & de deceptione dicere: magis propria enim est animalibus, & plus temporis in hac per-*



## 6 Recognitiones Summarij

*permanet anima.* Hæc in tex. 151.2. de Anima.

1 Falsò ex parte subiecti. Aristoteles de *animalibus* loquitur, Licetus de *hominibus*: loquitur enim contra illos, qui & sentire, & intelligere corporeum dicebant; atque idèò iudicatorium de veritate, hoc est intellectum verè non agnoscebant.

2 Falsò de deceptione. Aristoteles ponit deceptionem propriam animalibus, non hominibus: & proprium non accipit pro naturali contra aduentitium: quia & cognitio vera, & deceptio, aduentitia est, vel in actu secundo consistens, vel consequens ad actum secundum. Nisi enim intercedat actus sentiendi, aut intelligendi, non est deceptio.

3 Falsò de ignorantia. Magister loquitur præcisè de deceptione, quæ est praua ignorantia; Licetus exponit de ignorantia pura, quæ opponitur ignorantia prauæ.

4 Falsò in ratione finis, nam ignorantia siue pura, siue praua non est finis, & bonum, ad quod natura hominis inclinatur: omnes nanque homines naturaliter scire desiderant, & maximam scientiam maximè desiderant. 1. Metaph. cap. 1. Fitque, vt felicitas tam actiua, quàm speculatiua sint violentæ, si contra naturalem proprietatem hominis sint; quod est præter naturam est violentum per 3. de Cælo 18.

### *Recognitio VII.*

**O**bser. 6. pag. 39. Textus 1. de Anima 64. non permittit, vt dicamus formam agere, sed compositum. *Dicere enim animam irasci est, ac si quis dicat eam texere, vel adificare; melius enim est fortassis non dicere animam miseri, aut addiscere, aut cogitare, sed hominem anima.* Ergo ratio agendi non agit, iuxta Magistri regulam. Discipulus autem ait, Deum creare sub ratione Trinitatis: quare aut Trinitas non creat, si Licetus obseruat regulam Magistri, & per consequens negat fidem de Trinitate: aut



## Recognitiones Summarij 7

aut si concedit, quòd Trinitas creat, recedit à regula Magistri .

### Recognitio VII.

**I**N pag. 307. ex r. Phys. 23. expenditur dictum ab Aristotele, Melissi rationem esse onerosam magis, & paralogismus eius, vt patet tum in text. citato, tum in 2. Elenc. cap. 5. est cum fallacia consequentis, videlicet à negatione antecedentis; sic, si quod factum est, omne habet principium: ergo quod factum non est, non habet principium. Licetus de syllogismo mihi imposito, sed erecto in secunda figura ex puris affirmatiuis dicit, ipsum syllogismum esse onerosum, sicut est syllogismus Melissi: planè oppositum est. In argumento Melissi, secunda pars est negatiua, in syllogismo imposito, & propositiones, & conclusio sunt affirmatiuæ. Licetus ergo non intellexit errorem Melissi.

### Recognitio IX.

**I**N pag. 59. Licetus posuerat duas naturas Angelorum, vnâ eorum, qui cælum mouent iuxta 12. Metaph. alteram eorum, qui extra cælum sunt, de quibus in 1. de cælo 100. *Neque quæ illic sunt, nata sunt in loco esse &c.* sic Licetus de Septimo Quæstis pag. 86. 87.

1. Contradicit sibi Licetus in libr. 1. de Pietate Aristotelis pag. 36. contendit per entia extra cælum intelligendas esse tres personas diuinas: in lib. de Septimo Quæstis vult intelligere Angelos, qui non sunt personæ diuinæ.

2. Contradicit Aristoteli, qui in 12. Metaph. à tex. 48. probat, nullas esse substantias separatas, nisi mouentes, vt exponunt vterque Alexander, Aquinas, Aragonius, Suesanus & textus ipse reuincit. Debit præclarissimus discipulorum soluere apparentem contradictionem: sed non soluit, scilicet

## 8 Recognitiones Summarij

cet non obseruauit, aliquos esse motores per modum efficientis, & hos tangere orbes: aliquos per modum finis, eosque non tangere, sed esse extra, ex proportionem ad animal, & motores eius in libro de communi motu cap.6.

### *Recognitio X.*

**O**bseruat. 37. pag. 104. Aristoteles in 2. Post. 84. vetat metaphoras demonstratori: in 6. Top. loco 7. vetat Dialectico. Licetus definit creationem per metaphoram in libro de 7. Quæstis pag. 6. contra placitum Aristotelis.

### *Recognitio XI.*

**O**bseruat. 43. pag. 116.  
Obseruat. 10. pag. 60.  
Obseruat. 72. pag. 216. 217. ostenduntur grauissimi errores Liceti contra regulas Logicæ de formandis syllogismis, & quod mirandum est in tota epistola de Creatione Filij Dei ad intra disputans vel contra me, vel ex se docens, nullum fecit syllogismum in forma. Consulat Lector Observationes indicatas.

Verum in Obser. 72. apparet tam destitutus facultate Logica, vt ne vnum quidem enthymema sciuerit resolvere ad formam syllogisticam: nempe Aristotelis regulas in 1. Prior. sect. 3. de resolutione Syllogismorum, & secundi Priorum de enthymemate formando, necnon 2. Post. tex. 41. & 97. de arte definiendi, & demonstrandi, aut non calluit, aut spontè transgressus est.

*Rec.*



# Recognitiones Summarij 9

## Recognitio XII.

**I**N lib. de Septimo Quæstis cap. 6. Quoniam ego dixeram apud Aristotelem, non reperiri, quod creare sit facere ex nihilo, sed quod creare est producere ex aliquo principio interno in re producta. Licetus cum alijs multis quæsiuerunt contra me, nec inuenerunt in Aristotele textum pro creatione ex nihilo; qua spe defectus Licetus, quæsiuit auctoritates pro me, sed ex quatuor prolatis, vnâ tantum utilem; nam licet in textu latino sit vox *creare* aut *procreare*: in textu tamen græco non est vox significans *creare*, nisi semel. Græcè verbum *Crizo*, & verbum *Dimiurgeo* significant *creare*, prout patet ex D. Athanasio græcè doctissimo in Symbolo eius. Aristotelem non inueni vsum verbo *Crizo*, sed verbo *Dimiurgeo* utitur, & ab Interprete transferatur in latinam vocem *creare*.

Propter hanc causam inutilis est prima citatio Liceti in 2. de Generat. Animal. cap. 1. Ab eo enim, qui semen fecerit, creatum id proculdubio est. Inutilis est secunda ex libro 1. de Histor. Animal. cap. 19. Inutilis quarta ex libro 1. Magnor. Moral. cap. 10. Sola tertia est utilis, ex 1. de Generat. Animal. cap. 18. *semen non ex cunctis secedere partibus censendum esset, sed ab agente, creatriceque tantum virtute*. Pro vocabulo *creatrice* in græco est *Dimiurgundos*. In eodem tamen cap. 18. 1. de Generat. Animal. pag. 1224. A. est. *Quod si quid eam postea creat, id causa similitudinis fuerit, non secessio ipsa*. Creat latinè, græcè est *Dimiurgi*, hoc scripsit Aristoteles, hoc Licetus non legit. Tres ergo citationes Liceti vel falsæ, vel fallaces sunt.

Licetus de Septimo Quæstis cap. 6. pag. 43. lin. 5. ait. *De creatione verò communiter, & æquiuocè dicta, quæ cum generatione physica naturam habet eandem: ita non semel Aristoteles: citat quatuor textus prædictos 2. de Generat. Animal.*

B

cap. 1.



## 10 Recognitiones Summarij

cap. 1. 5. Hist. Animal. cap. 19. 1. de Generat. Animal. cap. 18. Magnor. 1. Moral. cap. 10. ex quibus citationibus tertia sola est utilis; quia sola in græco habet verbum *Dimiurgeo*, quod verè significat *Creare*. Sed in eodem cap. pag. 42. lin. 24. coarctat dictum, nempe Creationem illam Aristotelicam habere eandem naturam cum Generatione physica: coarctat inquam Licetus dicens. *Qua sane Creatio æquiuos d dicta coincidit cum generatione physica vniuersim sumpta, vel saltem cum illa coniungitur veluti pars eius: Quamobrem Creatio ab Aristotele posita, vel est ipsa generatio physica, vel pars contenta sub generatione physica.*

Ast si legerit Aristotelem in 2. Polit. cap. ult. car. 425. B. inueniet verbum *Dimiurgi* de Creatore Legum.

Et in eodem cap. car. 426. E. Pitacus Legum conditor dicitur græcè *νόμος διμιουργός* quare verbum *Creare* apud Aristotelem extenditur etiam ad productionem moralem legum.

Sed & in 3. Polit. cap. 2. pag. 429. C. ait ex Gorgia Leontino; Larisseos esse, qui ab artificibus eorum fiunt: pro artificibus græcè est *Dimiurgon*. Amplius in 7. Polit. cap. 4. car. 539. artifices *Dimiurgos*, videlicet Creatores appellat *διμιουργοί*. ergo verbum creandi ab Aristotele extenditur etiam ad artefacta.

In his Liceti assertis duo mihi displicent: primum, quod creationem in Aristotele, vel esse æqualem cum generatione physica, vel minus communem ceu partem asserat. Aristoteles quippe verbum *Dimiurgeo* extendit ad productionem naturalium, moralium, artificialium: igitur est totum vniuersale, magis commune, quàm generatio physica: non vel æquale, vel minus commune.

Secundum, quoniam in Aristotele non reperitur *creare* nisi producere ex principio *de quo* interno in re producta, siue cor creet sanguinem ex alimento: siue legislator creet legem ex dictionibus, siue artifex mortarium creet ex lapide.



## Recognitiones Summarij 11

pide. Hoc significatum ex Liceto in schola Aristotelis est  
impropriè, communiter, æquiuocè dictum. Ex quo igitur  
Aristotelis textu propriè dictam creationem eruemus?  
Melius est igitur asserere Aristotelem loqui propriè in Pe-  
ripato. Arabes verò, vt Auerroem, Auicennam impro-  
priè loqui, ponentes creationem esse factionem ex nihi-  
lo. Certè Aristoteles melius cognoscebat proprietatem  
vorum græcarum, quàm Arabes. Qui autem non accipit  
terminos ab Aristotele, in vsu terminorum ab Aristotele de-  
ficit.



B 2 RECO-

## RECOGNITIONES

ARISTOTELICÆ.

## De Pietate Aristotelis

A Cl. LICETO pratensa

## APPARATVS.

Heb. 11.

**S**anctus Paulus Apostolus prædicator eius, quæ secundum pietatem est, doctrinæ: in epistola ad Hebr. cap. 11. duas propositiones tanquam principia piæ fidei fidelibus credendas proponit. *Credere enim, inquit, oportet accedentem ad Deum, quis est: & inquirentibus se remuneratorem sit.* Primum ergo fundamentum pietatis, & accessus ad Deum, est credere illam propositionem *Deus est*, esse verissimam. Secundum credere istam *Deus est remunerator.*

Proinde Cl. Licetus volens ostendere Aristotelem fuisse pium in cap. 1. lib. de pietate Aristotelis probare aggreditur ab Aristot: fuisse creditam propositionem primam hanc *Deus est.* Ego non quid Aristoteles senserit, nunc decernam, sed solas probationes expendam: ut videam, quàm

benè præcellentissimus discipulorum

Aristotelis probet fui

Magistri

pietatem.

∴

CON



# Recognitiones de Pietate. 13

## CONCLUSIO PROBANDA.

*Aristoteles credidit Deum esse.*

### *Recognitio XIII.*

**P**robat duplici textu ex scripto. primus est in secundo de Celo 22. *Omnes enim homines de Dijs habent existimationem, & omnes eum, qui sursum est, locum Deo tribuunt, tanquam videlicet immortalis immortale coaptatum sit: impossibile enim aliter. Si igitur est aliquid diuinum quemadmodum & est, & nunc dicta de prima substantia corporum dicta sunt bene.*

*Ex mea Vestigat. 4. n. 14 hic textus Licetio est indicatus.*

Secundus textus in primo Magnorum Moralium cap. 6. *Si quempiam eousque feceris intrepidum, ut Deos non metuat; iam non fortis, sed demens fuerit.* Probauit Licetio ab Aristotele creditum fuisse, *Deos esse*, prout in utroque textu: non probauit *Deum esse*. Quinam autem sint Dij gentium, de quibus loquitur Aristoteles, nos ex pia doctrina discimus in psal. 95. vers. 5. *Quoniam omnes Dij gentium damonia: Dominus autem celos fecit.* Credidit igitur Aristoteles Damonia esse cum gentibus: non credidit Deum esse cum fidelibus. Deos multos esse credere, impietas est: ex hoc antecedente falsitatem, & impietatem spirante, non licebat Licetio concludere in-consequente pietatem, aut veritatem.

*Ex Vestigat. 4. num. 12*

Quia tamen hoc opus à me susceptum est ad explorandam eruditionem peripateticam Liceti uti Stagiriti discipuli, qui solus, quantum memini, Aristotelem pro Magistro citat.

Principio animaduerto tum primam citationem esse falsam, tum textum falsificatum: quod minimè decet discipulorum Aristotelis fidelissimum.

Falsò citat 2. de celo tex. 22. Ego verè citauì primi de celo



## 14 Recognitiones de Pietate

*Falsa cita-  
tio.*

*Textus  
falsificatus  
mutilatio  
medio.*

cēlo textum vigesimum secundum in 4. mea Vestigatione, contra quam Licetus scribit. Verū hanc in Typographum mendam rejiciet.

Falsificat textum, non iam impressor, sed Licetus author. Sic textus. *Omnes enim homines de Dijs habent existimatio- nem, & omnes eum, qui sursum est, locum Deo tribuunt, & Barbari, & Graci, quicumque putant esse Deos. tanquam vi- delicet immortalis, immortale coaptatum sit; impossibile enim ali- ter, &c.* Falsificavit textum: ex medio textu cuiuscerando illā clausulam, & *Barbari, & Graci quicumque putant esse Deos.* Clau- sulam istam suppressit non sine artificio, duabus de causis. Prima, quia repetitio in textu *esse Deos*, vim addit meæ opi- nioni, qua probo, Deos multos fuisse creditos Aristoteli. Secunda, quia clausula omissa coarctat subiectū illius pro- positionis, *Omnes enim*, qui sursum est, locum Deo tribuunt. Videri quippe alicui posset, *ab alijs* positum esse nomen *Dijs* in plurali numero. Cum dicitur *Omnes homines habent de Dijs existimationem*. Sed ab Aristotele ob studium asseren- dæ vnius Deitatis in secunda clausula mutatum esse nume- rum multitudinis in numerum vnitatis, dum scribit *Deo tri- buunt* videlicet pro *Dijs Deo*. pro *Dijs* ex aliorum sensu, *Deo* ex proprio sensu. Si autem construas, *omnes & Bar- bari, & Graci, quicumque putant esse Deos, eum, qui sursum est, locum Deo tribuunt*. Apertissimè patet eosdem asserores Deorum multorum Deo illi, quem credunt cēlum tribuere. Deus igitur in singulari numero ponitur ab eisdem, à quibus in numero plurali: re in numero multitudinis, voce in nume- ro vnitatis. neque enim apud omnes gentes, vel Barbaras, vel Græcas vnus numero duntaxat erat Deus. Hunc verò sensum antiquorum esse. scilicet tribuere Dijs suis cēlum, constat in secundo de cēlo textu 2. *Calum autem, & qui sur- sum est, locum antiqui quidem Dijs attribuerunt, vixit quod solum est immortale.* Quod igitur in primo de cēlo 22. di- ctum est in singulari Deo tribuunt. in 2. de cēlo 2. dictum est



## Recognitiones de Pietate 15

est in plurali ab eisdem assertoribus multorum Deorum. Unde colliges Dei nomen illo in loco habere significationem unitatis genericæ, quæ singulos quosque comprehendat Deos, vel Græcarum, vel gentium Barbararum. Non enim uni, & eidem numero Deo cælum tribuebatur ab omnibus. Voluit ergo Licetus omnimittendo clausulâ dictam extenuare meam sententiam, quam in 3. capite suo confutat, & confirmare suam, vel in primo capitulo, nempe falsificando textum ad falsum comprobandum.

Interim tres alias impietates in primo textu per Licetum productæ deregant, præter illam capitalem *Dij sunt*. Ex quibus impietatibus liquecet ab Aristotele Deum Hebræorum, ac Hebræos scriptores, aut agnitos non fuisse, aut non receptos.

Prima impietas est. Immortalitas cælo data; nempe æternitas à parte ante, & à parte post. Æternitas cælo à parte ante prorsus rejicitur ab Hebræis, & Christianis; etenim in Sacro libro certissimi scriptoris sacri, idest Moyfis legimus. In principio creauit, seu fecit Deus cælum, & terram. In principio temporis, & mundi sensibilis Deus cælos fecit. Non fuisse autem aliquid aliud à Deo actu existens ab æterno, sed solum Deum fuisse ab æterno, tam certum est, ut Sanctus Thomas 1. p. q. 61. art. 2. scripserit. *Solus Deus Pater, Filius, & Spiritus Sanctus est ab æterno; hoc enim fides catholica indubitanter tenet, & omne contrarium est sicut hæreticum refutandum.* S. Bonau. quoque in 2. d. 1. q. 6. fund. 4. *Aliquid aliud à Deo esse æternum, est hæreticum, & reprobatum in Concilio Senonensi de ideis, quæ ponebantur media inter Deum, & res.* In hanc hæresim Licetus incidit in libro de Septimo Quæsitis, quando à pag. 32. contendit, quod non solus Deus fuit ab æterno, sed quod etiam Maria Virgo fuit ab æterno creata, poscisa, ordinata, non tamen ad intra. Item dum sæpè repetit perennitatem cæli, & motus in eodem libro de Septimo Quæsitis, quemadmodum annotaui

in

*Tres impietates tribuit Arist. loco pietatis.*

*Æternitas à parte ante in cælo est impietas.*



## 16 Recognitiones de Pietate

in libro 5. Obseruationum circa epistolam de creatione Filij Dei, errore 35.

De aternitate à parte post auferenda à cælo non est viquequaque certum; sed tamen Dauid in Psal. 101. sic Deum alloquitur. *Initio tu, Domine, terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cali. Ipsi peribunt, tu autem permanses: & omnes sicut vestimentum veterascent, & sicut opertorium mutabis eos, & mutabuntur; tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient.* Contra hanc sententiam de cælorum initio, & fine scribit Aristoteles in 2. de cælo textu 1. *Quod igitur neque factum sit vniuersum calum, neque contingat ipsum corrumpi, quemadmodum quidam dicunt, sed sit vnum, & sempiternum &c. ex dictis licet fidem accipere.*

*Deum esse non posse sine causa. sis, impietas.*

Secunda impietas. Immortalitatem Dei esse non posse sine immortalis cælo. Imò certissima Hebræorum doctrina est; Deum ab æterno extitisse sine vilo corpore vsque ad primum instans temporis, in quo Deus fecit cælum, & terram, & alia corpora simplicia, quæ sex primis mundi diebus distinxit, & ornauit. Similiter ex certa Hebræorum doctrina, si Deus velit, omnia corpora à parte post in nihil ruerent, sicut à parte ante facta sunt ex nihilo iuxta attestationem in 2. Machab. 7. simpliciter ergo immortalitas Dei potest esse sine cælo sibi cooptato.

*Deum non esse ubique per essentiam, & præsentiam, impietas.*

Tertia impietas est; ponere Deum per essentiam, vt præsentiam in solo cælo immortalis: in corporibus mortalibus non ponere Deum esse indistantem per essentiam, & præsentiam. sed per solum motum, & operationem, per quam operationem Deus cuncta subcælestia mediâtè gubernat, sicut Rex regnum, est Aristotelis sententia. Impossibile enim est aliter, videlicet immortalis Deo, mortale quippiam esse cooptatum. Quam tamen Aristotelis assertionem Licetus in libro de Septimo Quæstis conatus est non modo ex Aristotele, qui fortè ita sensit: sed etiam ex Sacris literis asserere, atque Deo assignare cælum, ne sit vbique totus. At  
im-



## Recognitiones de Pietate 17

impietas est, immensitatem Deo adimere. Legatur liber Liceti de Septimo Quæstis ad pag. 5. & pag. 228. cum ponit Deum ubique per modum causæ *conseruantis*, & *non aliter*. quod in Obseruatione 29. aduersus ipsum ostendi, quod sit absurdum.

Itaque cum Deus verus propter Immensitatem sit secundum Sacras Hebræorum literas in cælo, in inferno, ubique. Propter sufficientiam possit semper esse absque rebus ab eo essentialiter diuersis: imò, & extiterit ab æterno sine cælo usque ad principium temporis, in quo principio cælum factum est. Propter Æternitatem, nullam aliam rem coæternam Deus habuerit: Dei æternitas, sufficientia, immensitas offenduntur ex prima, quam Licetus citat, autoritate. Nunquid colligunt de spinis vinas, aut de tribulis ficus? Licetus tamen in Aristotele probare contendit ex falsitate veritatem produci, ex impietate pietatem, ex perfidia fidem. Tribus hisce impietatibus illa principalis accedit in vtraque autoritate, qua *Deos esse* docuit Aristoteles. Qui Deos esse credit, sine Deo est: Deumque esse non credit, qui vnus solus est verus Deus. Doceat nos hanc rem Apostolus Paulus scribens Ephesijs ad Deum verum conuersis cap. 2. vers. 11. *Memores estote, quod aliquando vos eratis gentes in carne, qui dicebamini praprium ab ea, qua dicitur circumcisio in carne manufacta: qui eratis illo tempore sine Christo, alienati à conuersatione Israel, & hospites testamentorum, promissionis spem non habentes, & sine Deo in hoc mundo.* Omnes homines de Dijs habent existimationem, scribit Aristoteles; Omnes gentes fuisse sine Deo, contradicit Paulus. Sanctus Hieronymus tom. 6. car. 23 1. D. in Commentario super epistolam ad Ephesios Apostoli sensum explariat sic. *Sine Deo in mundo: non quo plures Deos, antequam in Christum crederent, Ephesij, non habuerint, atque venerati sint: sed quo qui absque Deo vero sit, nullum Deum habeat.* Hisce igitur textibus, quibus Licetus probat, Aristotelem credidisse

*psal. 138.*

*Deos esse  
credens si-  
ne Deo est.  
S. Paulus.*

*S. Hieron.*

C Deos



## 18 Recognitiones de Pietate

*Deos esse*: probat ab Aristotele nullum Deum creditum fuisse. Probât credidisse multos Deos, hoc est Dæmonia Dei nomine honorata, & adorata falso cultu: atque aded fuisse sine Deo in hoc mundo. Qui verum Deum non cognoscit, nullum Deum re vera cognoscit, quia nullus est Deus, nisi ille verus.

Poterat utique Licetus afferre textus alios, qui vel apparenter Deum verum Aristoteli creditum fuisse, suaderent: & pluralitate Deorum, piorum oculos, & aures non offenderent. Exempli causa produco textum ex libro 7. ad Eudemum ad finem: sic Aristoteles. *Qua igitur electio, possessioque natura bonorum, vel corporis, vel amicorum, vel reliquorum considerare maximè Deum facit, præstantissima est, atque hic terminus est pulcherrimus. Qua verò vel ob defectum, vel ob excessum considerare, colereque Deum permittit minimè, ea est pessima; atque sic quidem res habet anima, & hic terminus eius præstantissimus est.* Non deerant alij textus similes, nisi Licetus Magistro suo pro pietate impietatem impingere voluisset.

*Arist. 7. ad  
Eudem.  
Pietate dixit, si  
pietate intellexit.*

### APPARATUS.

**A**lios textus à Liceto non transcriptos, sed indicatos referre, & dijudicare iustum est.

Ad probandum quòd Aristot. crediderit hanc *Deus est*, Licetus non ascripsit: sed tamen in primo capite sui libri citat in margine textus sequentes.

1 In primo Metaph. cap. 2. Deum esse causam, & principium rerum omnium.

2 In 7. Eudem cap. 18. Deum esse in vniuerso, & vicissim cuncta in illo, mouerique omnia ab inexistente in nobis numine.

3 In 7. Eudem. cap. 19. Deum imperare non iubendo.

4 In 12. Metaph. 39. Deum esse sempiternū, optimūq; viuens.

5 In



## Recognitiones de Pietate 19

5 In 1. celi 32. Deus nihil frustra facit.

Has authoritates citatas per ordinem scrutemur, & quàm rectè Aristoteles Magister à Liceto, per antonopoli iam discipulo afferatur, recognoscamus.

### Recognitio XLV.

**P**rima citatio ex lib. 1. Metaph. cap. 2. est. Ita in textu legimus. *Deus etenim tam causa omnibus esse videtur, tum quoddam principium.* Licetus verò citat sic, *Deum esse causam, & principium rerum omnium.* In textu est *omnibus*, Licetus substituit *omnium rerum*: *Omnibus* est datiuus casus tam in græco, quàm in latino, & construitur cum verbo *videtur*; non cum substantiuo *principium*. Nam verbum *videtur* duo postulat, id quod videtur, & est *Deum esse causam, & principium*; & *cui videtur* nempe omnibus, vel hominibus, vel sapientibus. Mos Aristotelis est præclaras quasdam propositiones ex communi hominum, vel sapientum consensu probare ut 1. Post. 7. comprobatur definitio ipsius scires in 4. Phys. 30. sic ostenduntur conditiones loci. In 1. de Anima 1. noticia esse bona, & honorabilis. In 1. Metaph. 1. Omnes desiderare scientiam. Consimiliter & hoc loco, Deum esse causam, & principium ita probat; quia ita hoc *omnibus* videtur. Non licuit Liceto vertere vocem *omnibus* in vocem *omnium*. Neque pro hominibus, vel Sapientibus *omnibus* scribere *omnium rerum*. Neque licuit construere cum relatiuo *causam, & principium* datiuum *omnibus*.

Rursum ex capite de his, quæ ad aliquid in Prædicamentis notatum est, relatiuum cum suo correlatiuo construi in casu determinato: quandoque in genetiuo, ut pater filij pater, causa causati causa: quandoque in datiuo ut vicinus vicino, equalis equali equalis, quandoque in ablatiuo, ut minus maiore, maius minore. ideo scitè Licetus veri-

C 2 tate

Ex Vestig.  
4. mea nu.  
29.  
falsò appli-  
cat,

Omnibus  
hominibus  
vertit om-  
niū rerum.



## 20 Recognitiones de Pietate

tate ductus, correlatiuum causæ, & principij construxit in generi *causam, & principium rerum omnium*; sed non scitè *omnibus* vertit in *omnium*.

*Aphrodisens verior Liceto.*

*Falsificauit textum per additionem*

*2. de generatione. 59.*

*Falsa citatio.*

Non accuratè item dixit Licetus, Deum esse causam, & principium omnium rerum: accuratius vtique Aphrodisens declarat dicens. *Causam ceterorum*. Deus quippe non causat omnes res, nam in hoc vniuersali *res omnes*, etiam Deus est; quare ex vi loquutionis Liceticæ, Deus esset causa sui ipsius, quod est impossibile: quamobrem Deus est vna res, quæ est causa ceterarum rerum, non omnium rerum, vt Licetus perperam scripsit. Igitur genetiuius vniuersalis *omnium rerum* contrahatur hoc pacto, Deus est causa, & principium omnium rerum aliarum à Deo.

Amplius Aristoteles dixit profectò, *Deum esse causam*, sed quorum causatorum Deus sit causa, non dixit; nam si motus celi non est factus aliquando: si celi, & celorum motores non sint facti, certè neque sunt essentialiter ordinati à priori ad primum finem, vt volunt non pauci ex Peripateticis. Aristoteles cautè noluit exponere, an Deus esset causa omnium causatorum, an quorundam, vt puta generabilium, sicut expoluit in 2. de Generatione tex. 59. *Reliquo modo compleuit totum Deus, continuam faciens generationem*. Sanè desideramus dici ab Aristotele, Deum esse *causam omnium aliorum*, ita expresse, sicut expresse dicitur, factor generabilium, & generationis. Sed Licetus falsò citauit in textu, quòd in textu non est.

Affero ad examen istius citationis textum integrum, in quo Philosophus probat sapientiam esse scientiam diuinissimam: ait autem. *Talis verò bifariam duntaxat vtique fuerit; nam & illa, quam maximè Deus habet, diuina scientiarum est; & si qua est, qua diuinorum sit; hac autem sola vtamque consequuta est; Deus enim tum causa omnibus esse videtur, tum principium quoddam; & talem, aut solus, aut principè Deus habet*. Hæc Aristoteles.

Ad



## Recognitiones de Pietate 21

Ad cuius textus illustrationem afferam quantum satis est ex Doctore Angelico illustrem commentarium.

*Aliqua, inquit, scientia dicitur esse diuina dupliciter, & hac sola scientia utroque modo diuina dicitur. Vno modo scientia dicitur diuina, quia Deus habet. Alio modo, quia est de rebus diuinis. Quod autem hac sola habeat, utrumque est manifestum: quia cum hac scientia sit de primis causis, & principiis: oportet, quod sit de Deo, quia Deus hoc modo intelligitur ab omnibus, ut de numero causarum existens, & ut quoddam principium rerum. Item talem scientiam, que est de Deo, & de primis causis, aut solus Deus habet, aut si non solus, ipse tamen maximè habet. Qui plura volet legat citatum commentarium.*

Ex ista declaratione constat, primò, signum vniuersale omnibus referri ad homines intelligentes, non ad causata, ut Licetus citauit.

Secundò, Deum esse principium, vel rerum indefinitè, vel cæterarum rerum, non autem *omnium* ut Licetus falsò citauit: nam si diceretur omnium rerum Deus esse causa, vel Deus non esset aliqua res, vel esset causa sui.

Tertiò superius citando textum 22. 1. de cælo falsificauit textum per detractionem vnius clausulæ: nunc falsificat per additionem signi vniuersalis.

Quartò. Vnam partem minoris probandam esse istam: Hac scientia est de rebus diuinis. Probat Aristoteles, quia de Deo est. Tunc interrogo? An hoc nomen *Deus* accipiat, ut vnum singulare, an ut vnum vniuersale? Si secundum detur, ergo Aristoteles agnouit multos Deos in ista scientia considerari. Si primum, iam ex singulari vniuersale, ex vno multa concludere, est sophisma consequentis. Quod cum Aristoteli non videatur esse tribuendum; iuxta regulam Liceti in libro 2. de Pietate Aristotelis cap. 6. quando Aristoteles nominat *Deum* nominat omnes substantias separatas, quin & alia plura. Quocirca ex isto textu pluribus

*Doc. Angelicus.*

*primus error Liceti circa textum Secundus.*

*Tertius.*

*Quartus.*

*Deus qui significat Aristot. ex Liceto.*



## 22 Recognitiones de Pietate

ribus modis violato non conficitur præfensa pietas Aristotelis .

### Recognitio XV.

**S**ecunda citatio est à libro 7. ad Eudemum cap. 18. quatenus auctoritas est in meo codice cap. 14. Talis verò est. *Deum esse in uniuerso, & vicissim cuncta in illo, mouerique omnia ab inexistente in nobis numine.*

*Essentia  
Dei ad cælū  
artata.  
Manichæi.*

*Liceti ver-  
ta*

Multa dicuntur ab Aduersarijs fidei catholicæ eisdem verbis catholicorū, sed si dicentes examinentur, deprehenduntur valdè diuersa sentire. Verba hæc à Liceto citata videntur esse consentanea cū fide catholica: sed tamen magnopere discrepant. Nec enim ponit Licetus ad mentem Aristotelis, Deum esse in omnibus, & omnia in ipso, nisi mediante motu, siue operatione. Etenim Licetus in Epistola de creatione Filij Dei ad intra, hoc est in libro de Sep. Quæstis imitatur Manichæos. Manichæi relegarunt in regione lucis Deum, Licetus in regione pacis, hoc est in cælo. Sub cælo Dei substantiam in regione hac turbida non adesse asserit: sicut in eodem libro ad pag. 122. euoluit. Et in pag. 228. scribit. *Non enim aliter in Deo cuncta sunt, quàm in causa res omnes in esse conseruante, quomodo alibi dicit Magister, aliquid esse in aliquo, ut in Rege Græcorum res, omnino in primo mouente.* Secundum veritatem Deus est in omnibus rebus per essentiam indistans, per præsentiam cognoscens, per potentiam efficiens, & conseruans, atque mouens. Hoc tertio modo, & non aliter asserit Licetus cuncta esse in Deo. Quamobrem cuncta non erunt in Deo, ut cognita in cognoscente per præsentiam: cuncta non erunt in Deo per essentiam Dei immensam omnino indistantem ab essentia, potentia, operatione aliarum rerum. Talem Deum essentia limitatum ad certum locum, ignorantia obtenebratum, ne cognoscat alia à se, iuxta Licetum Aristoteles agnouit; & quantum  
ad



## Recognitiones de Pietate 23

ad vnam partem, nempe quòd substantia Dei sit in orbe, non in terra, videtur esse doctrina Aristotelis in 8. Phys. 84. & in 1. de celo 22. atque 2. de celo 2. Talis Deus non est verus Deus, non est Deus creditus à fidelibus Hebrais, vel Christianis: igitur Deus verus ab Aristotele non est creditus, quantum colligi potest ex isto textu: Deus enim verus est immensus. Conradus Vorstius Calvinista, & Licetus Medicus nostro auro, Deo tollunt immensitatem: sed Licetus etiam omniscientiam. Quin & omnipotentiam limitat, dum ponit omnia esse in Deo tamquam in mouente res prae-existentes; non tamquam in faciente res non existentes. Talem Deum credere est impietas, non pietas. Videbantur Aristotelis verba patenter sonare pietatem, sed iuxta expositionem Liceti latens impietas aperitur, ac Deus non Deus asseritur: Deus nomine, non Deus re.

*Mouens vt  
mouens nō  
est faciens  
mora*

Quid si etiam hoc loco Aristoteles per nomen Dei iuxta morem suum significet vniuersum genus mentium separatarum (prout Licetus lib. 2. de Pietate Aristotelis cap. 6. paulò ante relato) cum Piccolomineo sustinet? Nonne & hinc eruemus Aristotelem credidisse, *Deos esse*, non *Deum esse*? Non est satis auctoritates proferre, sed necesse est, quod in auctoritatibus est virtualiter, & potentia, educere in actum per euidenter, & necessariam consequentiam, hoc est per syllogismum in forma. Sed Licetus non solet syllogismos in forma erigere, prout in obseruationibus contra ipsum saepè dixi. Et in hoc libro de pietate Aristotelis quantum video, non video multos syllogismos in forma. Sed si aliquem reperero, non grauatè laudabo.

### Recognitio XVI.

**T**ertia citatio ex libro 7. ad Eudemum cap. 19. mihi ultimo, adducitur in hæc verba. *Deum imperare non iubendo.* Afferamus textum integrum, vt agnoscamus, an in eo

*Ex Vestig.  
2. num. 62  
accepta.*



## 24 Recognitiones de Pietate

eo sit pietas apparens, an existens. Oportuit igitur iuxta quod imperat, iuxtaque habitudinem, & actionem imperantis vitam instituire, velut seruus iuxta Domini, singulaque iuxta conuenientem suum principatum: quandoquidem, & homo ex imperante, subditoque constituitur; ac unumquodque necessarium habet ad principis sui mores accomodare. Is autem duplex est, aliter enim medicina, aliter sanitas imperat, & huic illa destinatur. Sic & in contemplatiuis Principatus habet. Neque enim iubendo Deus imperat, sed cuius gratia prudentia est. Vnusquisque igitur debet accomodare proprias actiones, & mores ad imperium Principis imperantis. Princeps imperans est duplex, vnus est medicina, quæ iubet effectiuè, quid sit agendum, vel non agendum gratia sanitatis. Hic Princeps imperat iubendo, & effectiuè. Alter Princeps imperet, vt sanitas, non effectiuè iubendo, sed finaliter, & non iubendo. Istam vltimam partem citauit Licetus, Deum imperare non iubendo, hoc est imperat in genere finis, non in genere efficientis: imperat vt sanitas, non vt medicina iubendo. Igitur Deo attribuit causalitatem finalem, negat effectricem. Impium dogma, & contra primum articulum Symboli Niceni. Credimus in vnum Deum Patrem Omnipotentem Factorem visibilium omnium, & inuisibilium. Secundum veritatem, Deus est α & ω principium, & finis. Secundum hanc Liceti doctrinam Deus imperat vt sanitas, vt finis, vt Omega: non vt medicina, vt efficiens, vt Alpha. De hisce Dijs, qui nihil faciunt, Ieremias Propheta zelo diuini amoris accensus in cap. 10. ver. 11. scripsit. *Dij, qui calum, & terram non fecerunt, pereant de terra, & de his, quæ sub celo sunt.* Non dixit, pereant de celo, quia in celo nec re, nec nomine sunt: sub celo sunt nuncupatione nominis ad placitum malæ voluntatis humanæ, vel diabolicæ, aut ob ignorantiam deficientis intellectus.

Cæterum & hæreticum, & apostaticum est asserere, quòd Deus non imperat iubendo: Sic etenim omnia, quæ Deus iussit



## Recognitiones de Pietate 25

iussit in sacris litteris, & sacris traditionibus, negantur esse iussa Dei.

Olim singulare fuit habere Deum iubentem, prout habuerunt Hebræi in Deuteronom. 4. vers. 7. & 8. *Nec est alia ratio tam grandis, quæ habeat Deos appropinquantes sibi, sicut Deus noster adest cunctis obsecrationibus nostris. Quæ est enim alia gens sic inclita, ut habeat ceremonias, iustaque iudicia, & vniuersam legem?* Sacro historico sacer poeta concinit in ps. 147. *Qui annuntiat verbum suum Iacob, iustitias, & iudicia sua Israel. Non fecit taliter omni nationi; & iudicia sua non manifestauit eis.*

*Deut. 4.*

*psal. 147.  
iudicia sua*

Nunc autem Deus legem suam, & iusta omnibus gentibus manifestauit per prædicationem Saluatoris, & Legislatoris Christi, qui legem suam per vniuersum mundum prædicari mandauit Matth. 28. *Euntes, docete omnes gentes: baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti: docentes eos seruire omnes, quæcunque mandauimus vobis.* Aristoteles, neque speciales iussiones Dei Hebræis datas agnouit, nec vniuersales à Deo dandas prænouit: propter hoc dixit Deum non iubendo imperare per modum medici. Porro Deus imperauit solis Hebræis, ut Medicus per Angelos suos. Excipe paucos, & particulares homines, vsquequo magnus de cælo venit medicus Filius Dei, totum genus hominum ad salutem adducturus. Conficitur ergo, quod Aristoteles non nouerit Deum Hebræorum, & legem à Deo datam illis: sed solos Deos gentium, nimirum Dæmonia. Certè Deus verus imperat iubendo: Deus Aristotelis non imperat iubendo. Ergo Deus Aristotelis non est verus Deus, nec Aristoteles cognouit Deum verum esse.

*Matth. 28.*

### Recognitio XVII.

**Q**uartum textum proponit Licetus à 12. Metaph. 39. Deum sempiternum, optimumque viuens esse. Ita  
D qui-

*Ex Vestig.*

*4. num. 20.*

*& 21.*

*item num. 29*



## 26 Recognitiones de Pietate

quidem transtulit Bessarion; in margine tamen annotatum est pro voce *viuens*, scriptum esse in Græco textu *ζῷον Animal*. Debit diligentissimus discipulorum fideliter advertere à suo Magistro scriptum esse, Deum esse Animal. Ast vocem animalis odiosam Christianis doctoribus & populis futuram, sciens, & volens ommissit, quàm tamen ego in Vestigat. 4. num. 20. expendi, & num. 21. deduxi ex illa voce plures Deos constitui ab Aristotele.

Similiter in declaratione *optimi*. Ego in Vestigatione 4. eadem num. 18. probavi cum Aristotelis textu transcripto ex libro in Zenonem, probavi inquam, particulam *optimum* pluribus Dijs convenire. Dicebat Zeno, Deum esse præstantissimum, potentissimum, atque optimum: confutat Aristoteles dicens. *Id autem ex lege minimè videtur, sed in multis præstantiores sese mutuo esse Dijs dicuntur; & infra. At Deum ita esse præstantissimum, intelligit nemo; sed quia ipse, quàm optimè fieri potest, affectus est; nihilque ei, quo minus bene, & rectè sese habeat, deest: quippe cum ita sese habenti, simul illud etiam eveniat, necesse sit. Ita verò esse affectos, etiamsi ipsi plures sint, nihil vetat: ut omnes, quàm optimè fieri potest affecti, & præstantissimi erga alios, non erga se sint.* Igitur Dijs si comparentur ad non Deos, sunt præstantissimi; si verò comparentur inter, se alius alio melior, præstantiorque est. Leætor decernat, An sincerius citaverim ego, ut nullum in sententia Aristotelis fallerem: an Licetus, qui speciosis verbis turpem sensum contextit. Deus ergo in genere acceptus, est sempiternum, & optimum viuens: ita ut ista descriptio conveniat cuilibet Deo in specie, vel in singulari accepto. Deus enim est nomen vnum genere: quod Licetus ipse confitetur. in libro de pietate Aristotelis 2. cap. 6. id, quod infra referam: Interea hic textus est de multis Dijs, quos Aristoteles credidit esse, non autem credidit vnum solum Deum esse.

Reco-



# Recognitiones de Pietate 27

## Recognitio XVIII.

**Q**uinta citatio est ex 1. de celo 32. Deus nihil frustra facit. Infidè citat, quia textum mutilat; textus integer est. *Deus, & natura nihil frustra faciunt.* Ne citaret integrè, naturam omisit: volens hoc tanquam priuilegium Dei esse, Deus nihil frustra facit. Quid per nomen Dei accipere debemus, multos Deos, an vnum? possemus coniectari ex 12. Metaph. 38. loquente de primo mouente immobili. *A tali ergo principio tum celum, tum natura dependet.* Vbi natura est inferior celo, sed & natura, & celum sunt inferiora principio mouente immobili. Inde videtur consequi nomine Dei comprehendì, & celum, & primum principium: vtrumque enim est supra naturam.

## APPARATVS AD SEQUENTIA.

### Primum fundamentum.

**A**D hunc textum, quem nunc consideramus & ad alios consequentes duo proponam fundamenta, vnum à Liceto desumptum, alterum ex mea Vestigatione 4.

Primum fundamentum ex Liceto est in libro 2. de pietate Aristotelis cap. 6. car. 113. Liceticis verbis relatum.

1 *Præterea verò Dei nomen Aristoteles non raro tribuit secundis intelligentiis infra summum Deum.*

2 *Tum supra calos omnes, ac (1. cali 100. & 10. Ethic. cap. 8.) extra mundum sensibilem degentibus vitam beatissimam.*

3 *Tum caelestia corpora (1. cali 22. 2. cali 2. & 14. 12. metaph. 50.) mouentibus.*

4 *Tum etiam ubique (1. de partibus cap. 5. L. polit. cap. 1. 7. polit. cap. 14.) locorum in mundo degentibus. Quod aper-*

D 2 tè

*Licetus  
car. 113.  
lib. de pietate.*



## 28 Recognitiones de Pietate

tè testatur (1. cali comment. 32.) Piccolomineus, inquiens. Censeo Aristotelem dicentem, Deus & natura nihil frustra faciunt, suo more nomine Dei denotare vniuersum genus separatarum mentium, quarum caput est Deus: sic in 8. phys. & in 12. metaph. ea, qua protulis de primo motore, dixit debere intelligi de vniuerso genere.

Confessione igitur clarissimorum Peripateticorum Piccolominei, & Liceti confirmatur, ab Aristotele multos Deos esse positos sub vno Deo vt capite; atque more Aristotelico Dei nomen significare vniuersum genus separatarum mentium, non autem vnum numero Deum.

Confirmatur etiam, quod in 1. de celo text. 32. cum Aristoteles dicit, *Deus, & natura nihil faciunt frustra*. Dei nomen significat vniuersum genus separatarum mentium, non autem vnum numero Deum, quod paulò ante dicebamus. quare Aristoteles credidit Deos esse multos, non esse vnum solum, atque adeò non credidit, *Deum esse*.

Similiter in 12. metaph. ex Liceti, & Piccolominei consensu, quando dicitur, Deum esse sempiternum, & optimum viuens: hoc dicitur de vniuerso genere separatarum mentium.

*de co. motu*

Quod autem Piccolomineus inter Deos vnum posuerit tanquam caput, consentit cum Aristotele laudante Homerum in libro de communi motionis causa cap. 4. car. 1480. Carmina Homeri, quibus Iupiter Deorum summus asserit se ab omnibus Dijs, Deabusque non posse de celo in terram deduci, sunt hæc

Sed vobis nunquam celo deducere ab alto.

Ad terram dabitur summumque, sciumque tonantem:

Non si peruigili studio, multoque labore.

Dijque, Deæque omnes pariter trahere inde velitis.

*1. cali 100*

Itidem & in 1. de celo 100. Primum, ac maximè summum diuinorum omninò immobile esse probatur. *Neque enim aliud melius est, quod moueat, illud enim esset vtiq; diuinus.*

Nam



## Recognitiones de Pietate 29

Nam inferiores Dij, & Deæ videntur moueri à primo vt summo, quia habent aliquid se diuinius.

Sic, nos cogit doctrinæ consequentia exponere illud 2. metaph. 4. de omnibus motoribus separatis. Textus est. *Propter quod principia semper existentium necesse est verissima esse: nec enim aliquando vera: nec illis vt sint aliquid aliud causa est, sed illa cæteris.* Genetiuus *semper existentium* potest bifariam construi iuxta notationem in 2. Elenc. cap. 4. vbi & Aphrodiseus legatur: potest construi primò in recto, vt sensus sit, principia *semper existentium*, idest principia semper existentia: quemadmodum in 1. Post. tex. 1. *Mathematica scientiarum*, est idem quod *Mathematica scientia*. Secundò potest construi, vt iacet in genetiuo ita, vt aliud sint principia; aliud sint principia semper existentia, quæ construuntur in genetiuo, ex vi correlationis; sensusque erit principia principiatorum semper existentium, sunt verissima. Vtroque modo construendo ponuntur plura principia verissima, & incausata, quæ quidem principia sunt causa veritatis cæteris, neque ipsis principijs *aliud est causa, vt sint vera.* Quamohrem plura principia incausata in entitate, & veritate asseruntur ab Aristotele esse verissima, atque ista principia incausata sunt Aristotelici Dij. Nobis autem, & fidelibus omnibus vnum solum est principium incausatum, non multa: illudque solum est Deus, nihil aliud est Deus, nisi æquiuocè: scilicet cum Deus dici possit *natura, participatione, nuncupatione.* Vnus solus est naturâ Deus, & vniuocè acceptus. Aristoteles in hac doctrina vniuocè multa principia incausata ponit, multa verissima, multos Deos: iuxta gentilium errorem. Atque hoc sit primum fundamentum: Aristotelem more suo per nomen *Dei* significare vnum genere, sub quo multæ species, & multa singularia: non autem significare vnum numero Deum, nisi adijciatur aliquid restringens, vt primum diuinorum, vel vltimum.

Denique illud aduerto, Licetum sub *Dei* nomine compreh-

2. metaph.



### 30 Recognitiones de Pietate

2. *cell.*  
8. *phys.*

*Qualis sit  
Deus.  
Indivisi-  
bilis essentia  
Dei.*

prehendisse quatuor supra narrata, ommississe cælum, quod etiam appellatur Deus 2. de cælo 17. sicut in Vestigat. 4. nu. 14. & indicatur etiam 8. Phys. 64. cum ponitur aliquis Deus, qui mouetur. Cælum autem est Deus habens sempiternum motum, & immortalem operationem, ac vitam sempiternam: unde, & cælum continetur sub illa definitione, Deus est sempiternum, & optimum viuens. Viuens optimum iuxta declarationem in libro contra Zenonem: quia cælum est affectum, quàm optimè fieri potest. Ex isto fundamento primo manifestum est Aristotelem credidisse, *Deos esse*, non credidisse *Deum esse*, quod probare volebat Licetus. Qui autem credunt Deos esse, sine Deo sunt. Etenim si quis concipiat rectè ipsum Dei nomen, Deus est ens sine omni imperfectione, & cum summa perfectione essentiali. Si quis autem tentet Deum, vel Deitatem diuidere in duas essentias, ut sint alius, & alius Deus essentialiter, ille non diuidit à parte rei Deitatem, quæ est prorsus indivisibilis, sed diuidit figmenta mentis suæ inuoluentia contradictionem, qualia sunt centaurus, chymera, & alia huiusmodi. Etenim Deus nullam prorsus habet imperfectionem; diuisio essentialis est magna imperfectio, ergo simul ponitur Deus sine imperfectione omni, & cum imperfectione diuisionis essentialis.

Diuisio ponit potentiam, & actum 7. Metaph. 49. Igitur Deitas diuisibilis est in potentia passiuæ ad actum diuidentem actiue, & in potentia subiectiuæ ad actum diuidentem formaliter, ita Deus non erit actus purus.

Ex actu, & potentia fit compositio: Deitas ergo erit componibilis cum actu diuidente; ita tollitur summa simplicitas Dei.

Ex partibus ut potentia, & actu confurgit totum; pars est ens diminutum, videlicet pars est minor toto: igitur Deitas, quæ cum actu componitur, est minus perfecta, quàm actus & minus perfecta, quàm totum.

Par-



## Recognitiones de Pietate 31

Partes internæ sunt, vna potentia, & est ipsius actus gratia: atque ambæ tūm potentia, tūm actus sunt gratia totius habentis completam entitatem; quare partes sunt causatæ in genere finis, atque dependentes à fine: ita Deitas, si est essentialiter diuisibilis, erit dependens, causata, composita, diminuta, potentialis, imperfecta; qui ergo indiuisibilem Deitatem diuidit in multas, multa figmenta componit, & intelligit, sed Deum non intelligit.

Acutissimè in lib. Sap. 14. scribitur. *Hæc fuit vita humana deceptio, quoniam aut affectibus, aut Regibus deseruientes homines*, Incommunicabile nomen, lapidibus, & lignis imposituerunt. Dei nomen est communicabile in eadem numero essentia: vt à Patre, Filio: ab ambobus Spiritui Sancto communicatur eadem Deitas, idem Deus formaliter, & in quid. Sic ad intra. Ad extra verò, id est alijs essentialiter distinctis. Dei nomen, est formaliter, & in quid incommunicabile, prout in illum Sapientia locum S. Bonauentura exponit. Siue igitur Dei nomen communices lapidibus, & lignis, vt idolo Iouis, & Mineruæ: in idolis nihil Deitatis est, sed ficta Deitas illis tribuitur. Siue communices hominibus representatis, vt Ioui Cretensi, & mulieri, quæ Minerua vocabatur: in eis nihil Deitatis est. Siue communices Dæmonibus præsentibus in idolis: in Dæmonibus nihil Deitatis est. Siue communices motoribus separatis, vt Aristoteles fecit: in illis nihil Deitatis est. Si denique etiam Angelis sanctis communices Dei nomen *ex natura*. In Angelis nihil Deitatis est in quid, & formaliter. Atque iam olim in concilio Laodiceno idololatria, & cultus diuinus Angelis exhibitus proscriptus est, & ab Apostolo damnatus. Proinde, qui duos Deos alium, & alium essentialiter diuersos intelligit: nullum Deum intelligit, sed duo figmenta mentis suæ, duo implicantia contradictionem intelligit.

*Quid ad intra, ad extra, docet S. Bo. 1. d. 19. q. 2.*

*Reco.*

## 32 Recognitiones de Pietate

*secundum fundamentum proponitur .*

**I**N Vestigatione quarta peripatetica num. 2. & 43. docui eos, qui probare volunt secundum Aristotelem, Deum esse vnum; non rectè probare, quando probant primum motorem esse vnum, primam causam, primum finem, principem entium esse vnum. Propterea quod alia est ratio motoris, alia Dei, atque ita de alijs. Quando autem in vna re plures rationes concurrunt, si quid affirmatur, vel negatur de vna ratione, illud non necessario affirmatur, vel negatur de alia, sed incurritur fallacia accidentis: veluti si in eodem singulari homine sit esse album, & esse musicum: si inferas esse album est habere qualitatem visibilem. ergo esse musicum est habere qualitatem visibilem. Et è contra esse musicum est habere formam spirituales: igitur & esse album est habere formam spirituales. Ideò & Logicorum Dux in 2. Elenc. cap. 4. post allata sophismata accidentis regulam tradit. *Manifestum enim est in omnibus his, quoniam non necesse est, quòd de accidente dicitur, & de re verum esse; solis enim ijs, quæ secundum substantiam sunt indifferentia, & quæ vnum sunt, omnia videntur eadem in esse.*

Quando igitur ex partiali identitate arguitur identitas totalis, vel ex partiali diuersitate, diuersitas totalis, est deceptio accidentis.

Quo autem pacto discernatur, plures & diuersas esse rationes, quæ in eodem coincidunt, posset ex lib. 7. Topic. probari. Ego loco relato vnā attuli regulam. Si in eadem re proponantur aliqua duo, & vnum communicetur alicui, alterum non, aut vnum communicetur pluribus, alterum paucioribus: illa duo sunt plures, & diuersæ rationes. Quare si aliquod prædicatum attribuitur vni rationi, aut subiecto sub  
illa

*1. est fallacia accidentis*



## Recognitiones de Pietate 33

illa ratione, & aliquis velit illud prædicatum attribueret alteri rationi, incidit ratio extranei, & fallacia accidentis. Porro ratio Dei ab Aristotele communicata est rebus sempiternis, & viuentibus optimis, vt *motoribus separatis* in 12. Metaph. 50. vt *Calis* 2. de celo 17. Ratio motoris, vel causæ, vel Principis communicatæ sunt rebus corruptibilibus multis, atque mortalibus, vt ignis est causa caloris, nauta mouet nauim, Rex Gallorum est Princeps. Ergo ratio Dei, & ratio motoris, causæ, Principis sunt diuersæ: quocirca si quid attribuitur alicui subiecto secundum vnā rationem, non necessario conuenit alteri rationi, sed fiet paralogismus accidentis, vt Aristoteles est vnus numero, homo est Aristoteles, & è cunctis, Aristoteles est homo. Ergo homo est vnum numero, quod falsum est, cum sit vnum specie. Simili ratio e arumentabere, *substantiam* esse vnum numero, & *ens* esse vnum numero. Sic soluebam rationem talem. Primum mouens est vnum, primum mouens est Deus: ergo Deus est vnum. Eadem ratione dicebam, primum mouens est vnum, primum mouens est ens: ergo ens est vnum, quoniam alia est ratio mouentis, alia entis, vel Dei.

Primum fundamentum in pagina 27. propositum commune nobis erit ad multa dicta Liceti. Hoc secundum fundamentum peculiare erit pro secundo capitulo Liceti; in quo Licetus vult ostendere Aristotelis pietatem, quoniam docuit cultum vnus Dei, & detestationem multorum Deorum. Ego quidem in mea Vestigatione quarta ferè quinquaginta textus Aristotelis posui, in quibus plures Deos proponit. Nunc autem præter dictos textus, alios decem profero: in quibus expressè *Deus* loquitur Philosophus. Posthac inquiremus textus à Liceto prolatos, in quibus nunquam habetur expressè, quòd Deus vnus sit colendus, vel quòd Aristoteles neget expressè, ac detesteretur multitudinem Deorum. Aliud enim est expressas Aristotelis afferre sententias; aliud per extortas, & vt plurimum fallaces con-

E sequen-

## 34 Recognitiones de Pietate

sequentias probare, aliquid esse dictum ab Aristotele.

*Deos multos Aristoteles asserit.*

**P**rimus locus est in 2. Rhetoricorum cap. 23. pag. 690. D. ubi Aristoteles locum rhetoricum probat ex auctoritate Xenophontis. Locus est. Si consequens est idem, & antecedens est idem, ut Xenophons dicebat. *Similiter esse impios, qui nasci affirmant Deos, & qui mori dicunt: utroque enim modo contingit, ut non sint aliquando Dii. Saepiusque ex illo capite Dii plurali numero proferuntur.*

2 In 5. Nicom. 12. car. 85. conspicitur. *At hoc non ita est, sed quodammodo, quanquam apud Deos fortasse nullo modo est.*

3 In 7. Nicom. cap. 6. car. 112. *Sed in his tamen excessus etiam quidam est, si quis quemadmodum Niobe adversus Deos pugnaret.*

4 In 8. Polit. cap. 5. car. 568. *Considerare hoc licet ex opinione, quam habemus de Diis: non enim Iupiter cantat, aut citharam pulsat secundum poetas &c. imò illos, qui talia faciunt, appellamus viles.*

5 In 7. Polit. cap. 14. car. 554. *Si ergo tantum differrent alteri ab alijs, quantum Dii, & Heroes ab hominibus differre putantur.*

6 In 3. de Hist. Animal. cap. 28. car. 893. *Nam & Lemnio illi pecoris domino consulenti, Deus, amplius incrementum peculij futurum, respondit. At quis Deus? Planè idolum responsum dedit.*

In 2. Rhetor. cap. 23. car. 689. C. *Aut contra quos non est honestum indicare, ut Deos, aut patrem, aut preceptorem. Ut in Mixidemidem dixit Authocles: si feneris Deabus honestum fuis in Arcopago dicere causam, Mixidemidi cur non erit?*

*Aut quemadmodum Sapho, Mori malum esse. Dei enim sic indi-*



## Recognitiones de Pietate 35

*iudicarunt, alioqui mortui essent.*

*Et Egesippus Delphis interrogabat Deum, cum accepisset prius oraculum Olympia: num eadem ipsi viderentur, quæ Patri: quasi turpe esset contraria dicere*

*Et Alexandrum, quem Dea anteposuerunt.*

8 In 3. Rhetor. cap. 11. car. 716. E. *Lices enim per imaginem decere, sicutum poculum esse Martis.* Sic in 2. Rhetor. cap. 24. car. 693. F. *Et propensum ad communicandum dicere Mercurium esse, maxime inter Deos; solus enim vocatur communis Mercurius.*

9 In 8. Nicom. cap. 9. car. 133. *Hoc autem in Dijs planissime patet, qui plurimum omnibus bonis præstant.*

10 In 8. Nicom. cap. 12. car. 139. *Estque amicitia filijs erga parentes, & hominibus erga Deos, tanquam erga bonum quoddam.*

Sed & Lices in lib. 1. de Pietate Aristot. cap. 5. car. 44. scribit. *Porro Deum nihil posse latere, ac omnia cognoscere, nos expresse docuit Aristoteles, (tùm in Rethorica ad Alex. cap. 17.) dicens. Peterentem latere homines posse, Deos autem non posse; tùm in Poetica cap. 12. scribens: Deos cuncta inspicere, satis quidem apud nos constat.* Hæc ille in quibus fidelis discipulus contradicit Magistro. Magister plures Deos proponit: Discipulus vnum scribit. Quin & in eadem Rhetorica ad Alex. cap. 3. amplissime agit author illius libri de sacrificijs Deorum: semper tamen Dijs offert sacrificia siue maiori, siue minori, siue consueto sumptu: nunquam docet vni soli Deo sacrificium esse offerendum.

Insuper in 1. Nicom. cap. 12. car. 18. probans Aristoteles, Deos non esse laudabiles, sed honorabiles ait. *Atque hoc ex Deorum laudibus perspicuum est, nam cum ad nos referuntur ridiculi videntur.*

Et infra. *Deos enim beatos, & felices dicimus; beatos item dicimus viros eos, qui maxime divini sunt.* Denique 8. Polit. cap. 6. car. 573. A. *Cur Minerva tibia repetrix tibias abiecit, qua-*

E 2 ritur,

Lices.

## 36 Recognitiones de Pietate

ritur. Primò fabulam alienam respondet: postea rationem ex proprio capite dicit. *Sed tamen multò magis ob id, quia nihil confert tibi arum usus ad intelligentiam, & mentem, cum scientia, & ars Minerva sit attributa.*

Recognitio XIX.

*Textus allati à Licetio pro multitudine Deorum neganda, et unitate Dei asserenda singillatim afferuntur recognoscendi.*

**I**N libro de pietate Aristotelis 1. cap. 2. pag. 4. Licetus primò conclusionem suam proponit, mox textus probantes adducit. Conclusio est.

*Licetio conclusio*

*Alter autem vera pietatis gradus est, unius Dei cultus, & multitudinis Deorum detestatio, quem sanè gradum Aristotelem tenuisse, satis apertum est, ex ijs, quæ perspicuis verbis proficitur De uniuersis bono Gubernatore, cui tribuit unitatem, & aperte negat multitudinem.*

Probationes subnectit, quas seorsim considero.

**1** In 12. Metaph. 52. *Perscrutandum etiam hoc, quoniam modo natura uniuersi habeat ipsum bonum, & ipsum optimum; verum separatum quiddam, & ipsum, an per se, an in ipso ordine: an utroque modo? quemadmodum exercitus: etenim bene esse eius in ordine, & dux ipse est; ac magis ipse, non enim ipse propter ordinem, verum ordo propter ipsum est. Cuncta autem coordinata quodammodo sunt, verum non similiter, & uolantia, & uolantia, & planta: nec ita se habent, ut sit uolantia*



## Recognitiones de Pietate 37

lum alteri ad alterum, sed sunt ad quippiam; ad unum namque coordinata sunt omnia. Verum quemadmodum in domo liberis quidem minimè licet quodcumque facere sed ea omnia, aut plurima quae ordinata sunt. Mancipijs verò, & bestijs parum, quod ad commune conferat, sed ut plurimum quodcumque contingit (tale namque principium cuiusque eorum natura est.)

Primò obseruo, quòd in prolixa hac autoritate neque cultus Dei vnus, neque detestatio multorum Deorum est; neque Deum esse unum affirmat Aristoteles, neque Deos esse multos negat; imò nec nomen Dei, vel Deorum adest in textu. Quae est hæc negligentia, tam amplè proponere in conclusione, & nihil ad propositum in probatione? Tractatio est instituta, non de vno, vel multis bonis, sed de Deo vno, vel multis Dijs. De colendo vno Deo, qui cultus est operatio nostra humana: de multorum Deorum detestatione, detestatio est actio humana, de quibus nec verbum quidem in textu.

Igitur citatio falsa est, neque mirandum quoniam Aristoteles ex professo de cultu Deorum agit in 7 Politic. & in cap. 9. car. 546. E scribit. *Genus Sacerdotum esse, quorum institutio manifesta est: neque enim agricola, neque artifex, neque vilius exercitiorum quisquam Sacerdos est deputandus: honos enim Dijs est à ciuibus impendendus; sed cum distincti sint ciues in partes duas, hoc est in eos, qui arma tenent, & in eos qui consultant: & decens sit Dijs cultum exhibere, & requiem suscipere eos, qui pro tempore in his laborauerunt, ac discessi sunt: his utique esset sacrorum cura demandanda.*

In eodem 7. Polit. cap. 10. pag. 548. D. *Præterea in sacrificijs, cultuque Deorum sumptus communes esse debent totius ciuitatis. Est igitur necessarium in duas partes regionem diuidere, & aliam esse publicam, aliam priuatorum: utraque illarum partium rursus diuidenda est; illius namque partis, quam publicam esse debere diximus, una pars Deorum cultui deputanda est.*

Item

*falsa citatio.*

*Arist. contra Licet de cultu Deorum.*



## 38 Recognitiones de Pietate

Item in 7. Polit. cap. 12. pag. 551. A. *Aedes verò Deorum, ac principalissima Magistratum comessationes idoneum locum habere debent, & eundem sacra quocunque lex non separat, aut responsum oraculi.*

Et infra sub F. *Templa quoque per regionem distributa esse debent partim Dijs, partim heroibus.* Ari totales Dijs expressè cultum exhiberi docet, sacra, sacrificia, templa, possessiones. Licetus fingit cultum vnius Dei; fingit detestationem multorum Deorum. Si in tantam lucem textuum à me allatorum offundit tenebras; quid sperabimus in isto textu 12. Metaph. 52. veritatis? In quo nec de cultu, nec de vno Deo, nec de multis Dijs, vel vocula est.

Secundò obseruo Licetum dicentem. *Cui tribuit unitatem, & aperte negat multitudinem.* Profectò Aristoteles bono vniuersi tribuit unitatem, sed non negat multitudinem, Licetus negat.

*Falsa applicatio, pro fine proponit efficiens. 4. phys. 23.*

Tertiò obseruo. In textu sermo est de bono vniuersi; Licetus dicit de gubernatore: valdè hæc differunt. Gubernare spectat ad genus causæ efficientis, bonum ad genus causæ finalis, quod planè discimus à 4. Phys. de Rege gubernante res Græcorum. *Amplius, ut in Rege Græcorum res, & omnino in primo mouente. Amplius ut in ipso bono, & omnino in ipso fine, hoc autem est id, cuius causa.* Igitur in textu proposito agitur de bono, & fine vniuersi, sed Licetus confundit omnia: Ut prætermittam quòd in textu citando, falsò intrudit particulam *In. An per se, an in ipso ordine* transcripsit Licetus, *An per se, an ipso ordine* scripsit Aristoteles.

Quartò obseruo, ad intelligendum textum esse considerandum, quæ sint ordinata, & ad quid ordinata sint. Alexander Aphrodisæus (assertore Liceto pag. 28.) fidus Aristotelis interpres, intelligit mundum sensibilem ordinari, quod potest confirmari bifariam. Primò, quoniam in textu, quæ coordinata sunt, afferuntur, & ea sunt sensibilia, ut natantia,

vo.



## Recognitiones de Pietate 39

volantia, plantæ. Secundò quia proponitur quæstio *de natura vniuersis*. Sed superius textu 38. i 2. metaph. distinguitur natura, & à cælo, & à primo principio. Ergo sermo est de natura sensibili subcælesti, vel ad summum de omni natura corporea, quæ ordinata est ad vnum. Quidnam est illud vnum? legatur textus. *Vtrum separatum quiddam, & ipsum an per se, an ipso ordine.* Noluit Licetus considerare particulam *bonum separatum*, consideremus nos: vtrum ens separatum, siue bonum separatum apud Aristotelem sit vnicum numero, an multa numero. Planè in 12. met. tex. 43. proponit quærere, quot sint motores immobiles, quot sint substantiæ separatae. In textu 47. & 48. concludit tot esse substantias separatas, quot sunt orbes cælorum: sunt planetarum quidem quadraginta septem, appone substantiam separatam stellarum motricem, erunt vt minimum substantiæ separatae, siue entia, & bona separata octo, & quadraginta. Ergo omnia sensibilia coordinata sunt ad vnum bonum separatum. Vnum quidem non numero, nec specie, sed genere, vt loquuntur in primo fundamento superius pag. 27. Licetus, ac Ficcolomineus. Quia tamen bona separata sunt ordinata secundum posterius ad prius, habent vnitatem analogam, vel ad vnum: omnes enim Dei minores ordinantur ad summum Deum.

Quintò obseruo iuxta 5. Metaph. i 2. Vnum quadrifariam dici, numero, specie, genere, analogia. Aristoteles dixit, omnia esse coordinata ad vnum; sed diligens discipulus noluit æquiocationem distinguere, vt argueret cum fallacia æquiocationis. Quæro igitur, an intelligatur vnitas numerica, aut alia vnitas conueniens rei communi. Si vnitas numerica accipiatur, iam in argumento Liceti, est fallacia consequentis ex medio singulari. Præcepit nanque Arist. in 1. Priorum sect. 3. cap. 1. medium syllogismi vniuersale esse oportere, quod graphicè Albertus illic expouit. Si medium est vniuersale, iam æquiocè argumentatur, Bonum vni-

## 40 Recognitiones de Pietate

vnuerſi eſt vnum. Deus eſt bonum vnuerſi, ergo Deus eſt vnus, nam medius terminus *bonum vnuerſi* eſt vnum vnitate vnuerſalitatis, in conſuſione Licetus colligit vnitatem ſingularitatis pretenſã, & ſyllogiſmus eſt in quatuor terminis.

Si tamen velit facere ſyllogiſmum expoſitorium, in quo medium ſit ſingulare ſingulariter tentum. Sic arguet.

Bonum vnuerſi eſt vnum numero,

Bonum vnuerſi eſt Deus.

Ergo Deus eſt vnus numero.

Minor non eſt in textu, quare neque conſuſio; ſed tamen eſt fallacia accidentis. quia ratio *Dei*, & ratio *boni vnuerſi* ſunt diuerſæ rationes; atque Deus, & bonum vnuerſi ſunt partim idem, partim diuerſa. Siquidem Deus competit cælo, competit ſeparatis extra cælum, competit ſeparatis cælorum motoribus iuxta primum fundamentum Liceti, & Piccolominei relatum ſuperius ad pag. 27. Bonum autem vnuerſi ponitur vnum numero in iſto ſyllogiſmo. igitur bonum vnuerſi, & Deus ſunt partim idem, partim diuerſa, ſicut vnuerſale, & ſingulare.

En ſimile argumentum.

Ariſtoteles Stagirita eſt vnicus numero.

Ariſtoteles Stagirita eſt homo, eſt ſubſtantia, eſt ens.

Ergo homo eſt vnicus numero, ſubſtantia eſt vnica numero, ens eſt vnicum numero. Cum tamen homo ſit vnicus ſpecie, ſubſtantia vnica genere, ens vnicum Analogum: aut igitur fallacia eſt accidentis, aut fallacia æquiocationis, aut vtraque: propterea noluit Licetus ſyllogiſmum erigere in forma, ne formæ vitium deprehenderetur. Si non benè formatur à me, ignoſcat. Ego non ſum diſcipulus Ariſtotelis per antonomafiam.

Bifariam ergo ſoluitur hoc argumentum pratenſum: primò quidem ex primo fundamento Liceti, & Piccolominei tali; Dicta de Deo in 12. Metaph. aſſeruntur de vnuerſo genere ſeparatarum mentium. Inde Piccolomineus in libr. de

cælo-



## Recognitiones de Pietate 41

celorum motoribus cap. 4. ait Aristotelem in 8. Phys. actu lo-  
qui de illo primo motore, qui Deus est: virtute de vniuer-  
so genere motorum celi. *Cum enim motor celi, sit ab uno*  
*Philosophus suas regulas seruans, propriè loquitur de Deo, vt de*  
*principali subiecto earum affectionum, quas ostendit ei competere:*  
*vt autem de adequato, vult ea, quæ dixit, extendi ad vniuersum*  
*genus eorum motorum.* Confirmat istud Piccolomineus ex  
12. metaph. 43. vbi dicta de primo motore, ad omnes moto-  
res applicantur. Nunc autem de primo motore, vel primo  
gubernatore dicitur, quod est bonum vniuersi. Ergo hoc  
de omnibus motoribus est accipiendum, non autem restrin-  
gendum ad vnum solum, vt volebat Licetus, nec ad vnum  
Deum, sed ad omnes Deos.

Respondetur secundò per secundum fundamentum ini-  
tio ad pag. 27. positum, nempe aliam esse rationem boni, aliam  
rationem Dei. Bonum ex 1. Magnorum Moraliū cap. 1. est  
æquè commune, ac ens: bonum enim in omnibus cathe-  
gorijs reperitur; id ipsum in libro 1. ad Eudemum cap. 8. &  
in 1. ad Nicomachum capite, mihi 4. traditur. Ratio Dei ex-  
tenditur ad viuētia sempiterna, & optima prout possibile  
est; quamobrem ratio boni communicatur non viuētib;  
corruptibilibus, & malè se habentibus viuīs. Si ergo ali-  
quid prædicatur de ratione boni, non necessariò prædicatur de  
ratione Dei, sed est fallacia accidentis. nam bonum est  
proprietas entis, Deus non est proprietas. Bonum conuer-  
titur cum ente, Deus minimè; sed si bonum contrahitur ad  
vnum singulare, vt scilicet bonum vniuersi dicatur esse sin-  
gulare per additum: non sequitur vt Deus contrahatur, ni-  
si etiam addatur aliquid contrahens, vt Deus summus, Deus  
primus: quem esse vnum numero, facillè concedet Aristote-  
les, neque propterea negabit alios Deos esse, & esse coen-  
dos, quod tam multis locis dixit. Voluit quidem Licetus  
ostendere in Aristotele istam, *detestabilis est multisudo Deo-  
rum*, sed non potuit.

F

Rs.



## 42 Recognitiones de Pietate

### Recognitio X X.

**S**ecundò citat ex 12. Metaph. text. 55. *Qui verò dicunt Mathematicum numerum primum, & ita semper aliam aliquam substantiam faciunt (nihil enim altera alteri confert, siue sit, siue non sit) & principia multa. At entia nolunt male gubernari. non est bona pluralitas principatum. Vnus ergo princeps.*

*falsificatus  
textus.*

Obseruatio prima. Quorsum Licetus falsificat in textu duo, nescio. Mutilat in medio ista. *Ac alia cuiusque principia in conspirantem vniuersi substantiam.* Item inuertit, particulam *Bonum* in textu est: *Non est bonum pluralitas principatum.* Licetus transcribit. *Non est bona pluralitas &c.*

*Licetus.*

Concludit Licetus ex illo textu. *Ex his iam euidentissimè constat, Aristotelem decernere, rationeque ducta ex rei natura planè colligere, Deum mundi gubernatorem vnicum esse, nec dari posse plures vniuersitatis huius rectores, ut caca gentilitas opinabatur, præficiens terra Deum Plutonium, mari Neptunum, calo Iouem eorum fratrem, Ventis Eolum, frugibus Cererem, vitibus Bacchum, & alijs rebus aliam Deum, &c.*

*fallax con-  
sequencia.*

Obseruatio 2. Responso data est ad hoc argumentum Vestigatione 4. num. 43. Vnum esse Principem entium, vnum Principem Deorum cum Aristotele. Sicut autem ex vnitae Principis entium non sequitur, tantum vnum numero esse ens; ita ex vnitae Principis Deorum, non infertur, tantum vnum numero esse Deum.

*falsificat te-  
xtum*

Obseruatio 3. Vox *Deus* à Liceto includitur in textu, sed in textu non est; nec potest esse Aristotelis conclusio, nisi ambæ præmissæ sint Aristotelis. Ideò ex primo fundamento Licetico, ratio Dei extensa est ad multos Deos extra cælum, in cælo, sub cælo; ratio Principis entium in vno singulari est. Ergo est fallacia accidentis in argumento ex partiali identitate inter vniuersale, & singulare.

Rur-



## Recognitiones de Pietate 43

Rursus est fallacia æquiuocationis, quia in antecedente ponitur vnitas numerica, in consequente vnitas Dei, quæ secundum Aristotelem est vnitas generis, vel analogæ.

Iam distinguo, vel ponuntur plures gubernatores, & Principes subordinati ad vnum, vel plures disparati. Secundo modo absurdum est ponere multos Principes entium, summos, & absurdum est ponere multos Deos summos; primo modo non est absurdum. Hinc Aphrodiseus, Liceto fidus interpres in 12. Metaph. ait.

*Aphrodiseo*

*Neque enim multorum principatus bonum est, sed princeps vnus, vnumque principium, qui quidem Deus est; nam vagantium sphaerarum cause sunt illæ Dii, sed participatione, & voluntate à primo, eodemque beatissimo intellectu pendunt. Ergo inferiores Dii ab vno supremo dependent, eique subordinati sunt.* Quia in re exaggeratio illa Licetica contra gentilitatem falsa est. Gentilitas quidem iure accusatur, quod Dei nomen incommunicabile communicauerit Ioui, Neptuno, Baccho, &c. qui formaliter non sunt Dii. Sed non iure accusatur, quasi posuerit multos principes non subordinatos vni. Scribit quippe Aristoteles in 1. Politicorum cap. 12, car. 394. C. de regio imperio, differens. *Ideo bene Homerus de Ioue inquit. Hominum Pater, atque Deorum. Sic appellans horum omnium regem. Natura enim excellere regem oportere, genere autem esse eundem.* Ergo ex attestatione præclari Poetæ, & præclari Philosophi gentilitas ponebat multos Principes, vel Deos vni Regi subordinatos.

Quia verò neque in hoc textu Aristoteles cultum vnus Dei, vel detestationem multorum Deorum posuit, imò nec nomen Dei: sed Licetus textum sibi fingit: posset fortasse sic arguere.

Vnus ergo Princeps, est in textu.

Ergo Deus est vnus.

Hoc enthymema maiorem extremitatem habet in antecedente scilicet *Vnus*, medium terminum habet in prædicato,

F 2 nempe



## 44 Recognitiones de Pietate

nempè *Princeps*: est in secunda figura ex puris affirmatiuis ;  
ideſt fallacia conſequentis . Fiat ſyllogiſmus .

Vnus eſt princeps.

Deus eſt princeps.

Ergo Deus eſt vnus .

Regula verò eſt. In ſecunda figura, ex puris affirmatiuis, ni-  
hil ſequitur .

Regula item eſt, Maiore exiſtente particulari in ſecunda  
figura, nihil ſequitur . Sed in iſto ſyllogiſmo maior eſt ſin-  
gularis : Vnus enim numero eſt princeps entium; que ſi con-  
uertatur item erit particularis, aut indefinita . Sed illud eſt  
cauſa erroris, quòd Licetus putat ſecundum Ariſtotelem  
idem re, & ratione eſſe principium entium, & Deum . Ita  
iudicat iſto loco Licetus, quia ſic vtile eſt ad fallendum Le-  
ctorem . Sed in libro 2. de pietate Ariſtotelis cap. 6. ex more  
Ariſtotelis *Dei nomen* extendit ad ſeparata extra cælum, ad  
ſeparatos cæli motores, ad Deos infra cælum : quibus & ego  
adijcio, ſingulum quemque orbem cæli eſſe Deum per 2. de  
cælo 17. Dicere autem hæc omnia eſſe principes entium, eſt  
per quàm falſum : nam princeps entium vnum numero eſt,  
Dei verò ſunt numero determinati apud Ariſtotelem in 12.  
Metaph, 50. & præcedentibus 47. & 48. at ſecundum Licetum  
Dij extra cælum, & Dij infra cælum ſine vlla ratione determi-  
nata numeri ponuntur innumeri.

### Recognitio XXI.

*Licetus.*

**T**ertio citat Licetus ad car. 5. dicens. *Vnitatem Dei pro-  
feſſus eſt Ariſtoteles dicens iuxta translationem Arabicam  
in 12. met. 39. Deus igitur eſt vnus, æternus, in fine nobilita-  
tis. Ergo eſt vita, & eſt continuum æternum, hoc quidem eſt  
Deus, Et in vulgata translatione dicimus, itaque Deum  
ſempiternum, optimumque, viuens eſſe : quare vita,  
& æuum continuum, & æternum Deo ineſt, quibus  
non*



## Recognitiones de Pietate 45

non solum Deus vnus esse dicitur &c.,

Obseruatio fit. Ad falsam conclusionem probandam, quia Cl. Licetus non habet textum verum, corrogat translationem Arabicam, vel falsam, vel ab ipso Liceto falsificatam. Particula illa *Deus igitur est vnus*, falsa est, nam neque in textu Græco, neque in Latino adest vox significans vnitatem. Profectò Ægidius in Peripato illustris utebatur antiqua versione, quam ab Arabis in Hispania regnantibus philosophi, Galli, & Itali acceperant. Ægidius autem in 2.d.3.par.2.q.2. ar.1. hoc est pag. 225. col. 1. C. citat sic dicens. *Secundum quem modum loquitur Philosophus in 12. metaph. quòd actio intellectus est vita. Et secundum quod ibi dicitur: quòd Deus est Vnus, Aeternus, Nobilis in fine nobilitatis.* Verè sic debet dici in textu, non *Vnus*, sed *Vnius*, seu *Viuens*, vt in textu nostro, vel *animal* vt in Græco. Si conferas antecedens Arabicum; & consequens statim apparet mendum. *Deus igitur est Vnus, Aeternus in fine nobilitatis*, hoc est antecedens, consequens est, ergo *est vita, & est continuum aeternum*: si ponatur *Vnius* in antecedente, aptè colligitur *vita* in consequente; si autem ponatur in antecedente *vnus*, consequentia nihil valet. Planè Licetus erga Magistrum, & Magistri textum debuit esse vigilantior, & mendam translationis falsæ, aut emendare, aut non falsificare. An verò falsam legerit, vel veram falsificauerit, Lector iudicabit.

falsus textus.

Ægidius.

### Recognitio XXII.

Licetus pag. 5. ait. *Aristoteles non accipiens antiquorum opinionem, qui plures primos motores asseriebant. Vnicum ipse Deum principium rerum omnium ponit hac asserens.* Proponit Licetus, Vnicum Deum poni ab Aristotele principium rerum omnium, atque id probare vult per textus 42. & 43. 12. Metaph. In quibus tamen textibus, nec nominatur *Deus*, neque affirmatur esse *principium rerum omnium*: itaque com-



## 46 Recognitiones de Pietate

componit sibi textus, non ponit, quod est in textu. Faciamus periculum.

12. metaph.

Text. 42. *Utrum autem una sit ponenda talis substantia, an plures, & quot, non oportet nos latere. Sed meminisse quoque aliorum sententias.*

Aliorum sententias nunc non quærimus: Aristotelicam id est suam sic explicat.

Text. 43. *Nobis verò ex præsuppositis, atque determinatis dicendum est: principium enim, ac primum entium, tum per se, tum per accidens immobile est, mouens autem primo, sempiterno, & uno motu. Cum verò quod mouetur, necesse sit ab aliquo moveri, primumque mouens immobile per se esse, ac motu æterno ab æterno moveri, & unam ab uno, hucusque citat Licetus.*

Aris. 12.  
met. 43.

“Videmusq; præter simplicem lationem totius, quàm dicimus primam substantiam, & immobilem mouere, cæteras etiam lationes, quæ errantium sunt, sempiternas esse (sempiternum nanq; & irrequiescibile circulare corpus est, monstratum autem est de his in Physicis.) Necesse est harum quoque lationum vnamquamque à per se immobili, & æterna substantia moueri, nam & stellarum natura perpetua substantia quædam existens: & quod mouet, perpetuum, & prius est moto: & quod prius substantia est, substantia sit necesse est. Constat itaque necesse esse tot substantias esse natura perpetuas, & per se immobiles ac absque magnitudine ob causam prius dictam.” Totum integrum textum citavi, vt appareret sermonem non esse de Deo expressum; sed cum Aristoteles posuerit substantiam quandam æternam, immobilem, à sensibilibus separatam, sine magnitudine, impassibilem, & inalterabilem; quærit vtrum vna sit ponenda talis substantia, an plures? & concludit, quod plures. Si per *talem substantiam* intelligat Deum, iam asserit plures esse Deos contra id, quod prætendit Licetus.

Subiectum, quod proponit deinde in probatione, est principium



## Recognitiones de Pietate 47

cipium & primum entium: *omium rerum* est Liceti additio . Semper vel addit aliquid ad textum, vel detrahit, vel imponit textui, quod in textu non est; imponit, quod *Deus sit vnus*, hoc in textu non est: addit *principium omnium*: hoc in textu non est: mutilat secundam partem textus à verbis illis. *Cæteras etiam lationes*, &c. in quibus consistit resolutio quæstionis propositæ, quod sint plures substantia tales, non vna: tot scilicet sunt tales substantiæ, quot sunt corpora circulsaria, & lationes eorum.

Consideremus itaque illa prædicata, quæ attribuuntur motori primi orbis, vtrum eadem conueniant motoribus cæterorum orbium; nam Piccolomineus in libro de celorum motoribus per istum textum probat, dicta de Deo dici debere de vniuerso genere mentium separatarum. Qua in re Licetus consentit cum Piccolomineo in lib. 2. de pietate Aristotelis cap. 6. Ego verò in vno dissentio, quod illud primum ens, de quo hic agitur; est primus motor primi orbis, & potest dici Deus eodem nomine, quo cæteri motores immobiles: sed tamen non posse dici primum Deum; vel summum Deum; propterea quod motores immobiles, de quibus agitur in istis duobus textibus, sunt determinatè applicati ad determinatos orbis; sed summus Deus, & summus princeps entium ad nullum orbem est determinatus, imò toti vniuerso præsidet, & motoribus, atque mobilibus æternis: necnon & principijs motiuis, ac statorijs omnibus, subcælestium. Controuersia hæc grauis est inter Peripateticos, nunc omittenda. Veniamus ad textum, qui est de primo motore applicato, & de posterioribus motoribus applicatis. Experiamurque, an eadem prædicata dicta de primo motore ab Aristotele communicata sint cunctis. De primo motore ait in antecedente. *Cum verò quod mouetur, necesse sit ab aliquo moueri.*

- 1 *Primumque mouens immobile per se esse*
- 2 *Ac motu æterno ab æterno moueri*

3 Et



## 48 Recognitiones de Pietate

3 *Et unum ab uno*

Colligit consequens suppositis lationibus inferioribus,

*Neceſſe eſt harum quoque lationum*

*A per ſe immobili*

*Et aeterna ſubſtantia noueri*

*Vnamquamque lationem, ſcilicet ab una ſubſtantia, vnde tandem concludit ad quaſitum principale, quod tale erat: **Utrum una ponenda ſit talis ſubſtantia, an plures, & quot.*** Respondet in fine textus 43. *conſtat tot ſubſtantias eſſe natura perpetuas, & per ſe immobiles, ac abſque magnitudine.* Quinimò colligit hoc prædicatum *abſque magnitudine* de inferioribus motoribus aeternis, quod in tex. 42. & 43. non propoſuit de primo motore; ſed quia probauerat in textu 41. iſtud prædicatum *abſque magnitudine*, illud etiam applicat inferioribus motoribus, vt conſimilitatione cætera prædicata communicentur, ſicut & nomen Dei communicatum eſt omnibus ſubſtantijs primis tex. 50. Vnde apparet, quoniam ſubſtantia eſt primum ens 12. Metaph. 2. quando Ariſtoteles communicauit nomen primæ ſubſtantiæ omnibus motoribus immobilibus, communicauit nomen *primi entis*. Sed & nomen principij conuenit omnibus, cum omnes ſint principium vnde motus primum, eademque ratione cætera communicabuntur.

Secundò obſeruo Licetum, nihil præferre ad punctum difficultatis. Gratis damus Ariſtotelem poſuiſſe vnum primum principium, vnum primum ens, vnum primum motorem, vnum principem, & gubernatorem entium: ſed poſtulamus à Liceto nobis oſtendi hanc propoſitionem in textu, *Deus eſt vnus, Diſ non ſunt plures, Vnus Deus eſt colendus, multitudo Deorum eſt deteſtabilis.* Hæc ſi oſtenderit in textu, vicit. Si autem voluerit à ratione principij, & primi entis arguere ad rationem Dei: ſtatim iuxta ſecundum fundamentum incidit in paralogiſmum accidentis. In primo ente applicato, in primo principio applicato ad orbem mouen-



## Recognitiones de Pietate 49

uendum concurrunt ratio principij, & ratio Dei; hæ rationes sunt idem re, sed sunt rationes differentes: ratio principij, & principis multis mortalium competit: principij quidem, vt igni, & aquæ: principis verò, vt Regi Gallorum, aut Hispanorum; ratio Dei nullis mortalibus ab Aristotele tribuitur: non igitur, quæ dicuntur de subiecto secundum vnam rationem, dicuntur de alia, nisi fortè per accidens, vt in proposito; primus motor est immobilis, est æternus, est vnus, est substantia prima, separata à magnitudine, & sensibilibus: quæ quidem de singulis separatis motoribus prædicantur: vnde vnum esse enuntiatur de primo entium, enuntiatur etiam de motore orbis Lunæ. Ita quoque si Deus esse vnus dicatur de motore primi orbis, Deus dicitur esse vnus de motore vltimi orbis.

Tertiò obseruo. Si Licetus optabat ab impietatis nota vindicare Aristotelem, non debuisset istos textus pietati catholica repugnantes proponere.

1. Motum circularem æternum esse, est hæresis.
2. Mobile circulare esse sempiternum, & irrequiescibile, est hæresis.
3. Substantias separatas secundas esse sua natura perpetuas, est hæresis, saltem intelligendo à parte ante.
4. Substantias easdem moueri e motibus æternis, hæresis.
5. Neesse est tot esse substantias, quot sunt lationes, hæresis: imò substantiæ motrices possunt esse plures, nullaque necessitas est, vt sint tot, quot motus: potest quippe Deus facere orbem, & immediatè mouere sine concursu causæ secundæ.
6. Motum à parte post sempiternum fore in orbibus cæli, est hæresis. Hæc et alia per se illata ex æternitate motus, non spirant pietatem; & ex non pietate pietatem probare non est iustum.

G

Reco.



# 50 Recognitiones de Pietate

## Recognitio XXIII.

**L**icetus ad pag. 6. ex libro de mundo ad Alexandrum assu-  
mit argumentum. factum ab Eugubino. Cui respon-  
sum est Vestigatione 4. num. 30. 36. Fatetur Licetus librum à  
nonnullis reijci, tanquam alienum ab Aristotele Stagirita.  
Respuit librum Piccolomineus in libro de Mundo. cap. 2. Ian-  
ninius de natura celi car. 475. Et in Vestigatione 4. Ego re-  
ieci ad num. 35. 36. 37. Budæus quoque, qui ex græco lati-  
num fecit eum librum, in alium Aristotelem librum deri-  
uat. Ex libro incerto certam auctoritatem non habebi-  
mus ..

Conatur Licetus fidem libro acquirere Iustini Philosophi,  
& Martyris attestatione in tom. 1. oratione ad Græcos pag. 45.  
mei libri. Sed meminerit Cl. Licetus in eo libro ad pag. 47.  
Sanctum Iustinum de Aristotele hæc scribere.

*Aristoteles secundum Principem Deum, non ideas, sed intel-  
ligentia cognobiles Deos quosdam facit.*

*Licetus ,  
qua pro se  
accipit: qua  
contra se  
nō videt, nō  
audis, non  
legis, non  
intelligis,  
sed minus  
transibis.*

Eadem pag. de Anima. *Contra Aristoteles entelechiam eam  
nominari, non immortalem, sed mortalem esse vult.*

Pag. 76. de Aristotele. *Cum Enripi Chalcidici naturam co-  
gnoscere non posset, unde propter ingens probum, & pudorem,  
in mare coniectus, vitam morte commutauit.* Si ergo in  
his tribus dictis Licetus Iustino non subscribit, ne ægrè ferat,  
si nos primo non subscribimus ..

Apuleium secundo citat Licetus pro illo libro asserens  
ab Apuleio librum de Mundo, vt Aristotelis librum latini-  
tate donatum. Attamen Apuleius scribit, vt author, asserens  
tamen se accepisse in eo libro, & ab Aristotele, & à Teophra-  
sto, multis detractis, paucis additis, nonnullis mutatis. Cur  
ergo librum Aristoteli magis, quàm Teophrasto adscribes?  
Sanè fragmentum illud, quod è capite 7. refert Licetus, ma-  
gis refert copiam elegantem Teophrasti, quàm parcam ver-  
borum



## Recognitiones de Pietate 51

borum moderationem Aristotelis. Locus ille ciratus ostendit vnum Deum summum, sed non negat subordinatos Deos, sicuti & lex vna, non excludit iudices, militares duces, senatores. Sed ne multis, author ille in cap. 2. docet, & Deum esse, & Deos esse, Deum ponit in singulari. *Dicitur mundus, Ordo, & digestio vniuersorum, quæ à Deo, & per Deum asseruatur.* Afferit in plurali Deos. *Cum interim supremam regionem (elementa) fecerint Deorum domicilium: infimam animalium in die visitantium:* Licetus, quod pro se est, citat, quod contra se est, silet: satis astutè.

### Recognitio XXIV.

**S**Extò pag. 11. lin. 11. afferit Aristotelem in 1. de celo 100. dixisse. *Diuinum numen viuere vitam sufficientissimam, nullius indigam, esseque unde pendet rebus omnibus esse, & viuere.*

Licetus:

Prima obseruatio. Vix crederem textum Aristotelis posse magis inordinate, aut oscitanter afferri. Certè *Numinis* nomen in textu non est. Posthac titulus, *vitam sufficientissimam viuere* profertur de vno; sed in textu de multis. *Quapropter*, inquit Aristoteles, *neque quæ illic sunt, nata sunt in loco esse, neque tempus facit ipsa senescere, neque vlla transmutatio vllius eorum est, quæ super extrema disposita sunt lationes sed inalterabilia, & impassibilia, optimam habentia vitam, & per se sufficientissimam perseuerant toto auo.* Multa habentia vitam per se sufficientissimam textus sonat, Licetus vnum Numen viuere vitam sufficientissimam ait. Multitudinem in vnitatem, quàm fideliter conuertit?

Sed ueque sibi constat, quandoquidem in primo fundamento ex libro secundo de pietate cap. 6. hunc textum intellexit de Dijs extra cælum positis, qui diuersi sint à Dijs cælorum motoribus. Nunc autem dicta de pluribus Dijs, & ab Aristotele, & à se ipso, de vno tantum Deo vult intelligi.

G 2. Secun-



## 52 Recognitiones de Pietate

Secunda obseruatio. Titulus *nullius indigam* versus finem textus 100. reperies, non vitæ, sed primo diuino adscriptum. *Primum, ac maximè summum, quod sic se habens attestatur ijs, quæ scripta sunt. Neque enim aliud melius est, quod moueat: illud enim esset utique diuinus: neque habet prauitatem ullam, neque indigens suorum bonorum ullo est.* Soli primo diuinorum adscribit, vt primo subiecto 1. *nihil habet diuinus*, 2. *nullam habet prauitatem*, 3. *nullo suorum bonorum indigens est.* Primum diuinorum ad mentem Aristotelis, est maximè summum. Sit vnus numero Deus; sed & quilibet ex Dijs subordinatis est vnus numero Deus. Sicut enim Sortes est vnus numero homo, neque propter hoc tollitur, quin Callias sit vnus numero homo. Homo enim est vna communis species Sorti, & Calliæ, Atheniensibus regibus, Dei nomen est commune genus, & ad regem Deorum, & inferiores Deos iuxta primi Politic. cap. duodecimo.

Tertia obseruatio. Titulus, *unde pendet rebus omnibus esse, & viuere* ab Aristotele non est assignatus Numini, sed *Æuo*. Etenim hoc nomen (*Æuum*) diuinè enuntiatum est ab antiquis. Finis enim, qui continet vita vniuscuiusque tempus, cuius nihil est extra. Secundum naturam, *Æuum* vniuscuiusque vocatum est.

*Secundum eandem autem rationem, & totius cæli finis.*

*Et finis omne tempus, ac infinitatem continens Æuum est (ab eo, quod sit semper sumpta denominatione) immortale, & diuinum: unde & alijs pendet. his quidem exactius, his autem obscurius esse, & viuere.* Triplex *Æuum* ponitur. *Æuum* cuiusque viuentis temporarij. *Æuum* totius cæli. *Æuum* continens omne tempus, ac infinitatem. Hoc *Æuum* tertium est immortale, & diuinum, unde alijs pendet esse, & viuere. Discrimen est inter *Æuum* vt finem, & inter vitam *Æuo* finitam: hoc est, discrimen reperitur inter durationem vitæ, & vitam, quæ durat. In nobis verò tempus vitæ, quod est *Æuum*,



## Recognitiones de Pietate 53

Æuum, & vita, re distinguuntur. Æuum diuinum, & vita diuina saltem ratione formali differunt. Sed Licetus licenter ista confundit.

Quæro, an de vno ente diuino, an de omni diuino loquatur Aristoteles? Respondet textus immediatè. *Etenim quemadmodum in vulgaribus sententijs circa diuina sæpe declaratur rationibus, quod diuinum ipsum intransmutabile esse, necesse est omne.* Vbi asserit, omne diuinum esse intransmutabile ex necessitate, igitur quoniam particula nunc citata reddit rationem de Æuo diuino: & ratio extenditur ad omne diuinum, consentaneum est, vt Æuum tertio modo sumptum extendatur ad omne diuinum; si eousque extendatur causatum, quousque causa extenditur. Sic enitescit, quàm accuratè Licetus Magistrum scrutetur: nam vbi Aristoteles distribuit vniuersaliter *omne diuinum*, Discipulus tantùm vnum numero diuinum, illi tribuit. Aristoteles vitam sufficientissimam multis, Discipulus vni. Aristoteles de Æuo, Discipulus de Numine Diuino exponit. Egregiè, egregiè.

Quartò auctarium est. Magister cordatè ait. vnde & alijs pendet: Discipulus an accuratè? vnde pendet *rebus omnibus*. Magister cautè, & rectè ait *Alijs*, quod enim essentialiter dependet, aliud est ab eo, à quo depeudet: atque idè inter ea, quæ dependent non ponitur ipsum principium: vnde esse, & viuere alijs dependet. Discipulus autem, vnde pendet *rebus omnibus esse*. Consequenter loquendo in recto, omnis res dependet quo ad esse & viuere, sed omne diuinum est res. Ergo omne diuinum dependet: nam & primum æuum, & primum æuiternum sunt res quædam. Ergo etiam primum æuum, & primum æuiternum dependet: etiam primum ipsum, & summum diuinum, quod est absurdissimum. Omne enim dependens tandem reducitur ad aliquod independens.

Quin etiam si omnes res dependent, & præter omnes res nihil



## 54 Recognitiones de Pietate

nihil est, consequitur, ut omnes res dependeant à nihilo. O quantum differt accuratissimus Aristotelis intellectus, & intellectus Liceti, qui solus Magistrum vult Aristotelem Ad extremum confer conclusionem Liceti, cum textu probante. Conclusio est. Cultum vnus Dei statuere, cultus Deorum multorum detestari. Sed in textu de cultu, vel detestatione, de vno Deo, nihil est. Item de *uno diuino summo*, & de *omni diuino* comprehensis, & summo, & inferioribus, assertio est in textu. Nihil ergo propositum, sed oppositum propositi in textu est. Textus tamen iste iterum occurret.

### Recognitio XXV.

*Licetus.*

**S**Eptima citatio est in pag. 21. ex libro de Mundo. vnde citat Orphei carmina sic. "*Quapropter, qua de ipso in Orphicis carminibus dicta sunt haud quaquam perperam dicta sunt & quamuis in plerisque græcis exemplaribus ea carmina non legantur. Sunt nihilominus in aliquibus, ut in Lemariano, & in vers. ab Apuleio, qui versus illos ita Latinos fecit.*

*Primus cunctorum est, & Iuppiter ultimus idem.*

*Iuppiter, & caput. & medium est. Sunt ex Ioue cuncta,*

*Iuppiter est terre basis, & stellantis Olympi.*

*Iuppiter, & mus est, estque idem nymphe perennis.*

*Spiritus est cunctis, valdusque est Iuppiter ignis.*

*Iuppiter est pelagi radix, est Lunaque, Solque.*

*Cunctorum Rex est, principium, & originis auctor.*

*Cuncta tulit, sacro versans sub pectore curas.*

Nec tamen Orphei carmina esse scribit Aristoteles, aut alibi (secundo de Generat. an. cap. 1.) dicit ad Orpheum auctoritatem referri, satis innuens ea non esse propria Orphei, ut obseruat alio in loco Ioannes Grammaticus. Hæc Licetus. Qui putat Aristotelem loqui de iisdem carminibus in lib. de Mundo ad Alexandrum, & in 2. de Generat. Animal. cap. 1.

Item-



## Recognitiones de Pietate 55

Itemque secundo putat Aristotelem in hoc loco de Generat. Animal. innuere, ea carmina non esse Orphei.

Audiamus nunc Aristotelem Stagiritam in 2. de Generat. Animal. pag. 1245. E. *Sed cetera quoniam pacto efficiantur, aut enim simul omnes partes generantur, Verbi gratia, cor, pulmo, iecur, oculus, & reliqua omnia: aut ordine deinceps, ut in his carminibus, quae ad Orpheum auctorem referuntur. Similiter enim, ut retis implexum constitui animal ibi scribitur. Sed enim non simul omnia effici, vel sensu pater.* In hoc secundo de Generat. Animal. carmina Orphica tractant de retis implexu, & de constitutione corporis animalis; ut enim in retis implexu pars post partem efficitur: sic in animalis constitutione pars post partem generatur. Carmina Orphica in libro ad Alexandrum relata haec non tractant. Ergo Carmina haec, & illa non sunt eadem.

Rursus Author libri ad Alexandrum carmina, quorum meminit, affert velut Orphica, atque hoc nomine laudat. Quae Aristoteles 2. de Generat. Animal. attingit, indicat non esse Orphica explicito Liceti. Ergo carmina haec, & illa non sunt eadem, vel author ea recognoscens ut Orphica, & author non recipiens ut Orphica, non est idem author; vel quod verius opinor, neque eadem carmina sunt, neque idem author utriusque libri.

Verum enimvero defendenda est approbatio istorum versuum à Liceto positorum. In illis metris lucidissime constat, illi suo Aristoteli; *Iouem esse Deum unum, summum, & primum*: cui non sine blasphemia grandi cenditiones veri Dei, nempe falso Deo, asseruntur. Iupiter, homo Luciferinae superbiae praeter alia multa scelera, hoc perpetravit admodum detestabile: quod se Deum haberi, praedicari, adorari voluerit: hoc Idololatriae scelus erga Iouem summopere affecit Græcos, imò, & omnes ferè Gentiles. Siue autem Iouem Deum voces ipsum lapidem, aut lignum: siue nequam illum hominem representatum: siue Diabolum idolo praefiden-

D. Tho. 2.  
2. q. 13. ar.  
1. 1.



## 36 Recognitiones de Pietate

fidenter, nullam in his deprehendes Deitatem, aut per se conditiones Deitatis. Quid Aristoteles crediderit populariter, non est obscurum. Idolum illud coluit, & significata per ipsum. Philosophicè existimo Aristotelem Stagiritam intellexisse illam substantiam separatam, quæ torquet cœlum Iouis, & sub summo Deo constitutam. Hoc alij viderint.

### Recognitio XXVI.

Licetus.

**A**D pag. 22. lin. 17. Licetus Aristotelem refert; an rectè id fecerit exquiramus. Ita scribit. *Quare Deus per tropum, & mas est, quia vim habet generandi actiuam à se, nec eam ab alio recipit: & femina est, quia in semetipso generat. His enim duobus, ut ait Aristoteles alibi (1. Gen. Animal. cap. 2.) determinatur mas, atque femina.*

Prima obseruatio. Aristoteles in 2. de Generat. Animal. cap. 1. car. 1241. E. docet in rebus perfectis separari marem à femina. *Cumque sua natura melior, magisque diuina causa sit ea, quæ prima monet, cui ratio inest, & forma, quàm materia: cumque melius etiam sit separari à deteriori, quod melius est; ideo in quibuscumque fieri potest, & quoad eius fieri potest, mas à femina separatur. Melius enim, magisque diuinum est principium motus, quod per generationem mas obtinet, femina enim materia est.* Ecce Aristoteles in perfectis viuentibus separat marem à femina, ut efficiens à materia. Licetus nihil reueritus Magistrum, Deum viuentium perfectissimum marem, & feminam fingit. Neque hoc tantum in textu à me nunc rescripto legitur, verùm & in textu per Licetum citato: sed pro more suo non integrè accepit, quod pro se est; quod contra est in libro reliquit.

Sic autem Aristoteles ait in 1. libro de Generat. Animal. cap. 2.

§. 1. *Generationis enim principia illa potissimum quis statuere*



## Recognitiones de Pietate 57

*ris marem, & feminam. Marem, ut quod motus, & generatio-  
nis originem teneat, feminam, ut quod materia.*

Nonne omnem absurditatem superat puro actui, qui est  
Deus, rationem materiae impingere? Principium effectuum,  
materiale, & passuum esse dicere?

*S.2. Marem namque, id Animal dicimus, quod in alio gignit. Aristoteles  
Feminam quod in se ipso. Quamobrem in uniuerso quoque na-  
turam terra quasi feminam, matremque statuunt: cælum autem  
& solem, & reliqua generis eiusdem, nomine genitoris, Patri-  
que appellant. En cum communi opinione Aristoteles sepa-  
rat marem à femina: cælum ut marem, & principium ge-  
nerationis actiuum, terram ut feminam, & principium ge-  
nerationis passuum statuit. Mas generat in alio, sic cælum  
mixta, & plantas generat in terra: Fœmina generat in se ip-  
sa, sicuti terra generat mixta tam inanimata, quàm animata.  
Cum ergo mas, & fœmina tantum distent in uniuerso, quan-  
tum cælum à terra, non debuit Licetus coniungere ista  
duo in Deo.*

*S.3. Mas autem, & fœmina inter se differunt ratione, quod  
facultas utriusque diuersa est. Sensus autem paribus quibusdam  
discrepant: rationis discrimen ita exultat, ut mas sit, quod in al-  
tero generare potest, ut est: Fœmina, quod in se ipso, & ex quo  
fit, quod generatur, contentum in eo, quod generat.*

Quàm consonet Licetus cum Aristotele ex hisce tribus  
particulis cognoscemus. Primò Aristoteles non docet ma-  
sculum habere vim actiuam generandi à se, atque non reci-  
pere ab alio. Hoc Liceti est, non Aristotelis. Siquidem om-  
nes plantæ, & omnia animalia, quæ nunc sunt, vim generan-  
di non habent à se, sed ab alia planta, vel animali priori ge-  
nerante: atque ita in infinitum secundum Aristotelem. A  
quo enim proles accipit animam vegetalem, ab eodem ac-  
cipit potentiam actiuam generandi, quale ipsum. Siquidem  
anima prima est generatiuum quale ipsum 2. de Anima 40.  
Insuper quæ nunc generant, & generarunt ante, vel plantæ,

H vel



## 58 Recognitiones de Pietate

vel animalia habent virtutem à cælo; & insuper à primo mouente cum 12. Metaph. 24. *Et homo hominem generat, prater hac item cuncta mouens, tanquam omnium primum.*

Secundò discrepat ab Aristotele, nam propria differentia maris à femina in eo consistit, quòd mas potest generare in altero, vt legimus in 2. & 3. §. In 2. *Marem id animal dicimus, quod in alio gignit.* In §. 3. rationem formalem masculi assignat. *Mas sit, quod in altero generare potest.* Nauus Discipulus non nauiter scripsit, quando à mare propriam rationem differentia omisit. Ideò autem mutilauit, quia voluit Deum facere feminam, quæ generat in se ipso. Si autem posuisset differentiã maris in Deo, tunc Deus esset principium generatiuum, & in se ipso, & in alio, & duo opposita includerentur: placuit ergo potius mutilare textum, quàm opposita inuoluere.

Tertiò, femina ita generat in se ipsa, vt ex ipsa tanquam ex materia fiat proles, prout dictum est & in 1. & in 3. §. Asferere autem, quòd res generantur à Deo in se ipso, sicut in femina est inconueniens. Duæ sunt habitudines in femina, prima est materie componentis, secunda loci continentis, & conseruantis: neutrum ex istis respectibus habet Deus, dico ex istis respectibus positus ab Aristotele. Nolo nunc temerare sacras literas, vt Licetus facit, qui longè alia ratione ponit matrem habere rationem principij generatiui, quàm habeat Deus in ratione foeminae, vnde per æquiuocationem exponuntur æquè æquiuocè & Scriptura, & Aristoteles.

Longè alia ratione ponit rationem maris esse in animalibus, quàm Licetus recitet. Determinat Aristoteles marem per generare *in alio*. Licetus per generare à se, non ab alio.

*Reco-*



# Recognitiones de Pietate 59

## Recognitio XXVII.

**L**icetus tres parcas per fabulam inuentas Deo aptat dicens. *Si liceat hac ad verum sensum explicare diuina natura, quam necessitatis nomine nuncupauit etiam Aristoteles, tres filias, id est tres formales rationes, quæ sunt ratio causa formalis, effectricis, & finalis.*

Prodigè. Licetus vnum filium in Deo productum ad intra negat: nunc tres filias Deo concedit. Quæ distinctio est Patris generantis à filiabus genitis? An & hic semen iudaismi nouelli absconditum est. Etenim inter Deum parentem, atque tres causalitates eius efficientem, formalem, finalem vt filias, non est distinctio realis, sed iuxta communio-rem sententiam *rationis*: iuxta subtilem *formalis* ex natura rei. Dicent ergo Iudæi: secundum sapientissimum Licetum paternitas, & filiatio non ponit distinctionem realem Patris à Filio: sed distinctionem rationis: quæ doctrina à Censoribus fidei Christianæ est vniuersaliter approbata; & à Summo Christianorum Pontifice est cum applausu recepta, quemadmodum testatur ipse Licetus in libro de Septimo Quæsitis ad pag. 276. Cum igitur nos, dicent Iudæi, concedimus iuxta Salomonem in Prouerbijis 30. In Deo. & Patrem, & Filium, *quod est nomen eius, & quod nomen Filij eius, sit nobis?* Non sequitur iuxta antiquum illud, & antiquandum argumentum: quod Pater & Filius sint duæ res realiter distinctæ, quoniam paternitas & filiatio in diuinis ingerunt distinctionem rationis duntaxat, aut vt multum datur, distinctionem formalem: realem verò minimè secundum istum Liceti verum sensum: ita Sabellianismus, & Iudaismus nouellus restituitur.

Pergit Licetus. *Aequali inuicem intervallo in throno sedere, quod est habere ius aequale gubernandi mundum vniuersum: esse quidem vestibus albis ob simplicissimam Dei naturam: & ca.*

H 2 pise

Licetus.

An credendum Liceto.

Licetus.



## 60 Recognitiones de Pietate

pite coronato propter potestatem regiam, quam Deus exercet gubernando mundo sub tribus hisce formalitatibus.

Ac ut ratio causa efficiens, quæ suo effectu (12. Metaph. 16) prior est, apud Lachesis appellatur, quæ præterita continet.

Et Cloto dicitur causa formalis quum forma (12. Metaph. 16) simul cum effectu ponatur.

Et Atropos causa finalis vocatur, quæ ultimo effectui conveniens (2. physic. 23) adveniens futura psallit.

Quatuor hic sunt citationes, prima ex libro de Mundo, tres posteriores ex libris Stagiritæ confectis.

Circa primam sic scribit Auctor libri de Mundo tres parcas esse. Earum unam statuentes in eo, quod iam profugatum est: quam Atropos idem nuncuparunt, quoniam ea, quæ iam præterire, retrorsus agi nequeunt.

Bona concordantia.

Al Lachesis functio futuris destinata est. Omnium enim, quæ secundum naturam sunt, sors sua quodque manet. Hæc incredibilem discordantiam textus, & expositionis. Secundum textum Atropos respicit præterita. Lachesis futura. Secundum expositionem Licet Lachesis præterita, Atropos futura psallit. potuit ne expositio à Discipulo magis contraria Magistro afferri: & minori cum diligentia considerari? Sed relicto libro incerto ad certos veniamus.

Citatio 10 ex 12 metaph. 16 recognoſcitur.

Primò citatur textus 12. Metaph. 16. Ita habet textus. Causa itaque mouentes, tanquam antea orta existant, quæ vero ut ratio simul sunt. Cum enim sanus sit homo, tunc etiam sanitas est & forma anea sphaera simul, atque anea sphaera. Prior pars est de causa mouente, idest de causa efficiente, quæ prior tempore est suo effectu: cuius rei ratio redditur, quoniam causæ mouentes sunt antea ortæ, idest factæ prius, vel præfactæ, sicut legebant Alensis, Thomas, Aphrodisæus, Sueſanus: Græcè *πρὸ τῆς κινήσεως* idest prius factæ, vel præfactæ. Postulo, an prima propositio sit vniuersalis, an indefinita? Si est vniuersalis argumentor. Omnes causæ efficientes tanquam



## Recognitiones de Pietate 61

quàm prius factæ, prius tempore existunt, quàm sui effectus. Deus est causa efficiens tanquam prius factus: ergo Deus est prior tempore suis effectibus. Primò quidem absurdum est ponere Deum antea esse ortum, vel factum. Ergo inconsideratè textus iste attribuitur Deo, cum non possit cadere sub subiecto primæ propositionis à textu positæ, *cause mouentes tanquam antea ortæ*, Deus enim essentialiter acceptus non est antea factus, vel ortus, imò nunquam est factus, vel factibilis: nam si Deus esset factus, ante Deum esset alia causa efficiens tempore prior ipso Deo, & procederemus in infinitum. Aliud est dicere Deum esse causam mouentem, aliud Deum esse causam mouentem antea ortam. Sed solemne est Licetò mutilare propositiones Magistri, ac partem sibi commodam recipere, incommodam dissimulare.

Secundò inconueniens sequitur ad hominem. Si enim omne efficiens est prius tempore suo effectui: Deus autem est efficiens, & primum efficiens. Ergo Deus est prior tempore suo effectui. Deus quidem ab æterno fuit, ergo effectus Dei prius tempore non fuit, quo tempore Deus erat sine effectui, & posterius tempore effectus fuit. Quamobrem solus Deus ab æterno fuit, & nullus effectus fuit ab æterno, quod est contra ipsum Licetum æternitatis motus, mobilis, mouentium defensorem. Textus utique loquitur de causa effectrice, quod sit prior tempore effectui, & de causa formali, quod sit simul tempore cum effectui.

Si autem prima textus propositio est indefinita: & subsumas, Deus est efficiens, ergo Deus est prior effectui. Syllogismus est in prima figura ex maiore indefinita, cum fallacia consequentis, nec benè colligit Licetum inde, Deum esse priorem tempore suo effectui. Adde, quod in minori sumendum est, Deum esse causam mouentem, antea ortam, seu factam, quod esse falsissimum nemo dubitat. Loquitur ergo Aristoteles de causa mouente, sed antea facta; quæ  
quo-



## 62 Recognitiones de Pietate

quoniam antea facta est, tempore præcedit effectum: quales sunt multe causæ efficientes, vt plantæ, vt animalia. Hæc satis de formalitate effectiua Dei, quæ in illo textu non continetur.

Illud quoque falsum est, causam effectricem in Deo respicere præterita; quid enim res præsentis facit, & conseruat? quid futuras faciet, & conseruabit? Nonne causalitas effectiua Dei? Imò causalitas effectiua non videtur esse potentia ad præteritum. Facta nanque, aut faciet, aut non faciet Deus. Facere, vt facta non sint facta est impossibile. Sic Aristoteles in 6. ad Nicomachum cap. 2. *Quod autem factum est, quin factum sit, fieri nullo modo potest; idcirco rectè Agatho, inquit,*

*Re namque sola hac ipse priuatur Deus.*

*Vt facta minimè infecta possit reddere.*

Facere vt facta sint facta, superuacaneum est, iuxta Pro- uerbiū, Actum agere. Sed & Author libri de Mundo negat, quæ præterita sunt, retrorsum agi posse. Stagiritis vero in lib. 2. de Generat. cap. vlt. quæ semel corrupta sunt, eadem numero refici non posse, asserit. Ergo in via Aristoteles causalitas effectiua respicit præsentia, & futura, præterita minimè; quàm multis modis à Magistro desciscit Licetus?

*Citatio 11  
ex 12. met.  
16. recogno  
sci-tur.*

Nunc de causalitate formali, de qua Aristoteles in secunda propositione ait. Formam, & compositum simul esse, & inductione probat in naturalibus, vt sanitas, & sanus homo simul sunt: in artefactis vt forma spheræ, & aenea sphaera simul sunt. Dicamus hoc de Deo: quòd Deus sit forma compositi, & incipiat esse cum composito, simul definat cum composito. Profectò vel aures exhorrent audire, vel lingua proferre, quòd simui ponatur in esse cum composito effectui, vt incipiente composito, incipiat causalitas formalis in Deo: & definente composito, definat causalitas formalis. Face-  
rant hæc detestabiles assertiones, & Aristoteli ne tribuantur.

Ratio



## Recognitiones de Pietate 63

Ratio erroris est. Quoniam duplex est significatio forme, alia est forma externa, vt exemplar 2. Physic. 28.5. Metaph. 2. sicuti domus extra fit à domo in mente: domus in materia à domo sine materia 7. Metaph. 23. quæ forma sine materia exemplar est. Alia significatio forme est de forma interna in causato, quæ est per se pars compositi. De hac forma verum est Aristotelis dictum, Causa, vt ratio simul est cum composito. Verum est hoc de omni forma interna (excipe animam, quæ est intellectus, prout excipit ipsemet Philosophus in 12. Metaph. 17.) Aristoteles igitur loquitur de forma internè componente, quæ simul incipit, ac definit cū composito, & loquitur aduersus Platonem, qui ponebat formas separatas præexistere ante compositum. Licetus autem perperam dicta de forma interna, quæ simul incipit, & definit cum composito; traduxit ad formalitatem exemplarem in Deo existentem, quæ nunquam incipit, vel definit, atque ideò tempore vel potius æternitate prior est omni facto, vel per naturam, vel per artem. Quod si attendat ad solam coexistentiam pro tempore, quo effectus est: eodem modo, & efficiens, & finalis causalitas Dei præcedunt omnia causata, seu naturaliter, seu artificiosè: & eodem modo coexistunt cum istis causatis, & nihil valet illa differentia præteriti, præsentis, futuri, quantum ad istas tres causalitates.

Ad causalitatem finalem in Deo probandam textum 2. phys. 23. profert Licetus, ex quo probare vult, quòd finis habet rationem vltimi, & vltimò aduenientis, atque adeò finem respicere futura. Describo textum, quantum satis videtur. *Quorum enim continuo motu existente, est aliquis finis ipsius motus, hic vltimum est, & id cuius causa. quocirca, & poe. 12. de visorè adductus est, vt diceret: habet finem, cuius quidem causa factus est. Vult enim non omne vltimum esse finem, sed optimum.* De morte Poeta loquitur, quam, quia vltima est, finem nuncupat. De morte Licetus, quia Atropos mortem in-

Citatio 12  
2. phys. 23.

## 64 Recognitiones de Pietatē

infert. Illam ergo significationem à Philosopho confutatam tanquam à Philosopho positam amplectitur. Sanè Deus est ita vltimus finis, vt sit optimus finis, neque vltimò aduenit, vt interimat, sed vt perficiat.

Recognitio XXVIII.

Citatio 13

**L**icetus pag. 27. lin. 4. scribit. *Nam Deus, vt principium habet rationem (2. phys. 28.) effectricis causa.*

1 Volebat citare textum 29. 2. phys. in quo Aristoteles de causa effectrice differit, citauit 2. phys. 28. in quo nihil de causa effectrice.

2 Textus 29. sic de causa effectrice effatur. *Amplius unde principium mutationis primum, aut quietis: vt consultor causa, & pater filij, & omnino faciens facti, & mutans mutati.* Hoc in loco *Deus* non nominatur, tam sapè Licetus in textu ponit, quod in textu Magistri non est, scilicet componit novos textus.

3 Deus vt principium, inquit Licetus, habet rationem causæ effectricis, & probat per textum 2. Phys. Vocabulum *principium*, est vocabulum æquiucum ad multas significationes per 5. Metaph. cap. 1. toto. Si ex vocabulo *principium* arguat, ergo principium effectuum; argumentum est à sophismate æquiocationis. Si principium causale accipiat: à ratione principij causalis in communi arguere sine distributione ad vnam specialem rationem est fallacia consequentis. Imò est fallacia non causæ, vt causæ quoque. Quando enim ad aliquid constituendum requiruntur plura, & ex vno requisitorum inferatur illud, ad quod requiruntur, non causa pro causa inferendi assertur. Veluti si velis inferre *hominem* causa inferens talis esse debet. hoc ens designatum est substantia corporea animata sensitiua rationalis, ergo est homo: rectè inferitur. Si autem dixeris, hoc ens est substantia, ergo est homo; non causa pro causa assertur. Iam verò si causa effe-

entia



## Recognitiones de Pietate 68

etrix sit concludenda de aliquo subiecto, vt de C. & arguas C. est principium. Ergo C. est causa effectrix: fallax est consequentia, nam ad inferendum consequens tota definitio causae effectricis accipienda est pro medio, non vnica, & sola definitionis particula. Dicendum ergo fuerat C. est principium mutationis primum, & quietis. ergo C. est causa effectrix: sed Licetus noster ex voce *principium* sola, alijs nec propositis, nec probatis, concludit Deum esse causam effectricem. Sollicitiorem esse me vellem in bene scribendo, quàm in multa scribendo.

### Recognitio XXIX.

Vndecima citatio est in pag. 27. *Dogma*, inquit Licetus, *de vnitae Dei proficitur multis alijs in locis Aristoteles*, nam agens de primo motore immobili vnitatem illi assignat inquit, in 8. Phys. 48. &c.

Prima obseruatio. Textus tres 48. 49. & 52. 8. Phys. transcripsit Licetus. Frustrà trascriberem, praesertim cum in illis textibus, non legatur, *Deos non esse plures*; imò neque *Dei* nomen ab Aristotele est scriptum, sed à Liceto intrusum.

Secunda. Argumentum posset sic formare. Primum mouens immobile est vnum numero, non plura; primum mouens immobile est Deus. Ergo Deus est vnus, non plures. Tale argumentum factum est à Suarez, & à me resolutum in Vestigat. 4. num. 44. iuxta fundamentum ad pag. 27.

Alia enim est ratio mouentis, alia ratio Dei: sunt idem re, sed ratione differunt, mouens, & Deus; ratio Dei nullis mortalibus conuenit, ratio mouentis multis mortalibus. Quod si vna ratio restringitur per additum, quia primum mouens immobile est vnum numero, non restringitur ratio Dei sine fallacia consequentis.

Adde his, quod primum mouens immobile est *hoc aliquid* Deus est *quale quid* conueniens multis Dijs extra cælum, in cælo, infra cælum, teste Liceto lib. 2. de Pietate cap. 6. Dum

I igitur



## 66 Recognitiones de Pietate

igitur in minori propositione diceret, primum motorem immobilem esse Deum, vel è contra, interpretaretur *quale quid*, vt Deum esse, *hoc aliquid*, idest motorem primum immobilem. En simile argumentum. Sortes est vnicus numero, & non plures numero; Sortes est substantia, & è conuerso. Ergo substantia est vnica numero, & non plures.

Tertia. Monui, ne dum vult probare pietatem in Aristotele, illius aperiat impietatem: ne referet cum Cham verenda Patris. vt Magistri sui. Sicut alios in hoc reprehendit in huius libri sui proemio, sed reprehendit iniuste, nempè Scotum, & Scotistas. In istis textibus legimus motum eternum incessabilem esse. Legimus necessariò esse ponendum aliquid perpetuum primum mouens, quia necessarium est semper esse motum: inferimus, primum mouens esse ab æterno mouens, esse necessariò mouens, esse necessariò aliquid mobile. Istæ sunt impietates. Deus verus solus ab æterno fuit, & nihil aliud, aut mouens, aut mobile. Motus celi nec à parte ante, nec à parte post est æternus, aut incessabilis. Quid igitur est Deus Aristoteli per Licetum? Est primum mouens, mouens ab æterno, & necessariò mouens. Tale primum mouens nobis inducit Aristoteles esse vnum: & falsò atque impiè Licetus dicit, tale mouens esse Deum. Aliud est verus Deus, qui non necessariò, nec ab æterno habet rationem vel facientis actu, vel mouentis, quanquam ab æterno sit principium factuum, vel motuum. Aliud est, quod Aristoteles statuit, quod Licetus fingit. Simpliciter negandum est quòd Deus sit primo mouens cum duabus illis conditionibus ab Aristotele scriptis in textibus 8. Phy. dictis.

Sed tamen per Licetum, & Piccolomineum renuntiata de primo motore in 8. phys. intelligenda sunt de vniuerso genere separatarum mentium. Cum ergo nunc Licetus enuntiet de primo mouente, quod sit Deus. Ergo singulæ mentes  
sunt



## Recognitiones de Pietate 67

sunt Deus, & multi sunt Dij, & non vnus Deus.

Sed in 8. Phys. 64. exaratum est. *Tria enim sunt, & quod mouetur, ut homo aut Deus: & quando, ut tempus: & id in quo: & c.* Igitur sub hoc toto vniuersali, quod mouetur collocat Aristoteles hominem, collocat Deum, & arguo.

*Deus mouetur Arist.*

Deus ex. 8. Phys. 64. mouetur.

Primum mouens immobile non mouetur.

Ergo primum mouens immobile non est Deus. Ne autem maior videatur esse non vniuersalis, comparemus istos duos terminos *Deum*, & *mobile*, vel *Deus* est minus commune, quam *mobile*, vel *aquale*, vel *magis commune*. Si sit minus commune, aut *aquale* propositio, maior erit vniuersalis. Omne, quod est Deus, mouetur. Si detur tertium, ergo Deus predicabitur vniuersaliter de mobili: quare omne mobile erit Deus, quod est absurdum. Soluat hoc argumentum ex 8. phys. & in eo libro inceniet duos Deos, alterum mobilem, alterum immobilem.

### Recognitio XXX.

**D**odecima citatio. ad probandam Dei unitatem affertur ex 12. Met. 29. pag. 28. lin. 4. *Esse numericam unitatem aperte proficitur alibi Philosophus, dum ex unitate numerica primi mouentis, ac omnino primi quod quid erat esse, demonstrat unitatem numericam vniuersi dicens.*

*Licetus.*

12. Metaph. 49. *Quod autem Cælum sit vnum manifestum est, si enim plures sine cali, ut homines: principium vniuscuiusque erit specie vnum numero verò multa: at quacunque multa numero materiam habent: vna enim, & eadem multorum ratio est, veluti hominis. Socrates verò vnus. ipsum verò quod quid erat esse primum, non habet materiam cum actus sit, vnum ergo tum ratione, tum numero primum mouens immobile ens est; & id igitur, quod semper continuoque mouetur: vnum ergo tantum cælum est.* Hæc Aristoteles.

Licetus. *Quum igitur Aristoteli mundus ita sit vnus, ut nullo pacto multiplex esse valeat: profectò, qui talem uni-*

I 2 *statem*



## 68 Recognitiones de Pietate

*ratem mundi declarat, atque demonstrat ex unitate numerica  
primi quod quid est, primi que mouentis, ac (omnino Dei) Magister  
unicum censet Deum, respuitque prorsus Deorum multitudinem.*

Prima obseruatio. Mirabile, an miserabile est, cum lector expectat aliquem textum Aristotelis, in quo vel affirmetur Deus esse vnus, vel negentur Dij esse plures. Licetus adducit quid vis aliud. Particulam *omnino Dei* Licetus ponit, Aristoteles minimè. Plurimi textus affirmant *Deos plures*: nullus adducitur negans *plures Deos*. O frustrata spes Lectoris, nec in isto textu quidem adest Dei nomen. Vnus est mundus, vnum est primum quid erat esse, vnum primum mouens immobile, concedo antecedens esse in Aristotele. Vnum esse Deum, Deos non esse multos, nego consequentiam propter dictas rationes.

Secunda obseruatio. Vnitatem numericam mundi talem describit Licetus, vt nullo pacto multiplex esse valeat, asseritque, quod ex unitate primi mouentis, & primæ quiditatis Aristoteles demonstrat talem vnitatem mundi: quod Aristoteles, stante unitate primæ quiditatis, vt Dei, statuatur non posse plures esse mundos, est impietas, coarctans Dei omnipotentiam. Omnipotentia Dei vnica existens numero, potest facere multos mundos, & numero, & ratione diuersos ab isto. Iterum atque iterum impietates Aristotelis propalat Licetus. In quo non placet verbum *Demonstrat* bis repetitum à Liceto. Principia demonstratiua sunt vera, & necessariò vera: conclusio demonstrata est vera, & necessariò vera. Si ergo ex tali principio necessariò sequi talem vnitatem mundi Licetus præten dit, iam ipsæ duos errores impietatis alterum in consequentia, alterum in consequenti committit. Antecedens: Deus est vnus. Consequens: Mundi non possunt esse plures.

Tertia obseruatio. Confundit Licetus, quasi idem sint apud Aristotelem, primum quid erat esse, primum mouens, & Deus; & hoc aliquid mutat in quale quid: vnitatem



## Recognitiones de Pietate 69

tatem numericam attributam primæ quidditati, attribuit Deo, idest rationi extraneæ cum fallacia accidentis. Sane Deus distinguitur in multa ratione, & numero secundum Aristotelem, testibus Liceto, ac Piccolomineo loco citato 2. de Pietate cap. 6. primum quid erat esse non est multa ratione, vel numero. Ergo primum quid erat esse non est Deus, ac malè ista duo confundit Aristoteles Liceticus in vnum.

Quarta. Quæ dicta sunt de primo mouente in 12. Metaph. dicenda sunt de vniuerso genere mentium separatarum ex Liceto, & Piccolomineo. De primo mouente dicitur est primum quid erat esse: est vnum ratione, & numero. Ergo quælibet mens separata est primum quid erat esse, est vna ratione, & numero. Ratio suffragatur, nam quanta est latitudo medij termini, tanta debet esse latitudo passionis demonstratæ iuxta secundum Post. 97. Nunc autem medius terminus est. Quid erat sine materia, cum actu sit. Ratio actus est communis omnibus motoribus æternis cum 12. Metaph. 30. vnde & ibi asseritur, quilibet motor æternus esse sine materia. Ergo similiter quilibet motor æternus est vnus ratione, & numero. Differunt tamen motores separati secundum ordinem superioris, & inferioris iuxta ordinem orbium celestium; quapropter si actus sine materia, vel primum quid erat esse conuenit omnibus substantijs separatis, omnes substantiæ separatæ sunt substantiæ primæ, sunt quidditates primæ, sunt Dij, prout concluditur in text. 50. sequente immediatè, ad 49. à Liceto citatum.

### Recognitio XXXI.

**A**D pag. 28. Aristotelem citat secundum Arabicam translationem. Poterat adducere textum Græcum Philosophi genuinum, poterat adducere versionem Latinam Græco textui valdè consonam. Voluit adducere ad falsam conclusionem.



## 70 Recognitiones de Pietate

clusionem, falsam translationem. Aristotelicus textus, & veraces versiones asserunt plures Deos: falsa negat, ideoque & producitur.

Aliæ partes falsæ, & à textu discrepantes alijs conferendæ relinquuntur. Ego quæ necessaria sunt adducam ex versione.

Latina. *Sed necesse est Ixionis cuiusdam fatum detinere ipsum sempiternum, & indomitum.*

Arabica. *Et tunc assimilatur fabula antiquorum de Equisor, quod est æternum, & semper mouetur violenter, sine fine, & sine quiete.*

Dicam cum Sueſſano. *Auerroes autem loco Ixionis habet Aquisem, quem ignoro.* Similiter, & ego ignoro, quid sibi velit barbara vox Equisor. Hoc certum est hanc vocem, & cæteras multas discrepare à textu Aristotelis.

2. Latina. *Si itaque quemadmodum diximus, contingit dicto se habere modo de prima latione, non solum de ipsius sempiternitate, sic existimare melius: sed & solum utique habebimus sic consentanea diuinationi, quæ de Dÿsest, enuntiare concordēs sermones.*

Arabica. *Et dico, quod sermo illorum de isto motu æterno est sine ratione. Sicut sermo eorum de multitudine Deorum, & non oportet nos indicare res per sermonem decentis, sed per verum sermonem, & firmam rationem. Volumus igitur fugere istos sermones, & fabulas, & reuerti ad narrandum hoc, quod remanet de dispositione huius nobilis corporis, scilicet cali.*

Subdit Licetus. *Damnat igitur Aristoteles opinionem de pluralitate Deorum, tanquam à veritate, rationeque alienam, & proficitur Deum esse singularem, & unum in mundo. Non verus Aristoteles, sed Arabs interpres multitudinem Deorum dicit esse sine ratione, & esse fabulam.*

Prima particula illa, *quod sermo illorum de isto motu æterno*



## Recognitiones de Pietate 71

*ateno est sine ratione.* Si de antiquis ab Aristotele propositis in textibus 1. & 2. intelligatur, non est conformis Aristoteli, qui plures rationes pro æternitate motus erexit: si posterioribus philosophis, ut Empedocle, & Platone, posset concedi Arabicæ lectionis sensus, nisi ipsa Arabica translatio de antiquis exprimeret.

Secunda particula. *Sicut sermo eorum de multitudine Deorum est sine ratione.* Hoc non est in textu.

Tertia particula *Et non oportet nos iudicare res per sermonem dicentis, sed per verum sermonem, & firma ratione.* Ne hoc quidem est in textu.

Quarta particula. *Volumus igitur fugere istos sermones, & fabulas.* Nihil tale in textu.

Quinta particula. *Et reuertitur ad narrandum hoc, quod remanet de dispositione huius nobilis corporis, scilicet celi.* Neque hoc est in textu Aristotelis. Arabs nouum textum cudit, non Aristotelis textum vertit.

Vt intelligamus dicta Aristotelis noto: quando ad aliquem finem possumus peruenire per multa media, tunc consultamus, quod nam medium sit melius. Quando autem vnum solum est medium, tunc medium est necessarium, quia sine illo finis haberi non potest, iuxta definitionem necessarij traditam in 5. Metaph. 6. Ait ergo Aristoteles. Si dicta de prima latione, ita se habent, sicuti nos diximus: tunc non tantum erit melius asserere primam lationem esse æternam: sed etiam hoc pacto solum conformes erunt sermones nostri vaticinationi de Dijs. Vnde ad hunc finem, qui est diuination de Dijs, non habemus duas vias, ut vna sit melior: sed vna sola via est, scilicet æternitas celestis lationis; qua posita, seruatur diuination de Dijs: qua non posita, non seruatur. Quapropter æternitas non solum est medium, vel via melior, sed est sola via seruandi diuinationem de Dijs: propterea & motus æternitas necessario recipienda est. Arguit ergo Aristoteles ex causa finali. Diuination de Dijs est  
renen-



## 72 Recognitiones de Pietate

tenenda, cui & nostros sermones conformare debemus, sed posita æternitate motus cæli seruetur diuinitio, & sola æternitate posita seruetur, atque est conformitas nostri sermonis ad diuinationem de Dijs. Ergo non solum melius, sed etiam necessarium est ponere æternitatem motus.

Suessianus autem super isto textu Aristotelis affert ea, que spectant ad diuinationem de Dijs dicens. "*De Dijs tradit hæc, quod moueant sine labore, quod perpetui, quod beati, quod forme separate, & eiusmodi id genus*: at hæc omnia per positionem Aristotelis haberi possunt. Nam si motus cælorum sint perpetui, & sine labore; Dij qui cælos mouent, erunt sine labore, perpetui, beati, atque ab omni mole separati, ut vidimus in libro physicæ auscultationis etiam. Quare hic, & tantus est Aristotelis fructus; inquit. *Si igitur quemadmodum res dicto modo de prima latione sese habere licebit*, ut quod sit perpetua, & sine labore, non tantum melius de eius æternitate erit sentiendum, sed etiam hoc duntaxat pacto, & per nostram duntaxat positionem de ea vaticinatione, quam de Dijs habemus sententias consonas certius proferre possumus." Hæc Sueffianus.

### Recognitio XXXII.

**I**N pag. 27. lin. 6. prodit Licetus. *Multitudinem Deorum Aristor. apertè tanquam fabulosam antiquorum gentilium opinionem recenset, ac tantum non reprobat, Deum unicum celebrans.*

Legamus textum.

prima pars  
textus.

12. Metaph. tex. 50. *Tradita autem sunt quedam à maiori- bus nostris, & admodum antiquis, ac in fabula figura posteriori- bus relicta, quod hi Dij sunt, vniuersamq; naturā diuinum continet.*

Secunda  
pars.

*Cætera verò fabulosè ad multitudinis persuasionem, & ad legum, ac eius quod conferat, opportunitatem, iam allata sunt. Homi- niiformes, ac aliorum animalium nonnullis similes eos dicunt, ac alia consequentia, & similia his, que dicta sunt.*

3. pars.

*Quorum si quis ipsum solum primum separando accipiat, quod*



## Recognitiones de Pietate 73

quod Deos arbitrabantur primas substantias esse, diuinè profectò dictum putabit.

Et (ut verisimile est) sapius quaque arte, & philosophia, quo ad possibile fuit, inuenta, corruptaque rursus, has illorum opiniones, quasi quasdam reliquias nunc usque saluatas esse. 4. pars.

Paterna itaque, ac priorum opinio in tantum nobis manifesta sit. 3. pars.

1. Hæc Aristoteles. Addit Licetus de suo. Quis non Licetus. videt his Aristotelem apertè fateri Deos gentilium, Ammones, Mercurias, Martes, Minervas, Panes, Faunos, Osirides, & alios esse fabulosos, & à priscis callidioribus ad ignaram plebeculam in obedientia, & in obsequio legum continendam inductos?

2. Ac eos cautè reprobare, qui motrices orbium intelligentias infra Deum sitas nomine Deorum donabant.

3. At enim talium opiniones esse veluti reliquias corruptæ apud gentes vera philosophia, nimirum si placeat Mosayca, ac vera Theologia.

Cautè Aristoteles in prima parte textus ponit secundum antiquos, quod *hi Dii* sunt; neque hoc tanquam fabulosè dictum notat. In 2. parte scribens. *Cetera verò fabulosè*, secernit fabulosa huius partis, ut quod Deos posuerint habere formas hominum, & animalium. Sic in 1. Polit. cap. 2. car. 380. *Et Deos ob hoc ipsum putant cuncti regem habere, quoniam ipsi partim nunc, partim antiquitus sub regibus degabant. Quemadmodum verò formas humanas Dijs attribuunt homines, sic etiam vitas.* Fabulosum est formas hominum, atque brutorum, necnon eorum actiones, vel passionem Dijs attribuere: at quod *hi Dii* sunt, non est fabulosum. Legamus Aristotelè in tertia parte separantem dictum in 1. par. à fictis in 2. In 3. parte inquit. *Quorum si quis ipsum solum primum separando accipiat: quod Deos arbitrabantur primas substantias esse, diuinè dictum putabit.* Ergo primum dictum Aristoteles approbat, tanquam diuinè dictum. nimirum quod  
K mo-

1. observatio.



## 74 Recognitiones de Pietate

motores immobiles, quod primæ substantiæ sint Dij. Incautè Licetus confundit primam partem cum secunda, & quæ Aristoteles reprobatur, quoad formas corporeas attributas substantijs separatis à corpore, confundit cum substantijs separatis, quas Aristoteles comprobavit, & ab antiquis diuinè dictum esse iudicauit, quod substantiæ primæ sint Dij. Non reprobatur Aristoteles motores separatos orbium Iouis, Martis, Mercurij, hoc enim esset destruere propriam opinionem: reprobatur formas humanas, vel bestiales separatis substantijs attributas fabulosè; & frustra Licetus contra omnes nititur expositores, qui omnes in 3. p. explicanda, notant ab Aristotele approbari, quod *prima substantia sint Dij*. Omnes afferre supersedeo, tres tamen ex tribus sectis præclarissimos viros Peripateticos referam.

*Aphrodisæus.*

Ex Græcis Alexander Aphrodisæus, Liceto in pag. 28. finis Aristotelis interpres, in commentario 12. Metaph. text. 50. ait. *Postquam docuit Deos esse, & tot numero, quos sphaeras, qui ex diuinissima, optimaque substantia pendeant: eique subiecti sint, & quibus ab illa, ut optimi, & sint, & habeantur, suggeratur, sic ait. Neque verò ipsi tantum in hac de Dijs sententia sumus: sed à veteribus etiam, priscisque hominibus in figura fabulæ accepimus, Deos esse, non alios per fabulas significantibus, quam hos, qui à nobis afferuntur. Sunt igitur Dij, diuinæque multitudo, qua vniuersam naturam, omnemque mundum continet. Posthac exponit secundam partem de formis, quæ attributæ sunt Dijs, & rationem reddit qualem qualem earum formarum. Denique ad tertiam partem scribit Aphrodisæus.*

*A quibus, inquit, Aristoteles, id est ab his omnibus, quæ de Dijs fabulosè traduntur (si quis primum illud separauerit) quas scilicet nos primas substantias Deosque vocamus: & illos quoque Deos esse censuisse (putabit diuinè dictum fuisse sanè.) In quo Philoponus, ac Themistius cum Alexandro conveniunt.*

Ex



## Recognitiones de Pietate 75

Ex Arabis Auerroem, quem Licetus pag. 28. magnum commentatorem nuncupat, profero, iudicium Aristotelis in 3. par. exponentem. *Si aliquis homo exposuerit sermonem eorum, quoniam intendebant per Deos primas substantias, quæ sunt principia corporum celestium, tunc expositio erit vera, & apologus consentiens veritati.*

Ex Latinis Alexander de Alas Aristotelicum iudicium ita declarat. *Si tamen aliquis accipiat ex dictis eorum hoc solum quod isti extirpauerunt Deos esse substantias separatas, hoc diuinè, & verè dictum est, & secundum probabilitatem, & quantum ad hoc dictum eorum est consonum dicto nostro.* Idem sentiunt Albertus Magnus, Thomas Aquinas, Antonius Andreas, Paulus Sôncinas, Antonius Scaynus, Ioannes Baptista Rubeus, Vicomercatus, Suesianus, Celius Mancinus. Ecquis obsecro, alium sensum erueret, nisi quod hæc propositio *primæ substantiæ sunt Dii* est ab antiquis diuinè dicta?

Quis interrogo? Respondeo: Licetus aduersus clarissimum textum, & clarissimè ab expositoribus declaratum in lib. de Pietate Aristotelis ait pag. 29. *Ac eos etiam caute reprobat, qui motrices orbium intelligentias infra Deum sitas. Deorum nomine donabant.* Non reprobat utique, sed approbat tanquam diuinè dictum. Veruntamen si est contra omnes Licetus, est etiam contra se ipsum, qui in lib. 2. de Pietate cap. 6. pag. 113. *Præterea, inquit, Dei nomen Aristoteles non raro tribuit secundis intelligentiis &c. Tum celestia corpora mouentibus,* atque ad hoc citat 12. Metaph. 50. Si ergo 12. Metaph. 50. Aristoteles intelligentias Celorum motrices Dei nomine innat, non reprobat eos, qui tales intelligentias vocant Deos, sed reprobat Licetum, qui ponit Aristotelem reprobare se ipsum.

Quartam particulam textus ita delineat Licetus. *At enim naturalium opiniones esse veluti reliquias corruptæ apud gentes veræ philosophiæ, nimirum si placeat Mosaiscæ.*

Et hæc quoque est corruptela textus, non expositio, nil ali-

Auerroes.

Alensis.

Alber. 12.

me. cap. 29

Aquin. in

comeu. tex.

50.

Ant. And.

ibidem.

Soncina.

Scayn. in

coment.

Rubeus, Vi

com. Sues.

Manc. in

consen.



## 76 Recognitiones de Pietate

stat, quin corrupto toto, partes eius aliquæ saluentur, vt domibus destructis, sæpè remanent, parietes, scalæ, portæ. Ita prius inuenta est philosophia, postea corrupta; sed non obstante corruptione, aliquæ reliquæ vsque ad Aristotelem sunt saluatæ; nam si quær as, quæ nam sunt istæ reliquæ, nihil inuenies in hoc textu 50. nisi istud dictum *Prima substantia sunt Dÿ*; si etiam hoc reprobat, nihil approbat, nullas reliquias saluatas docet priscæ philosophiæ, suam opinionem non confirmat ex autoritate antiquorum; quod est planè contra intentionem philosophi: solet enim Aristoteles proprias confirmare sententias ex antiquorum traditione, vt in 1. Meteor. summa 1. cap. 3. de vocabulo *æther*, vbi quoq; docet, easdem opiniones reuerti etiam infinities; causamque interitus philosophiæ explicat in 1. Meteor. sum. 1. cap. vltimo. Item in 1. de cælo 22. In 2. de cælo text. 50.

Quod autem ait, per philosophiam corruptam intelligi Mosaicam, est valdè alienam. Aristoteles erat Græcus, & à maioribus Græcis descendens, prout omnes Historici de Aristotele contestantur; vno Hebræo pseudo Historico contradicente. Sic Aristoteles. *Tradita autem sunt à maioribus nostris, & infra, Paterna opinio &c.* quibus consonat in 2. de cælo text. 2. Ponere ergo Hebræos, & Moysen, esse maiores, & parentes Aristotelis, inane est.

Deinde textus, vt Licetus vult, reprobat istas reliquias, quòd *prima substantia sunt Dÿ, & quòd Dÿ fabulosi sint cum formis hominum, & brutorum*: iam Aristoteles reprobat philosophiam Mosaicam, quam tamen ex placito Liceti Aristoteles approbat. Sed in Scripturis Moylis inueniri, quòd primæ substantiæ sint Dÿ, falsum est. Quod motores æterni sint, & celi moti ab æterno: quod motores cælorum bnt habendi tanquam Dÿ, falsum est: quanquam Licetus plenus æquiocationibus & plenus abusionibus scripturarum, hoc velit Sacræ Scripturæ imponere. Statui abstinere à rebus  
sacris



## Recognitiones de Pietate 77

sacris, quantum possibile fuerit.

Falsum est illud quoque, Mosaicam doctrinam tempore Aristotelis fuisse corruptam; non fuit corrupta apud Gentiles, quibus data non fuerat iuxta psal. 148. non apud Hebræos corrupta fuit: propterea quod fideles Hebræi diligenter Moyfis libros seruauerunt. Si quid autem ex libris Sacris detritum est in captiuitate Babylonica, per Esdram prophetam est reparatum; qui non solum aliena manu, sed & propria literis aureis scripturam sacram scripsit, & in Sanctuario templi reposuit. Tempore Aristotelis res Iudæorum florebant sub Persarum Regibus: Alexander verò Philippi nihil Iudæos nocuit, sed eos potius honore auxit. Nec potuit Aristoteles Hebræorum Scripturas legere, quia nondum iu Græcum idioma translatae erant. S. August. in 8. Ciuitat. Dei cap. 11. de Platone scribit. *Ab anno mortis Platonis vsque ad tempus, quo Ptolomæus Rex Aegypti Scripturas Propheticas gentis Hebræorum de Iudæa poposcit, & per septuaginta viros Hebræos, qui etiam Græcam linguam nouerant, habendas curauit, anni ferme reperiuntur sexaginta: quapropter in illa peregrinatione sua Plato nec Ieremiam videre potuit tantò ante defunctum, nec easdem scripturas legere, quæ nondum fuerant in Græcam linguam translatae, quæ ille pollebat. Nisi forè quia fuit acerrimi studij, sicut Aegyptias, ita & istas per interpretem didicis.* Hæc Augustinus. Aristoteles viginti tribus annis post Platonem vixit ex Bergomeni in supplemento Chronicorum car. 66. Nec Aristoteles in Ægyptum peregrinatus est ad discendas literas Ægyptiorum, aut Hebræorum;

vnde philosophiam propriam ex naturali  
ratione, & ex maiorum suorum traditio-  
ne hau-  
sit.

S. August.

Reco-



## 78 Recognitiones de Pietate

Recognitionis XXXIII.

Licet us

**Q** Vintum decimum à Liceto pag. 29. prolatum textum. iam assumamus. Sic ait. *Aristoteles ipse re vera Dei nomen attribuit uni soli menti suprema, cuius attributa statim aggreditur post predicata proponere scribens. (12. Metaph. 50. debuit citare 51) Et verò, quæ circa mentem sunt, semper sic de Deo loquitur numero singulari.*

Prima observatio. In toto textu 51. 12. Metaph. Nec nomen Dei, vel Deorum, siue in numero singulari, siue plurali reperitur, atque adeò citatio est simpliciter falsa, dum ait, quòd Aristoteles, vel supremae menti, vel menti in communi Dei nomen attribuat.

Alber. de  
omni. 12.  
met. 6. 30.

Secunda observatio de re in illo textu proposita est controuersia non contemnenda. Vtrum dicta de mente in textu 51. citato sint de sola mente suprema, an de mente separata omni. Si enim in illo textu 51. duodecimi diuinarum non agitur de intellectibus separatis, & eorum intellectiōne, nusquam agitur. At verò in 2. de Celo 59. vt absurdum inferitur, si natura curam de animalium corporibus gesserit, & de cælis multò pretiosioribus minimè gesserit. Negligentiæ accensureretur natura in hac parte; sed multò maioris negligentia naturæ sublimis scrutator accusaretur, si de corporibus cælestibus, & eorum operatione egit; de motoribus separatis celorum, deque eorum intellectu, atque intellectiōne non egit; tum impropotionaliter motores celorum cælos superent magis, quàm cæli animalium corpora. Quid? quod in 3. de Anima de humano intellectu accuratè disseruit, sed ignobiliore, & in 12. Metaph. non disseruisset de substantiarum primarum intellectu?

Certè iuxta primum fundamentum à Liceto, & Piccolomineo contratū, asserta de Deo primò: sunt asserenda de vniuerso genere mentium separatarum, quare iuxta illud fun-



## Recognitiones de Pietate 79

fundamentum dicta in isto textu 51. non sunt propria folius Dei supremi, sed communia omnibus Dijs inferioribus.

Sed fac textum illum de sola mente suprema differere; non tamen in illo textu agitur de Deo, quod est nomen commune multis: neque agitur de unitate, vel multitudine, vel Dei, vel mentis: de cultu Dei vniuersi approbato, vel Deorum multorum cultu reprobato.

Tertia obseruatio. Numerus singularis, & pluralis secundum grammatice, non inferunt in re significata singularitatem, & pluralitatem vniuersim. Ad unitatem numeri singularis sufficit qualiscunque unitas, numerica, specifica, generica, analogica: unitas numerica non requiritur. Etenim omnis definitio, diuisio, demonstratio est in re vniuersali (singulare enim non est scibile 7 Metaph. 3.) omnes ferè in singulari assignantur diuisiones, definitiones, demonstrationes. In 4. Metaph. legimus: *Est scientia quadam qua speculatur ens, prout ens est, & qua ei per se insunt*. Nullus conceptus est minus vnus, aut plura continens, quam ens. Si ergo ens ponatur in singulari numero: nunquid valet consequentia? Ergo ens est vnum numero, & non sunt plura entia? Qui sic argumentabitur in opiniones Parmenidis, & Melissi incidet refutatas in 1. Phys.

In 1. de Interpretatione cap. 5. *Dico autem vniuersale, quod in pluribus predicari natum est: singulare verò, quod non: ut homo quidem vniuersale est, Callias vero eorum, qui sunt singulares*. Quia vniuersale definitur in numero singulari, iuxta mirabilem Liceti sapientiam sequitur, quod vniuersale sit vnum numero: ut homo sit vnus numero; & quia singulares ponuntur in plurali numero, iam singulares singulares erunt plura, quod ridiculum est, cum Callias sit vnum numero. Ergo ad numerum singularem in hoc nomine *Dei*, sufficit, vel minima unitas, quæ est analogica. Sed ad numerum pluralem requiritur multiplicatio realis in signifi-

to



## 80 Recognitiones de Pietate

to principali, de qua re legatur Doctor subtilis in 1. d. 2. q. 3. cum statuit differentiam inter has duas propositiones, *Deus est*, & *Dij sunt*. Consule Vestigationem 4. num. 4. & 5. & num. 29. ubi probatur esse fallacia consequentis ex loquutione in numero singulari, concludere significatum esse singulare. Adest etiam figura dictionis, quia enim similis terminatio est numeri singularis, & de re vniuersali, & de re singulari: ideo fallacia est, si in re colligitur singularitas, ut Petrus est numeri singularis, ergo est singulare: Dominus, est numeri singularis, ergo est singulare. Sed prosequamur dicta Liceti.

*falsa cita-  
tio.*

Primum dictum Liceti super tex. 5 1. 12. *Sic igitur Aristoteles ex propria sententia decernit, Deum esse unam numero mentem*. Falso citat, neque enim Dei nomen est à parte subiecti, neque vnum numero à parte prædicati. legatur in-textu Aristoteles.

Secundum dictum. *Mentem adeò singularem, & simplicem, omnisque multitudinis expertem, ut in ipsa, nulla prorsus compositio, pluralitasque reperiatur*.

Falso citat. Neque vox *singulare* est in-textu, neque affirmatio *simplicitatis*, neque negatio *compositionis*. Ut autem veritas pateat, ascribo textum, quamuis prolixum à Liceto allatum 12. Metaph. 5 1.

Textus. *Ea verò, quæ circa mentem sunt quasdam dubitationes habent: videtur enim, eorum, quæ apparent, quid diuinissimum esse: quo verò modo se habens talis erit, difficultates quasdam habet. Siue enim nihil intelligat, sed ita se habeat ut dormiens, quidnam præcellens erit? siue intelligat, huius verò aliud sit principale (non enim id, quod est eius substantia, intellectio erit, sed potentia: ) profectò non eris optima substantia. Præterea siue mens siue intellectio eius substantia sit, quid intelligit? aut enim ipsa seipsa, aut aliquid aliud: quod si aliud, aut idem semper, aut aliud. Verum aut differt aliquid, an nihil, intelligere bonum, vel quodcumque? An verò de quibusdam ipsam etiam & cogitare*



## Recognitiones de Pietate 81

*ēare absurdum est. Manifestum itaque est, quod illud intelligit, quod diuinissimum, honorabilissimūq; est. Neque mutatur; in deteriorius nanque mutatio fieret, ac motus, quod huiusmodi iam esset. Primum igitur si non est intellectio, sed potentia, rationabile est laboriosam et continuationem intelligendi esse. Deinde dilucidum, quod aliquid aliud honorabilius esset, quam mens, id scilicet, quod intelligitur: & intelligere profectō, ac intellectio, & quod perfectissimum intelligenti inerit. Quare fugiendum hoc est: etenim quædam melius est non videre, quam videre, alioqui non fuerit, quod optimum intellectio. Se ipsam ergo intelligit, si est quidem, quod optimum est, & est intellectio intellectionis intellectio est.*

Conferat prudens Lector textum ex vna parte, Licetia ex altera parte: nec intueniet in textu, Deum esse numero vnum, aut singularem, aut simplicem, aut non compositum nominari. Multominus reperiet dictum illud Liceti, vt in ipsa *nulla prorsus pluralitas reperiatur*. Mens quidem est vna re, sed in ea sunt multe rationes: nam ratio intellectus, & intellectionis sunt in prima mente, sunt in mente humana. Deitas item per Licetum competit primæ menti, sed humane menti, non competit Deitas. Igitur ratio Deitatis, quæ non communicatur homini, diuersa est à ratione intellectus & intellectionis, quæ communicantur homini. Sunt item in prima mente rationes entis, substantiæ, intellectualitatis, vnitatis, veritatis, bonitatis, & aliæ multe. Neque fugies fallaciā accidentis (nisi caueas,) quæ de Deo sub vna ratione dicuntur attribuendo eidem secundum alteram rationem.

Tertium dictum Liceti. *Quæ mens assidue se ipsam intelligat, nec à sui met intellectione distinguatur hilum.*

*Hilum*, quid sibi vult? vocabulum exoletum, & significat illud nigrum, quod est in summitate fabæ. Ponitur ea vox per contemptum, vt vilissima à Cicerone in prima Tusculan. ad irrisiōem fabularum tartarearum, à Liceto ad irrisiōem

L su-



## 82 Recognitiones de Pietate

supremæ mentis, vel Doctorum in ea distinctionem ponentium. Thomistæ in Deo non negant distinctionem rationis tum ratiocinantis, tum ratiocinatæ. Scotistæ distinctionem formalem, & ex natura rei ponunt. Seraphicij virtuales, & ex parte rei, & ex parte rationis. Doctores isti, aut eorum doctrinæ ne hilum quidem valent, dum statuunt in prima mente distinctionem, vbi nec hilum distinguitur mens, & intellectio.

Veruntamen cum Aristoteles velit demonstrare hanc propositionem. *Mens est intellectiōi suæ eadem, & è contra*; accipit semel pro medio termino *optimam substantiam*. Semel *non est potentia intellectio*. Semel, *non est aliquid honorabilius*, scilicet quod intelligitur. Si igitur subiectum demonstrationis, & prædicatum, atque etiam tres medij termini sunt omnino vnum, & idem, ita vt nulla prorsus pluralitas in mente prima reperiatur, nulla distinctio ex Liceto: iam demonstratio Aristotelis à parte rei habebit vnum terminum, non tres terminos: habebimusque petitionem principij loco demonstrationis. Itemque tres medij termini, vnde & tres demonstrationes, erunt vna demonstratio: imò nec vna, sed erit petitio principij.

Sunt idem in separatis à materia, quod intelligit, & quod intelligitur per 3. de Anima 15. Sed intellectus est intelligibilis per rationem communem ad omnia intelligibilia, est intellectus propter rationem propriam immaterialitatis, à materia corporali. Vnde etiam in prima mente, alia est ratio, qua est intelligibilis, alia, qua est intellectiva, alia, qua intellectio, confurgens ex intelligibili, & intellectu. Neque confundendæ sunt hæ rationes, quasi nihil prorsus distinguantur, siue Licetus fabas nigras voret contra præceptum Pythagoræ, siue hilum à fabis rejiciat.

Quantum dictum Liceti pag. 30. lin. 9. *Verum, & qui Dei unitatem singularem ex eius intellectiōis simplicitate colligit, in Metaphysicis*. Falsò quidem citat tanquam dictum in tex-

tu



## Recognitiones de Pietate 38

tu, quod Aristoteles probauerit Deum habere unitatem singularem ex eius intellectiōis simplicitate. Sed Licetus iam euasit Magister, unde à se Liceto dicta, profert tanquam à Magistro dicta. Interea concedamus Liceto, quod vult: atque in ista ratione philosophi erunt tres termini A. maius extremum, *Vnitas singularis*. B. medium. *Simplicitas intellectiōis*. C. minus extremum, *Deus*. Si hæc tria non distinguuntur hilum, ita ut in istis nulla pluralitas reperiatur: ergo Aristoteles petit principium, probans idem per idem: scribit quippe in 2. Priorum cap. 21. *Si tamen B. ad C. ita se habet, ut idem sint, aut videlicet conuertuntur, aut inest alterum alteri: petitur quod in principio*. Sed ex Liceto A. est vnitas singularis, B. simplicitas intellectiōis, C. Deus, siue mens suprema, atque de intellectiōe comparata ad mentem ait pag. 30. *Quæ mens assidue semetipsam intelligat, nec à suimet intellectiōe distinguatur hilum, sed in ea vnum & idem prorsus (ac omnino) sit intellectio, quod intelligit, & quod intelligitur*. Igitur B. idest simplicitas intellectiōis, & quod intelligit, nempe C. sunt idem prorsus, & omnino. Ergo in syllogismo magistri sui Licetus intrudit petitionem principij. Quod cum sit absurdum, recedendum est ab illa intemperanti assertione identitatis, quæ ponit in Deo omnia esse idem re, ac prorsus, & omnino nulla ratione distingui.

Postremò. Si Cl. Licetus ex eo, quia mens suprema est numero vna, concludat Deum esse vnum numero, incidit in superius indicata sophismata figuræ dictionis, & accidentis. Verum enim est apud Aristotelem nomen Dei esse commutæ multis, cum suprema mens sit vna numero. Si autem interpretaris Dei nomen significari hoc aliquid, & vnum numero: & falsum assumes, & fallaci vteris argumento, de quo supra dictum est,

2 priorum



## 84 Recognitiones de Pietate

### Recognitio XXXIV.

**D**ecimosexto ad pag. 30. lin. 10. In Ethicis lib. 7. cap. 14. *Nam si alicuius natura simplex sit, ei semper eadem actio erit iucundissima: atque idcirco Deus semper una, ac simplici gaudet voluptate: neque enim motionis tantum, sed immobilitatis operatio est: magisque in quiete, quam in motu voluptas consistit.*

Eugub.

Prima observatio. Gratulandum est superis, quod Licetus adduxerit textum, in quo ponitur & Deus, quod est subiectum conclusionis, & unitas, quæ est prædicatum. At non venit de Sacco Liceti hæc farina. In mea Vestigatione 4. num. 40. argumentum hoc Eugubino relatum est. Denique istam auctoritatem reperiri ex 7. Nicomac. cap. ult. & 6. ad Eudemum cap. ult. de mea Vestigatione sumpsit, nec sumpsisse dixit. Ibi tamen istud solutum est argumentum.

8. metaph.  
16

Secunda observatio. Quærendum est, quid significetur per nomē *Dei*, an singulare aliquod, ut hic vult Licetus, an aliquod vniuersale, ut vult Licetus de Pietate Aristotelis lib. 2. cap. 6. cum Piccolomineo. Reuera hoc secundum cum Aristotele dicendum est. Cognoscetur autem ex ratione allata in textu: si alicuius natura simplex sit, ei semper eadem actio erit iucundissima. Sed non solum supremus Deus est simplicis naturæ, imò omnes motores æterni per 12. Metaph. 30. sunt sine materia, sunt actus sine potentia, sunt sua substantia actu, vel actio. Ergo quilibet motor æternus una, & simplici voluptate gaudet. Ergo omnes æterni motores conueniunt in prædicato, conueniunt in medio termino, atque pariter conueniunt in subiecto. Similiter in 8. Metaph. 16. *Quacumque verò neque intelligibilem, neque sensibilem materiam habent, statim unum quiddam esse unumquodque est.* Quilibet igitur motor æternus est quiditas sine materia, est actus



## Recognitiones de Pietate 83

actus sine potentia, est vnus ratione, & numero, est nuncupatus Deus iuxta 12. Metaph. 50. est vna substantia, vna & simplici voluptate gaudet: Quo autem modo vna sit actio, & quomodo factiones multæ in Deo, dixi Vestigat. 2. num. 60.

Tertia obseruatio. Tàm in præcedenti citatione, quàm in præsentia à simplicitate Dei Licetus arguit vnitatem, vt pag. 30. linea 10. scribit. *Eiusdem (Dei) vnitatem pariter, ac singularitatem deducit ex eius desiderio simplici.* Afferit hoc Licetus, & afferit contra suum Magistrum in 12. Metaph. 37. dicentem. *Est autem vnum, & simplex non idem. Siquidem vnum significat mensuram, simplex verò quomodo se habeat ipsum.* Valdè dissonant Discipulus, & Magister, Licetus, & Aristoteles. Licetus affirmat simplex, & vnum esse omnino, & prorsus idem, Aristoteles est simplex, & vnum non idem. exponat fidus Aristotelis interpres Aphrodiseus. Fidus affert Liceti. *His verbis (inquit Aphrodiseus) obiectioni cuidam, quæ opponi posset, occurrit: quæ huiusmodi est. Si prima, & immobilis substantia simplex est, simplex autem est vnum substantia, igitur immobilis vna est. At sunt alia immobiles substantie, vt ipse hoc libro doccet. Hanc igitur dubitationem explicat dicens, vnum autem, & simplex non eadem sunt. vnum enim mensuram significat, vt vnum hominem, quo homines metimur, & vnum equum, quo equos mensuramus. Simplex non significat mensuram, sed quomodo sese habet ipsum, id est significat simplex non esse compositum.* Vnica ergo numero in vno Deo est voluptas simplex, sed collectiue acceptis Dijs, totidem sunt voluptates simplices, quot Dij, nimirum quot substantiæ primæ. Quæ vnitas analogica est, sicut & Dei nomen est analogum.

12. me. 37

Reco.



## 85 Recognitiones de Pietate

Recognitio XXXV.

**D**ecimo septimo loco pag. 30. lin. 16. probare vult Licetus Deum esse singularem, districto textu, ex septimo ad Eudemum cap. 15. *Quærat enim forte quispiam num per omnia sufficienti amicus sit; quumque vir bonus sufficientissimus, & una cum virtute beatus, quid habeat opus amicis? Neque enim, vel utilibus, vel prouidis, vel alieno conuictu, sufficiens opus habet: quippe qui abundè sibi ipsi conuicere, adesseque possit; veluti Deus, qui cum nullare egent, nec amico etiam opus habet, quocirca, & hominibus beatissimus minimè omnium eget amico, nisi quatenus impossibile est ex sese sibi sufficientem esse.* Licetus infert. Deus igitur Aristoteli singularis, & vnicus est. probat consequentiam.

Licetus.

Primò, quia si plures Dij forent, non solum alter alterum intelligeret: adeoque non idem prorsus esset intelligens, & quod intelligitur.

Secundò, sed etiam alter alteri foret amicus (qui enim Deum Deo ponat inimicum, aut non amicum:) quod asserere non debemus, cum amicus amico sit utilis: nec Deo quid utile possit esse, qui sibi ipse sufficiens est.

Plura hic noto. Primum ex duobus exemplaribus librorum ad Eudemum, alterum in folio Lugduni impresso, altero Aureliæ Allobrogum in quarta folis repertum esse textum citatum in cap. 12. quem citat Licetus cap. 15.

2. Magnò opere differunt dubitatio, & resolutio. Aristotelis opinio non est promenda ex dubitatione, sed ex resolutione. Licetus autem dubitationem Aristotelis proponit pro resolutione. In dubitatione quidem sapius falsa proponi non est ambiguum.

Dubitatio est, an homo felix sibi que sufficiens, amicis opus habeat: ratio dubitandi est, quia Deus sufficientissimus sibi, amicis non indiget. Quare, & Aristoteles versus finem capituli



## Recognitiones de Pietate 87

tuli afferit istam rationem non concludere.

Aristoteles primò ad initium Capituli 12. car. 362. proponit quaestionem cum ratione dubitandi, & incipit in verbis à Liceto relatis. *Quarar enim fortè quispiam, num per omnia sufficienti amicus sit.* Deinde in eadem pag. ad D. scribit. *De hac autem questione considerandum est, utrum aliud quidem rectè dicitur, aliud verò lateat propter parabolam.* In quibus verbis, & ostendit præcedentia non continere resolutionem, & præsentia verba incipere ipsam solutionem.

Tertiò in pag. 364. A. eodem cap. respondet ad dubitationem propositam, in qua negabatur sufficienti homini opus esse amicis, quia & Deo sufficienti non est opus amicis. Respondet inquit. Sed cum duo exemplaria librorum ad Eudemum habeam, alterum Lugduni impressum, alteram Aureliæ, sicut dixi, & in textu Græco Lugdunenfi diligentius notatæ sint Lacunæ quædam, atque in Latino mendæ irrepserint, producā textum, sed pro viiibus emendabo.

Textus è 7. Eudem. cap. 12. car. 364. A. *Verum, quod ex ratione, id non eluxerit, & rationabiliter id consequutum (lege non sequutum) sit ex verè dictis, ut puta compositione collationis in promptu solutio est.*

*Quod Deus* (sic in Græco, licet in Latino desit vox Deus, legatur ergo sic.) *Quod Deus cuiusmodi non sit, ut amico egeat, aut similem requirat: non reputabit pari ratione vir bonus. Neque enim in hunc modum Deus habet, ut qui pro sua excellentia nihil præter se ipsum cogitat. Nobis autem bonum aliunde evenit, unde & necessum habemus multos amicos conquirere.* Ex isto principio solutionis constat verba per Licetum citata continere dubitationem, non resolutionem, atque ideò citationem esse falsam, nec esse simile de Deo, qui aliunde bonum non accipit: & de homine, qui aliunde accipit: Quo autem modo intelligatur dictum. *Deus nihil præter se ipsum cogitat*, expositum est à me in Vestigat.

Quæ tractantur in isto cap. 12. ad Eudemum, eadem tractantur

*Quid cogitet Deus.*



## 88 Recognitiones de Pietate

stantur in lib. 9. ad Nicomachum cap. 9, & in 2. Magnorum Moralium cap. 10. atque in his tribus locis pleraque eadem habentur; & ex vno loco alijs lux dari poterit: præsertim ex isto libro 2. Magnorum Moralium, vt mox dicam. vnde, & patefcet clarius à Liceto pro resolutione proferri dubitationem.

Tertiò noto. Licetum astutè ab isto cap. 12. libri 7. ad Eudemum accipere verba dubitationis, quæ pro ipso faciunt: sed mutilare, quæ contra ipsum pugnant in eodem capitulo car. 364. D. dum nomina Deorum falsorum scribuntur sic. *Et quemadmodum Herculem mater potius Deum esse volebat, quàm una cum ipsa manentem Euristeo mercenariam operam locare. Sic enim diceret, & quem Lacon dictæro irrisit, vocantem fortè, dum tempestate affligeretur, iubens Castorem, & Pollucem implorare.* Tres Deos Herculem, Castorem, Pollucem videat Licetus in Aristotele, dum vult asserere vnum Deum.

Quartò reuertamur ad considerandum text. in 2. Magnorum Moral. cap. 15. car. 242. A. vt appareat dubitatio, non resolutio esse à Liceto proposita. Textus sic habet. *Nascitur questio. verum qui cuncta habeat bona, quique sibi satis sit, amici egebit? An tùm etiam maximè? Cui enim benefaciet, aut qui cum vitam ducet? Neque enim solus deget. Quod si his opus erit, neque contingant hæc citra amicitiam, qui si sibi satis est, egebit amicitia.* Hæc ita decernit Aristoteles ex propria sententia, & ratione: ac statim sequitur. *Quæ igitur in sermonibus consuevit capi similitudo ex Deo, neque illic rectè habet, neque hic fuerit utilis? Neque enim si Deus sibi vnus est satis, nec vllò indiget, ob hoc etiam nos nullo indigebimus. Est enim inæctatus de Deo huiusmodi sermo. Nam quoniam bona cuncta obtinet Deus, ac sibi satis est; quid faciet? Neque enim dormiet. Contemplabitur aliquid, inquiunt, id namque pulcherrimum, ac maximè peculiare. Quid igitur contemplabitur? Nam si quicquam aliud inspiciet, id erit melius. Hoc verò absurdum est, vt se quicquam melius habeat Deus. Ipse igitur sese contemplabitur. At hoc delirum*



## Recognitiones de Pietate 89

*lirum: nam hominem, qui se sese contemplatur, vixit sensu carentem, increpamus: Quid igitur Deus contempletur, omittamus: neque de eo, quod sibi Deus satis sit, consideremus, sed de homine.*

Conspicimus ex isto textu dictum de Dei sufficientia fuisse dubitationem, non resolutionem: fuisse communem in sermonibus iactatis, non propriam Aristotelis: esse dubitationem hanc reprobam, quia neque in se de Deo loquendo recte habet, neque in ista disputatione de homine sufficiente est utilis: ideo. & Aristoteles eam considerationem rejicit dicens. *Neque de eo, quod sibi Deus satis sit, consideremus:* quare hec dicta de Deo sufficienti, pro non dictis habenda sunt.

Consequitur Licetum in citando textu de 7. ad Eudemum, & de 2. Magnorum Moral. trifariam aberasse. Primum, quod dubitationem pro resolutione afferat. Secundum, quod alienam dubitationem, seu propriam Aristotelis adducat. Tertium, quod reprobam ab Arist. velut approbatam obtrudat.

Quintum. Licetum addit de suo deducens ex ipso textu citato. *Quia Deus est sibi metipso sufficientissimus, igitur Aristoteli singularis, & unicus est.*

Consequentia ista est Aristoteli directe contraria. Siquidem in 1. de celo 100. scribit extra *Calum esse nonnulla optimam habentia vitam, & per se sufficientissimam.* Licetum si sufficientissimum est, est unicum, & singulare. Aristoteli per se sufficientissima multa sunt.

Addit Licetus pro Aristotele. Si plures Dij forent, alter, alterum intelligeret, adeoque non idem prorsus esset intelligens, & quod intelligitur.

Contra dico: Absit, ut hoc ultimum consequens sit Aristotelis. Diuinus intellectus potest comparari ad aliud obiectum, quod sit Deus, & aliud, quod non sit Deus. Comparando Deum, & Deum ita se habent, ut sint saltem idem genere. Deus autem, & illud quod non est Deus, sunt primum diuersa, vel ad summum habent unitatem, ab uno, vel ad unum. Si igitur unus Deus non intelligit alterum, quia in-

M telli-

Licetus.



## 90 Recognitiones de Pietate

*Deus ex Li-  
ceto non in-  
telligit a-  
lia a se.*

relligens, & quod intelligitur, non essent prorsus idem; mul-  
tò magis id sequetur, si Deus intelligat aliud obiectum,  
quod non est Deus: veluti si intelligat hominem, & acta  
eius, lapidem, & motiones ipsius. Tunc utique aliud erit in-  
telligens, aliud, quod intelligitur. Si hoc tanquam absur-  
dum est apud Aristotelem ex Liceto: iam Deus nihil aliud à  
se intelligit, quæ funesta conclusio nunc Liceti esse conuin-  
citur.

Impietas maxima nunc adscribitur Aristoteli, quod Deus  
non cognoscat aliquid aliud à se: propter istam rationem,  
quia non essent omnino idem, quod intelligit, & quod intel-  
ligitur in Deo.

Ista propositione impia (si recipiatur ut Aristotelica) con-  
cludemus in via Aristotelis, quæcunque sunt in sacra Scri-  
ptura, non esse diuinitus reuelata, sed ab hominibus conficta.  
Sacramenta Christi, & Christum non esse à Deo reuelata.  
Item nil boni, aut mali in angelis, vel hominibus agnoscit  
Deus. Et si Deus ista non cognoscit: ergo neque iudicium  
particulare, aut vniuersale exercet; nec præmia, nec pœnas  
retribuit. Denique non est iustus remunerator, contra se-  
cundum fundamentum pietatis à Diuo Paulo Hebr. 11. posi-  
tum. Tota Christiana religio, imò omnis religio corrui-  
t. Quid enim Deum colas, & roges, qui nihil sciet præter se.

*1. metaph.*

Immeritò tamen hoc Aristoteli attribuitur, quia per 1. Me-  
taph. cap. 1. Sapiens omnia intelligit quantum possibile est.  
Deus autem est Sapiens, vel solus, vel præcipue. Ergo om-  
nia intelligit, quantum possibile est Deo, sicut homo sapiens  
omnia intelligit, quantum possibile est homini. Homo po-  
test intelligere omnia, in vniuersali, vel particulari; per scien-  
tiam, vel opinionem, hoc est imperfectè. in Deo nulla im-  
perfectio, Deus ergo perfectissimè sapiens, perfectissimè om-  
nia intelligit, non quidem per effectum, sed quia est perfe-  
ctissimè sapiens, perfectissimè cognoscit altissimam causam,  
qualis est ipse Deus: & cognita altissima causa, simplici in-  
tuitu,



## Recognitiones de Pietate 91

tuitu, per eam, & in ea intelligit omnia causata, sed hoc alibi.

Sextò Licetus addit pro Aristotele. *Si duo sint Dij. Alter alteri amicus foret (quis enim Deum Deo ponat inimicum, aut non amicum) quod asserere non debemus, quum amicus amico sit utilis, nec Deo quid utile possit esse, qui sibi ipsi sufficientissimus est.*

Contra est. Quoniam Licetus arguit cum insufficienti enumeratione, hoc est cum fallacia consequentis. Tres enim sunt species amicitiae, *propter utile, propter iucundum, propter bonum simpliciter*, scilicet propter honestum. De quibus in 8. Nicom. cap. 2. 3. 4. prima, & secunda sunt imperfectae, & instabiles, tertia perfecta, & stabilis. In 2. Magnorum Moral. cap. 11. car. 235. *Optimorum amicitia per virtutem excitata est, multorum autem, quae propter commodum; atque quae propter voluptatem in hominibus ineptis reperitur, atque nihili.* Si igitur Deus Deo non est amicus propter utile, ergo Deus Deo non est amicus: fallacia est consequentis, & secundum quid ad simpliciter. Erit enim inter Deos illa amicitia, quae optimorum, quae propter bonum, quae per virtutem, vel per aliquid virtute excellentius: sed neque inter homines amicitia recta est propter utile amantis, sed amati, prout Aristoteles locis laudatis 8. Nicom. & 2. Magn. Moral. Dixerat quoque in 2. Top. loco 6. *Nam amicos quidem iustos esse propter se eligimus, & si nihil nobis debeat fore, quamvis apud Indos sint. Inimicos autem propter alterum, ut nihil nobis noceant.* Ad hæc Licetus quærit in hac sua ratione, quis enim Deum Deo ponat inimicum, vel non amicum?

Respondeo, Aristoteles Liceticus ponit. Siquidem in lib. 2. de pietate cap. 5. ut Aristotelem faciat Christianum, affirmat daemones ab Aristotele dici Deos; quoniam S. August. & Glosa in 1. Reg. cap. 28. in id: *Deos vidi ascendentes de terra*, daemones dici esse asserit, ita in 4. Reg. 1. Belzebub Deus Accaron. Psal. 95. Dij gentium daemonia. Sic ex Gen. 31. Exodi 4. Item Diabolus appellatur Deus huius sæculi.

M 2 culi.

8 Nicom.

2. Magn. Moral.

2. Topic.



## 92 Recognitiones de Pietate

culi, & prauorum. Quia igitur sancta Scriptura, & Sancti; daemones Deos vocant: etiam Aristoteles per Deos significat daemones, vt Licetus concludit. Nunc autem clarissimum est, Deo vero daemones esse contrarios, & inimicos: ergo cum Aristotele Licetico Deus Deo est inimicus.

Denique in loco citato 2. Magnorum Moral. cap. 15. falso Licetus ait pag. 30. *Aristoteles aperte supponit Deum unicum esse*; falso dictum. Aristoteles nihil de proprio ponit, vel supponit, sed dubitationem ab alijs iactatam refert.

*falsa citatio.*

Aliud quoque in iactata illa ratione obseruo, ex quo Licetus debuit animaduvertere illam dubitationem non esse Aristotelis: in illa dubitatione est. Si Deus se contempletur, id esse delirium, amentis, increpandum; quod pugnat cum dictis de suprema mente in 12. Metaph. 51. *seipsum ergo intelligit, si est quidem quod optimum.* Itaque contraria Magistro, vt Magistri dogmata docet. Imò & contraria sibi ipsi scribens. *Si plures ille Deos existimasset, nam vnus alium intelligere posset sibi equalis perfectionis, vt idem semetipsum intelligit se non meliorem.* Ita nunc concedit, quod vnus Deus alterum intelligat equalis perfectionis; & paulò ante dicebat, vnum Deum non intelligere alterum, quia non esset prorsus idem, quod intelligit, & quod intelligitur. Infero. Si alterum Deum non intelligit, ergo nec amat, amicusue ei est.

*Licetus.*

*Recognitio XXXV.*

**P**osthac in pag. 30. lin. vlt. Licetus nobis porrigit textum à 9. Ethic. cap. 4. talem. *Habet etiam nunc Deus bonum, sed cum sit ipse id, quodcumque est &c.*

*Licetus.*

*Profectò. Si plures Dii forent Aristoteli, eidem ipsorum singulus esset id quodcumque est: quæ verò sunt eadem vni tertio, illa sunt eadem inter se: quare iam vnus, & idem Deus est Aristoteli, non autem sunt plures Dii secundum Aristotelis opinionem.*

Respondeo. Licetus nunquam syllogizat in forma,  
Maior



## Recognitiones de Pietate 93

Maiores talis esse debet. Quæ sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se.

Minor. Sed si plures Dij forent Aristoteli, eidem Aristoteli ipsorum singulus esset, id quodcunque est.

Conclusio. Ergo iam vnus, & idem Deus est Aristoteli, non autem sunt plures Dij. Planè medius terminus erat *Eadem vni tertio*, qui terminus non est in minori. Ergo syllogismus non est in forma, cum sit in quatuor terminis.

Prima obseruatio, ex Aristotelis textu sequitur ritè. Si vnus Deus nuncupatus A. detur, ille habet etiam nunc bonum, sed cum ipse A. sit quodcunque est. igitur Deus A. & habet bonum sibi proprium, & est illud bonum habitum, Similiter Deus B. habet bonum sibi proprium, & est illud bonum habitum. Ergo singulus quisque Deus est illud bonum, quodcunque est. Non tamen sequitur iste, & ille Deus conueniunt in aliquo tertio: imò singulus habet proprium esse, & proprium bonum, non autem vnus Deus habet esse, aut bonum alterius.

Secunda obseruatio. Quæ sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se. Concedo, quia identitate sunt eadem in tertio, eadem identitate sunt eadem inter se. Vt Socrates. & Plato sunt iidem homini, vt vni tertio. Homo est vnum specie, ergo sunt inter se iidem specie, non tamen concluditur, sunt iidem numero. Homo, & brutum sunt eadem animali, vt vni tertio. Animal est vnum genus, ergo homo, & brutum sunt eadem genere. neque sequitur sunt eadem, vel specie, vel numero. Substantia, & accidens sunt eadem enti, vt vni tertio: ens est vnum analogum, ergo substantia, & accidens sunt vnum analogia. Si autem ab identitate in tertio communis arguitur identitatem diuersam in comparatis ultra identitatem tertij, incidit in fallaciam accidentis in secundo modo illius fallaciæ: vbi dicitur conueniunt in aliquo communi, & ex partiali identitate in communi arguitur totalis identitas extremorum: Exemplum, Asinus est animal, Homo

## 94 Recognitiones de Pietate

homo est animal, ergo homo est asinus. Homo, & asinus sunt iidem vni ternio vt animali: ergo sunt iidem inter se. Iidem genere communi, concedo, sed eadem, vel specie, vel numero, nego. Ita nunc Licetus, hic Deus singularis, & ille conueniunt in tertio (quodnam sit illud tertium, est in mente Liceti, non in libro) sequitur itaque, quod hic, & ille Deus sunt vnum vnitatem illius communis, non autem vnitatem singularis: quin & fallacia consequentis inest, vt si homo est animal, ergo est asinus, à positione consequentis arguendo. Etenim ex natura rei asinus est antecedens, animal consequens. Si autem in homine ponis consequens, & inde velis ponere antecedens, sophisma est consequentis.

At & semen Iudaismi nouelli hic occultatum est. Quæ sunt eadem vni ternio, sunt eadem inter se; Pater est vnus Deus numero, Filius est idem numero Deus, Spiritus Sanctus similiter. Ergo Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt numero idem inter se, non tres personæ realiter distinctæ, vt Christiani volunt.

Tertia obseruatio, sensus Aristotelis est. Quoniam aliter bonum est in nobis, aliter in Deo: in nobis est albedo, sed per eam homo habens est albus, non est albedo. Homo habens doctrinam, est doctus, non doctrina: homo habet bonum, sed non est illud bonum habitum. In Deo propter simplicitatem Deus habet bonum, sed est illud quodcunque est bonum, nempe quodcunque bonum sit in Deo, Deus est illud bonum. Aliud quoque discrimen est. Homo est mutabilis, & iuxta varias affectiones est varius; atque qualis homo euasit in esse, talia eligit. Sic homo manens homo eligit congrua rationi, quia vt sic est homo; qui euasit affectione brutum, eligit sensuales; qui accepit esse plantæ, eligit operationes vegetales, puta alimento vti. Deus autem *Nunc* nota particulam *nunc*, habet bonum, sed Deus ipse est tale bonum: quare sicut esse Dei est immutabile, sic eligi-

git



## Recognitiones de Pietate 95

git immutabiliter bona sibi congrua. Quocirca nec Deus, nec homo eligit omnia bona: sed eligit illa bona, quæ congruunt cum eîle eligentis. Hanc explicationem erues ex Eustratio, & Accialolo super illo textu Ethicorum.

Quarta obseruatio. Compellabo Licetum, vt doceat, quodnam est illud commune tertium, in quo singulus Deus, vt A. & B. sunt idem. Si est ens, vel esse: cum eîle habeat vnitatem analogiæ, iam duo Dij A. & B. erunt inter se iidem analogia. At verò ex 5. Metaph. 12. ex vnitæ analogiæ, non potest concludi vnitas maior, vt generica, specifica, numerica; ergo ex conuenientia in quocunque esse quasi in tertio, non benè concludit Licetus duos Deos esse vnum Deum numero. Si conueniant duo Dij in ratione substantiæ, vel substantiæ separata, vel motoris immobilis, vel motoris æterni, &c. ista prædicata communia habent vnitatem analogam, vel ad vnum; & si plus dare velimus, habent vnitatem genericam: igitur ex vnitæ generica per 5. Metaph. 12. nequit concludi vnitas, vel specifica, vel numerica, quod Licetus prætendit. Non possunt autem substantiæ separata conuenire in vnum specie, vel numero, quoniam quælibet substantia separata, & æterna, est actus, atque idè quidditas, sine materia cum 12. Metaph. 30. Quæ autem sunt multa numero, & vnum specie, materiam habent. Nulla quidditas separata materiam habet: ergo nulla quidditas separata est eadem specie cum alia, sed singula quidditas separata est specie, & numero vna iuxta 12. Metaph. 49. Sed ipsæ substantiæ separata sunt Dij per 12. Metaph. 50. igitur vnus Deus potest esse idem analogia, vel genere cum alio, non potest esse idem, vel specie, vel numero.

In hisce decem, & octo textibus enitescit peritia, & accuratio Liceti in citando suo Magistro, atque in eodem explicando. Sed quoniam Aristoteles crebrò de Dijs loquitur in numero multitudinis: Solertissimus discipulus ex libro

12. metaph.

Tex. 19.  
citatus.

## 96 Recognitiones de Pietatē

bro de Mundo, cap. 7. accipit Deum esse vnum, sed varijs nominibus appellari pro varijs muneribus, & operibus potestatis suae. Ita Licetus in lib. 1. de Pietate pag. 31. lin. 4. quo fit, vt Dij dicantur in plurali, non propter plures res, sed propter plura nomina.

12. me. 43

Expositio valde aliena ab Aristotele, qui non fuit doctor nominalis, sed realis. In 12. Metaph. 43. postquam Aristoteles probauit primum principium immobile mouere primū orbem: consequenterque singulos orbes à singulis substantijs tempiternis per se immobilibus, concludit. *Constat itaque necesse esse tot substantias esse natura perpetuas, & per se immobiles, ac absque magnitudine: &c. & harum, quanam prima, quae secunda, secundum eum ordinem, quem & latrones siderum habent, patet:* atque in textu 47. & 48. ultra primam substantiam motricem alias quadraginta septem statuit, de quibus in tex. 50. docet illas substantias primas esse Deos. Dicere ab Aristotele esse quadraginta, & octo nomina per vocabulum pluralis numeri *Deos* significata, est opinio inopinabilis, Liceto digna. Cum ex aduerso secundum Aristotelem sint quadraginta, & octo res, & veræ res: sint substantiae, & veræ substantiae; sint motores immobiles, sempiterni, separati à magnitudine, atque hi Dij sunt.

In 1. de cælo 22. In cælo ponuntur Dij, vt immortale corpus immortalī Deo sit coaptatum: atque idem in 2. de cælo textu 2. Neque Antiqui, neque Aristoteles ponunt nomina in cælo, sed Deos. Nomina sunt in aere, & vix prolata pereunt; at cælum est immortale, & Dij sunt immortales Aristoteli. Nomen Dij ponitur in plurali, nam & res significatæ plures sunt. Quam autem vim habeant numerus singularis, & pluralis inter modos grammaticales, docet probè Scotus 1. d. 2. q. 3.

1. Magnorum Moralium cap. 6. *Si quempiam eausque feceris intrepidum, vt Deus non metuat, iam non fortis, sed demens fueris.* Si metuat nomina, verè demens fuerit; non er-



## Recognitiones de Pietate 97

go de nominibus est Aristoteli cura, sed de significatis.

In Poetica, teste Liceto. *Deos cuncta inspicere, satis apud nos constat*. Ita ne nomina, quæ nec sensum, nec intellectum habent, cuncta inspicient?

1 Nicomac. cap. 12. *Deos enim beatos, ac felices dicimus: beatos item dicimus viros illos, qui maximè diuini sunt*. Si per vocabulum *Deos* in plurali, plura Dei nomina esse beata intelligas, non ne stolidum est? sed & in 10. ad Nicomac. cap. 8. *Deos esse beatos, beatitudine contemplatiua, esse viuos, & felices prolixè asserit: nunquid nomina intellectum habent? speculationem habent? felicitatem habent? viram beatam habent? hoc modo exponere Aristotelem, est peruertere, non exponere. Nolo plura; percurrantur loca ex Aristotele prolata tum in Vestigat. 4. tum superius citata, & ipsa per sese vanitatem hanc refutabunt.*

### Recognitio XXXVI.

**I**n pag. 31. lin. 23: educit à 1. Top. cap. 2. loc. 5. *Amplius determinare, quæ oportet dicere, ut plures, & quæ non: utile enim, & ad construendum, & ad destruendum, ut quod nominationibus quidem res nuncupandum, ut plures; quæ autem sunt talia ne, an non, non amplius attendendum ad plures.*

Prima obseruatio. Licetus, ut ei solemne est, mutilat textum, nam pars mutilata, & manifestat sensum perfectum Philosophi, & latentem defectum Liceti. Mutilat exemplum, quòd tale est. *Ut salubre quidem dicendum effectuum fanitatis, seu plures dicunt. Verum autem propositum effectuum sit fanitatis, non amplius ut plures dicendum, sed ut medicus.* Distingue igitur & nominum significationem, & subiectum, cui significatio applicatur: In significatione nominum habenda, iubet Philosophus attendere ad plures: in subiecto cui nomen, & significatio nominis applicanda est: vetat attendere ad plures, iubet attendere ad peritos in arte, vel scientia.

*Mutilat textum.*

N ti.



## 98 Recognitiones de Pietate

tia, de qua agitur. Multitudo per salubre significat id, quod est effectuum sanitatis: Medicus iudicat, an piper, vel oliua sint quid effectuum sanitatis, nec ne; nempe an sint subiectum, cui tale nomen, ac significatio applicari debeant.

Licetus.

Posthæc, quæ de textu descripsit Licetus, sequentia annexit de suo. *Cui præcepto paruit non semel, cum vulgo Deos appellans eos, quos longè infra Dei naturam existimabat, quem aliquando Deorum Regem cum multitudine nuncupat &c.*

*Quum tamen ipse longè secus existimet, Deum unicum esse, nec habere formam (12. Metaph. 51) humanam, nec vitam humanam degere. Sicut nec alias immateriales mentes, quas cum vulgo quandoque Deos appellat.*

Secunda observatio. In his Licetus Aristotelem proprii præcepti transgressorem facit. Nominis significationem à pluribus, subiectum applicationis, non à pluribus, sed à peritis accipere præcepit Aristoteles. Nunc iuxta declarationem Liceti non accipit à vulgò nomen, aut significationem nominis *Dei*, vel *Deorum*. Sed subiectum, cui nomen applicetur, à vulgò accipit. Etenim mentes immateriales sunt subiectum, de quo quæritur, an ei subiecto nomen Dei applicandum sit, an non.

Tertia. Contradicit sibi Licetus. In hac pag: 31. affirmat ab Aristotele, mentes immateriales nominari Deos cum vulgo. In pag. 32. lin. 19. Deosque plures non verè putasse: *Verum nuncupauisse cum sapientioribus incorporeas mentes infra Deum, humano intellectu pariter incorporeo congenitas, quas Aristoteles ipse proprio nomine nuncupat intelligentias, theologi verò nostri Angelos. Rursus in pag 41. lin. 10. Per simplicem emanationem fluxerunt omnes intelligentia secunda, quæ Deorum nomine nunc ab Aristotele donantur.* Oppositum in pag. 29. lin. 22. *Ac eos etiam cautè reprobare, qui motrices orbium intelligentias infra Deum sitas, Deorum nomine donabant.* In hac secunda parte asserit Licetus, quòd Aristoteles reprobat eos, qui intelligentias *Deorum nomine donabant*: in prima parte, quòd Ari-



## Recognitiones de Pietate 99

Aristoteles nomine Deorum donauit intelligentias : reprobatur ergo se ipsum Aristoteles.

In priori parte narrat ab Aristotele cum vulgo intelligentias nominari Deos : & mox cum sapientibus nominari Deos. Si ergo opponuntur loqui cum pluribus , & loqui cum peritis, in secunda expositione reprobatur se ipsum Licetus , & dicta in prima.

Ad hæc incredibile est, ut vulgus attingat ad substantias æternas , separatas à magnitudine, per se immobiles; ad quas homines summo ingenio præditi, multis laboribus vix in altissimis Physicæ , ac Metaphysicæ partibus perueniunt. Sane Ioannem Scotum, Thomam Aquinatem, Albertum Magnum, Alexandrum Alensem, Auerroem, Aphrodisæum, & inter recentiores, Suessanum, Vicomercatum, Piccolominum de substantijs separatis differentes non computem inter vulgum, imò ne Licetum quidem. Vulgus ad arcana Metaphysicæ Aristotelicæ non attingit; non ergo cum vulgo Aristoteles mentes separatas vocauit Deos, sed cum antiquis Philosophis præcessoribus; quod successores Philosophi ab Aristotele assertum cognouerunt.

Quarta. Licetus Aristotelici præcepti in textu citato 2. Topic. transgressor est, quoniam in tam proluxa sua disputatione de Deo, nominationem Dei, vel Deorum nunquam assignat, ut plures Aristotelis tempore loquebantur; nominatio enim est, ut plures sumenda. Profectò Aristoteles in 1. Post. 2. inter præcognitiones, præcognitionem quid nominis primam ponit: In 1. Elenc. cap. 1. præcepit à principio vim nominum esse cognoscendam. Scilicet præcognitio quid nomen significet, & ad sophismata cauenda, & ad demonstrationem obtinendam, est summopere necessaria. Licetus non docuit, quid per nomen Dei plures intelligerent; docuit subiectum, cui Dei nomen applicabatur cum vulgo, id est cum pluribus, at hoc secundum non cum pluribus attendere oportere, monet Aristoteles. Ego quidem non audeo

N 2 mihi



## 100 Recognitiones de Pietate

mhi Aristotelem tanquam Magistrum singulariter vendicare. Nihilominus in 4. Vestigat, cap. 12. initio disputationis num: 50. quid cum pluribus Dei nomine intelligeretur, explicui: deinde quid cum sapientibus concertatoribus Zenone Eleate, & Aristotele Stagirita. Sed omissis sapientibus ita cum pluribus descripsi. *Deus itaque apud omnes dicitur, qui potest benefacere hominibus supra humanas vires, atque ideo supra humanos honores colendus est.* Quam rem Poeta indicat, dum, & beneficium à Deo tributum homini, & sacrificium ab homine Deo retributum canit.

*O Melibae Deus nobis hac ora fecit.*

*Namque ille erit mihi semper Deus: illius aram.*

*Sapè tener nostris ab ouilibus imbuet agnus.*

Ego sic obtemperaui praecepto Aristotelis. Vbi autem Licetus docuerit quid nomine Dei importetur, ut plures loquatur, indicet ipse, ego non reperio.

Quinta. In superioribus Liceti verbis istis. *Quum tamen ipse longè secus existimet, Deum unicum esse, nec habere formam (12. Metaph. 30) humanam.* Duæ propositiones asseruntur tanquam Aristotelicæ. Prima est *Deus est unicus*: sed pro ipsa nullus textus citatur. Secunda est. *Deus non habet formam humanam.* Pro qua propositione citatur textus 50. ex 12. Metaph. Fallacia est secundum plures petitiones ut vnâ: probat vnâ, ut sub velamento istius probatæ probetur & prima, pro qua nullus textus expressus ab Aristotele est repertus, propterea nec citatus. Pro secunda reperitur textus, & à Liceto sapè, ac sapius citatur, cum minimè esset necessarium.

Duo quoque Liceti dicta superius retuli. *Quas Aristoteles ipse proprio nomine nuncupat intelligentias, theologi verò nostri Angelos ab officio.*

Intelligentias in textu Philosophi 12. Metaph. non legi, sed Licetus transformatus est in suum Magistrum; & quod à Liceto dictum est, ab Aristotele dictum pronuntiat.

Angelos à theologis nominari verum est, sed intelligentias

*falsa cita-  
tio.*



## Recognitiones de Pietate 101

tias Aristotelicas esse Angelos, simpliciter non est verum, & si secundum quid dici valeat. Scotus in 2.d.1.q.6. notat, ad hoc ut aliqua sint idem specie, necessario debere convenire in omnibus predicatis in quid. Ad hoc ut differant specie, sufficere unam differentiam specificam. Exemplum est. Homo, & brutum conveniunt quiditativè in substantia corporea, animata, sensitiva: differt solum per rationale homo à bruto, & differt specificè, atque hæc differentia est simpliciter. Conveniunt secundum partem, quod est secundum quid. Similiter intelligentia, & Angelus conveniunt secundum quid in ratione *substantia incorporea, & intellectualis*: simpliciter differunt essentialiter. Quoniam intelligentia secundum Aristotelem (verius nomina *substantiam separata*) est necessario ab æterno, Angelus est contingens esse, & ab æterno non fuit. Intelligentia necessario movet celum, Angelus minimè: Intelligentia est per se immobilis, Angelus ex officio in omnes universi partes movetur. Intelligentia suapte natura est impassibilis, est beata: Angelus nequaquam, sed ex gratia creatoris cum concursu propriæ voluntatis assequutus est beatitudinem, vel ob reiectam gratiam ex propria voluntate in culpas incurrit, ac deinde passus est, & patietur in æternum acerbissimas penas. Qui plura volet præsupponenda distinctionem essentialem inter intelligentias, & Angelum, plura non deerunt. Unum in gratiam Fidei Catholicæ subijcio. Angelus est vera res, est non implicans contradictionem. Intelligentia est figmentum contradictionem implicans.

### Recognitio XXXVII:

**I**n pag. 31. Licetus à suo Magistro Aristotele profert ex libro 2. Physic. text. 26. *Homo hominem generat, & Sol. Solis nomine Deum intelligit, atque ad hoc probandum ex 12. Metaph. educit hæc verba. Et homo hominem generat; præter*

*Licetus.*



## 102 Recognitiones de Pietate

*Præter hac item cuncta mouens, tanquam omnium primum.*

Prima obseruatio. Sol est Deus per metaphoram, seu translationem, non per proprietatem: quod si considerasset Licetus, non dixisset à suo Magistro per Solem intelligi Deū. In 2. Meteor. summa 1. cap. 3. Aristoteles reprehendit Empedoclem, qui mare per sudorem significauit. *Ad Poesin eum sic dicens fortè dixit sufficienter: translatio enim poeticum est; ad cognoscendum autem naturam, non sufficienter.* Ita nunc Aristoteles declaraturus terminum speculationis naturalis circa naturam, quæ forma est: fortè ad Poesin sufficienter diceret, ad naturam declarandam, non sufficienter. In 6. Top. loco 7. & 9. remouet à disputatione, & à definitione dialecticis metaphoram, quæ translatio est. in 2. Post. 84. prohibet in demonstratione, aut definitione scientificis uti translatione. Asserere autem nunc Aristotelem uti metaphora in demonstratione termini physici, est asserere Aristotelem suis regulis esse contrarium.

Secunda obseruatio. Docuerat Philosophus physicum debere cognoscere formam, & quærebat. usque ad quem terminum formam cognoscere teneatur; respondet. *Circa ea, quæ sunt separabilia quidem forma, in materia autem: homo enim hominem generat, & Sol. Quomodo autem se habet hac separabilis, & quid sit, philosophia prima est officium determinare.* Concisè utique, non enim exoterice, sed acroamaticè scribit. Atque assignat limitem.

Primò *ex parte forma.* Forma enim, vel est coniuncta cum materia, & ab ea inseparabilis: quam formam ut in pluribus considerat Physicus, 6. Metaph. 1. Vel est coniuncta cum materia, & separabilis re ab ipsa; talis forma pro statu coniunctionis est à Physico exploranda, vel est forma separata re à materia, de qua re ea est primæ philosophiæ agere.

Secundò assignat limitem *ex parte materiae* dicens. Formam quæ est limes, cognoscendam esse à naturali, *sed in materia.* Materia quippe 6. Metaph. est, à qua discernuntur quædan-



## Recognitiones de Pietate 103

dantenus scientiæ. Physica considerat coniuncta cum materia re, & ratione: Mathematica coniuncta re, separabilia ratione: Metaphysica separabilia re, & ratione. Physica igitur speculabitur formam separabilem, sed in materia.

Tertio, *ex parte finis*. Materia est propter formam, & ambæ hæ partes propter totum; quapropter corpus humanum est propter animam rationalem, quæ sola habet statum coniunctionis, & separationis. Dum est in statu separationis à materia, nec informat materiam, neque constituit hominem: dum autem est in materia, tunc est propter hominem, ut propter finem. Ita formam rimatur physicus.

Quarto. *Ex parte efficientis*. Denique probat, formam separabilem, in materia autem, esse physici contemplationis, atque in hoc Aristoteles collocat probationem, dum ait; *in materia autem: homo enim hominem generat, & Sol*, Profecto particula rationalis *enim* reuincit hic esse constitutam rationem considerandi talem formam in materia: rationalis est; cuius scientiæ est considerare agens, & particulare, & vniuersale alicuius effectus, eius est considerare effectum eorundem agentium: sed physici scientiæ est considerare hominem, qui generat, ut causam effectiuam physicam, sed particularem; atque considerare Solem, ut causam effectiuam physicam, sed vniuersalem, quæ generat hominem; ergo scientiæ physici est considerare hominem generatum. Sed homo genitus est forma in materia, vel ex sua forma in materia. Ergo scientiæ physici est considerare formam hominis in materia. Huic rationi consonat operatio Philosophi, qui in 2. de generat. & corrupt. 58. de Sole generante inferiora tractat, & in 4. de Generat. Animal. cap. vlt. Animalia generari docet circuitu Solis, & Lunæ. In 1. de Generat. Animal. ostendit hominem generari ab homine per sexum maris, & foeminæ, incipiens à cap. 2. Sunt autem hæc mouentia physica, quia mota mouent: ergo Sol, et homo generantes hominem, sunt physici considerationis; quare, & homo

## 104 Recognitiones de Pietate

homo genitus, tanquam finis generationis generantium naturalium, est physicae considerationis; ergo & forma hominis in materia, est terminus ultimus physicae scientiae; quae eandem formam, qua separabilis est sua formalitate, non potest considerare.

Itaque si Solem exponas propriè, uti demonstratorem decet; demonstratio legitima est. Sin autem sit de agente extra physicum genus: ex tali per se agente sequitur effectus per se extra physicam considerationem; per accidens fortasse considerabitur à physico, qui habitum induat Metaphysicum; quare & ratio Aristotelis nulla erit, & metaphoræ usus lusus erit. Quod Aristotelis grauitatem seriam minimè decet.

### Recognitio XXXVIII.

12. metaph.  
ph. 24.

**A**mplius ex 12. Metaph. 24. Licet us arguit; textus est. *Et homo hominem generat. prater has item cuncta mouens tanquam omnium primum.* Igitur sicut in Metaphysica cum homine generante coniungit Deum primum mouentem: ita quoque Aristoteles intelligendus est in physica, cum homine generante coniunxisse Deum nomine Solis.

Quæ quidem explicatio neque cum verbis textuum consentit, neque cum officiis physici, aut Metaphysici; neque cum intentione Aristotelis eisdem in locis.

1 In 2. Phys. verba sunt. *Homo enim hominem generat, & Sol,* ubi in eadem periodo, & sub eadem coniunctione rationali *enim*, atque cum eadem coniunctione copulatiua *&* coniunguntur in actu *generare* homo, & Sol. In 12. Metaph. 24. *Et homo hominem generat. prater hac item cuncta mouens tanquam omnium primum.* Homo generans in vna periodo est, deinde in alia periodo subiungitur. *Item prater hac cuncta mouens:* ubi particula *prater hac* non respicit hominem solum, dicendum enim fuisset *prater hunc*; & insuper particula



## Recognitiones de Pietate 105

cula *item* est nota rei diuersæ adiunctæ, ac si dicas, Plato dedit panem. Item dedit pecuniam. Vnde particula *item* ponit rem diuersam, non conspirantem ad eundem actum.

2 Officium philosophi naturalis est agere de mouentibus physicis, quæ mota mouent. idque maximè cum tractat de generante naturali, generatione naturali, genito naturali ad hoc, vt statuatur limes naturalis considerationis. Sic in 2. physic. 26. probat physicum ex officio peruenire debere ad formam separabilem, sed eam considerare in materia, quia homo hominem generat, & Sol. Vbi duplex generans naturale ponitur, particulare vt *homo*, vniuersale, vt *Sol*. Si ponatur ibi pro Soie *Deus*, exceditur limes physici, & physicus in officio non manet. Metaphysici est omnia cognoscere, præcipuè verò primas causas causatorum. Si ergo metaphysicus ex proprio officio à causis posterioribus ascendit ad primam causam omnium, ritè suo fungitur munere. Si physicus idem præstet, non suo, sed alieno fungitur officio. Facit hoc aliquando physicus, tamen vbi præscribit sibi litem propriam, transgredi non licet, nec usurpare officium alienum debet. Itaque summus philosophus probè in physicis hominem, & Solem generantes adhibet, vt causas corporeas, & naturalia agentia, particulare, & vniuersale: nec ultra procedit ad causam incorpoream, immobilem, primam, & vniuersalissimam. Probè in metaphysicis post causas secundas, & naturales, & artificiosas, conscendit ad primam simpliciter.

3 Ad intentionem Aristotelis cognoscendam in 12. Metaph. 24. aduerto Aristotelem querere, vtrum omnium principiorum sint eadem principia, aut non. In huius rei gratiam inquirat, quot sunt causæ, & in tex. 24. affirmat. *Modo quodam tres profectò cause erunt, alio verò modo quatuor. Sanitas nanque quodammodo est ars medendi, & edificatio forma domus, & homo hominem generat. Præter hæc item cuncta mouens, tanquam omnium primum.* Ad constituendum quartum

O tum



## 106 Recognitiones de Pietate

rum genus causæ, affert causas artificiales, vt medicinam, & ædificatoriam; affert causas naturales, vt hominem generantem; sed non contentus causis secundis, ad idem genus efficientis reducit causam primam, vt primum mouens. Igitur in 12. metaph. est consideratio vniuersalis ad causam efficientem, artificiosam, & naturalem. In Physicorum 2. textu 26. est tractatio de sola causa naturali, non de artificiosa. In Metaphysicis intendit statuere quartum genus causæ, scilicet efficientis, & particula *præter hæc* naturam, & artem demonstrat: non causam naturalem solam, sed ambas secundas, & adiungit causam primam effectricem. Quæ intentio est valde diuersa ab intentione proposita in 2. physic. in quo assignatur limes physico in consideranda forma, non ergo si intentio Metaphysici est vniuersalis de omnibus causis, & propria de prima causa: sequitur, vt physici sit eadem intentio,

Denique in 2. Physic. arctatur consideratio physica ad formam iam materia. Ergo ibi non ampliatur ad genus metaphysicum, ad formas separatas, ad primas causas, sicut ampliatur metaphysica contemplatio.

Postremo Doct. Angelicus pulcherrimè scribit. *Aristoteles propositum esse docere, quo pacto omnium principiorum principia sint idem, vel diuersa. Et primò asserere principia esse diuersare, proportionem eadem; vt inductione ostendit in artificiosis, & naturalibus; deinde etiam asserere quadam principia esse eadem simpliciter, vt est primum mouens.* Quæ quidem expositio, vt exactissimè cum textu consentit, ita efficacissimè Liceti commentum euertit; nulla enim conuenientia est citius particula *Præter hæc item cuncta mouens*; sed oppositio. & disconuenientia cum præcedenti, homo hominem generat.

Quarta observatio. Licet ex 3. Rhetor. cap. 10. textum adducit. *Deus in anima lumen intellectus accendit.* Ergo in 2. physic. per Solem intelligit Deum. Consequentia est probanda



## Recognitiones de Pictate 107

banda per istam propositionem. Qui lumen accendit, est Sol. Deus lumen accendit. Ergo Deus est Sol. Si in rhetoricis adhibetur metaphora, toleretur. Si in demonstratione physica, minimè: Sed argumentor similiter. Qui lumen accendit, est Sol. Licetus in suo Musæo lumen accendit. Ergo Licetus est Sol. Sol est Deus Liceto. Ergo Licetus est Deus, Papè!

### Recognitio XXXVIII:

**A**D pag. 35. Licetus volens probare ab Aristotele cognitum fuisse mysterium Trinitatis, ac unitatis: scribit ad lin. 8. *Nam in primis Aristoteles agens de primo motore immobili, singularitatem illi tribuit, & pluralitatem, quasi singularitatem naturæ, & pluralitatem personarum.* inquit 2. Phys. text. 48. *Si igitur perpetuus motus est, perpetuum erit, & mouens primum, si unum est; sin verò plura, plura perpetua. Vnum autem magis, quàm multa, & finita, quàm infinita oportet existimare.* Nimirum ad nostrum propositum; primum mouens immobile perpetuum est, si unum est: Si verò plura, plura perpetua: & cum essentia siue natura sit unum, personis verò sit plura; proinde neutram partem, altera exclusa determinat Aristoteles, potius tamen unitatem amplectitur.

Licetus.

Prima observatio. In omni bona diuisione duo membra ponuntur, vt opposita, velut 1. physic. 6: *Neceffe est principium esse unum, aut plura, & si plura finita, vel infinita,* idèoque, & primum membrum est cum exclusione secundi. Cum igitur accipitur duo membra, in communi proponuntur indeterminatè: cum autem applicatur alterum alicui subiecto, reliquum excluditur. Quamobrem in proponenda diuisione indeterminatè se habet Aristoteles, primum mouens *unum est, vel plura;* sed in applicando, determinatè scribit Aristoteles, primum mouens esse vnum perpetuum, & non esse plura mouentia perpetua. Dum *conditionatè,* loquitur, si

O 2 vnus



## 108 Recognitiones de Pietate

vnū, vnū perpetuum; si verò plura, plura perpetua; dū conditionem expurgat, resolutè ponit vnū primum mouens perpetuum, & negat esse, aut esse posse, plura prima mouentia perpetua, quicquid Licetus dicat; nec in re certissima immorari placet, Sed argumentor. Vnitas primi mouentis perpetui repugnat pluralitati primorum mouentium perpetuorum: vnū primum perpetuum affirmat Aristoteles, plura prima perpetua nunquam ponit affirmatiuè, & resolutè. At vnitas essentiae diuinæ & Trinitas personarum. non opponuntur, non se excludunt, non repugnant, sed simul affirmantur. Ergo Aristoteles non intendit Trinitatem personarum.

Secunda obsetuatio. Citat Aristotelis textum in 2. Physic. 48. Falsò citat; textus ille est in 8. Physic. tex. 48.

Tertia. Superius dixi super impietate, non posse pietatem fundari. Dum in textu scribitur antecedens. *Si igitur perpetuus motus est*, scribitur hæresis, quòd motus celi ab æterno, & in æternum protendatur. Dum scribitur consequens. *Perpetuum erit, & mouens primum*, altera hæresis est: Et si enim Deus sit æternus, non est mouens ab æterno, cum ab æterno nihil effet extra Deum: Deus verò est simpliciter immobilis, ac immutabilis.

Quarta. Siue vnū primum mouens, siue plura mouentia prima statuuntur: comparatur essentia motoris ad orbem mobilem, & ad motum ipsius orbis. Mouere est naturæ primò, non personæ. Siue ponat Aristoteles vnū, agit de natura mouentis comparata ad aliam naturam. siue ponat plura mouentia, comparat ad eundem primum orbem, & primum motum. Loquitur ergo de naturis Aristoteles, non de personis, quæ ex rebus causatis cognosci non possunt, propterea quod Deus ad extra agit vt vnus, non vt trinus.

Quinta. In obseruationibus animaduerti Licetum astutè ponere vno in loco vnū contradictorium, alio in loco alterum, Vt possit fugere poenas, dum dicit vnū contradic-  
sto-



## Recognitiones de Pietate 109

etorium; seminare errores, dum alterum contradictorium propouit. Sic est in proposito: nam in libro de Septimo Quæstis pag. 194. lin. 8. scribit. *Creatio rerum ad extra est communis tribus personis, conueniens uni Deo, ut trino.* Sic dixerat in eodem lib. pag. 1. lin. 15. *Creationem d. Deo solo sub ratione Trinitatis edicereissimum est.* Quod dictum est manifestus error in fide: sed in libro 1. de Pietate pag. 35. lin. 17. scribit oppositum. *Quod motus ut & alia opera, qua theologi nuncupant ad extra, & dicuntur esse indiuisa, & à tota Triade prouenire, quatenus est una natura diuina.*

### Recognitio XL.

**V**igesimalter Licetus adscribit ad probandam Trinitatem diuinarum personarum in pag. 35. lin. 21. *Primus autem numerus, qui est principium, ternarius est (2. Post. 30.) Aristotele Doctore, ac maxime Deo (1. cali 2.) conueniens. cum definiatur numerus impar primus, utroque modo, qui scilicet neque componitur ex numeris, quod maximam Dei simplicitatem indicare potest, neque mensuratur numero, quod immensitatem numinis designat: quam unitatis, ac Trinitatis ineffabilem theoriam in Deo ab Aristotele insinuatam latius explicuit Athanasius in Symbolo de Deo predicans unitatem magis, quam pluralitatem. Ita Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus Sanctus, & tamen non tres Dij, sed unus est Deus.*

Prima obseruatio. Aristoteles in 2. Post. instruit nos in erigenda definitione alicuius subiecti propositi, primò querendum esse genus definiti, secundò differentias, quæ singulæ sint in plus: collectæ in tota definitione, conuertantur cum definito. Tunc enim definitio erit rectè assignata. Ponit pro exemplo tanquam subiectum definiendum *Trinitatem*, genus assignat *numerus* differentias assignat *impar, primus utroque modo*; Trinitas diuina non est in genere, hæc trinitas Aristotelis est in genere numeri, non ergo ibi trinitas

*Licetus.*

*Ternarius  
Mathematicus, vel Theologicus.*



## 110 Recognitiones de Pietate

tas diuina intenditur. Sanè nihilibi Aristoteles de Deo : Aristoteli Trinitatem sanctam illic attingere est fingere.

Secunda. Nec verum dicit Licetus Aristotelis nomine. *Primus autem numerus, qui est principium, ternarius est, Aristotele Doctore 2. Post 70.* Non docet Aristoteles, ternarium esse principium, neque docet *primum numerum, qui sit principium, esse ternarium.* Propterea quod componens est principium, & compositum est principiatum; sed ternarius est compositus ex vnitatibus, quibus mensuratur; etenim unitas est principium omnium numerorum. Rursus ternarius non est compositus ex numeris, est tamen compositus ex numero binario, & ex vnitatem: ergo etiam binarius est principium ternarij, & non è contra: quin, & ratio primi vt accipitur in illo textu, prius natura conuenit binario, quàm ternario; neque enim binarius est compositus ex numeris, & est à sola vnitatem mensuratus: ergo est primus vtroque modo.

Neque ternarius potest indicase diuinam simplicitatem, quia compositus est ex vnitatem, & ex binario: neque potest diuinam immensitatem indicare, quia mensuratur vnitatem. Illud latere non debet nos, quòd vox *primum* æquiuocè accipitur in mathematica, et in metaphysica, sicut & vox *compositum*. Mathematicus tanquam duo opposita accipit numerum *primum*, vel *compositum*: numerus primus est, qui sola vnitatem mensuratur, vti sunt ternarius, septenarius, vndenarius: compositus, qui mensuratur numero, vt senarius, octonarius. Metaphysicus accipit *primum*, quo nihil est prius, sed cætera sunt eo posteriora; vti sunt prima causa, primum corpus. primum ergo dicitur contra posterius in metaphysica: In mathematica contra compositum. Sæpè autem euenit, vt vnus numerus sit primus mathematicè, qui metaphysicè sit posterior composito: nam quaternarius est *compositus*, est tamen prior natura, & quiditate septenario, qui est *primus*. Compositum quoque apud metaphysicum



## Recognitiones de Pietate III

cum opponitur simplici, sed apud mathematicum in numeris opponitur primo, non autem simplici: unde Licetus æquinoctè loquitur dicens, quia ternarius non est compositus ex numeris, significat simplicitatem: cum hoc enim, quod ternarius non est compositus mathematicè, est etiam non simplex, sed compositus metaphysicè; omnis enim numerus metaphysicè est compositus.

Ad hæc simplicitas, & immensitas sunt in Deo conditiones essentielles communes tribus, ex quibus non possunt concludi propria personarum.

Amplius. Quicumque, vel arithmeticus, vel computista, vel logicus cognoscit definitionem ternarij iuxta Liceti inexplicabilem applicationem, ille per istam trinitatem, naturaliter cognitam intelligit supernaturalem Dei Trinitatem. Cum tamen veritas protestetur. Matth. 11. *Nemo novit Filium, nisi Pater: neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.*

### Recognitio XL I.

**E**X Libro 1. de Cælo text. 2. profert Aristotelem, qui de Trinitate divina sermonem habere videtur inquiens. Propterea, quod ipsa tria omnia sunt, & ipsum ter omniunque; quemadmodum enim aiunt Pythagoræi ipsum omne, & omnia tribus determinata sunt. Finis enim, & medium, & principium numerum habent cum, qui ipse omnis est; hac autem cum, qui Trinitatis est.

Quapropter à natura accipientes tanquam leges illius, & ad sacrificia Deorum hæc utimur numero.

Prima observatio. Hunc textum in Vestigatione 4. num. 17. retuleram ad probandum, multos Deos ab Aristotele fuisse assertos. Id ipsum fecit Eminentissimus Bessario lib. 2. cap. 4. contra calumniatorem Platonis, qui tùm ibi, tùm lib. 3. cap. 15. solidissimè comprobatur, non potuisse Aristotelem,

Licetus.  
1. cæli 2.

Bessario.



## 112 Recognitiones de Pietate

telem, vel Platonem, vel quemuis naturali lumine intellectus nostri ad cognitionem diuinæ Trinitatis peruenire, que sola reuelatione cognoscitur. Quia tamen calumniator Platonis ex isto loco Aristotelis volebat probare diuinam Triadem: sicuti nunc Licetus contendit; ex Bessarione viro Eminentissimæ doctrinæ, & authoritatis quardam huc refero. *Primum, quæ de Trinitate in principio eius libri Aristoteles scribit: tria cuncta esse, & ter quaque parte secundum Pythagoreorum sententiam, qui vniuersum, & cuncta ternario numero terminari volunt; principium namque medium, & finis numerum vniuersi obtinent: hac autem ternarium faciunt: ista ineffabilem Trinitatis diuinæ rationem explicare, non minus ineptè, quàm prolixè aduersarius contendit. Quæ res, si ita foret, nequaquam id subiciuissent tot præclaro ingenio expositores, tam Græci, quàm Latini, qui aduersarium præcesserunt. Præsertim S. Doct. Thomas vir, & acumine ingenij, & optimarum artium philosophia studijs insignis, qui opiniones nostras Aristotelicis rationibus, quantum fieri potuit, roborare conatus est. Hic profectò, & qui eum secuti sunt doctissimi viri, si quid tale religioni nostræ lucrifacere potuissent: id proculdubio fecissent Sed neque hi locum illum intellexerunt & structura orationis nihil tale significat. Quod cum aduersarius ipse non ignoraret: volens hoc nouum genus expositionis quasi monstrum quoddam excusare: à Deo sibi reuelatum fingit, multæque verbis ostendere conatur, haud mirum esse: si arcanum, quod tot Sanctissimos viros latere voluerat, vni sibi Deus reuelaret: Ita pueriliter, atque ineptè se iactat. Aristot. autem cum in libris quos de naturali auditione conscripsit: de principijs rerum naturalium discernisset, materia, forma, & priuatione: statuit librum de calo subiungere, in quo res ex principijs illis compositas tractaret. Hac autem sunt corpora, quorum proprium est tribus dimensionibus constare. Magnitudinis, inquit, quod in vnum distenditur, linea est, quod in duo superficies, quod in tria corpus. Præter hæc nulla alia est magnitudo; quoniam tria cuncta sunt: & ter quaque parte. Tale autem*

autem



## Recognitiones de Pietate 113

autem calum quoque esse perspicuum est. Cum igitur de natura, & rebus natura compositis ageretur: quaenam occasio ferre poterat: ut de Deo, de incorporea, immateriali, separataque natura, de Trinitate omnem rationem, atque intelligentiam superante differeret. Enimvero somnia ista sunt, ac figmenta falsa imaginationis, & quemadmodum supra diximus: monstra quadam, atque portenta. Verum tamen si in contentione persistis, &c. Hactenus ex Bessarione.

1 Nunc secundo textum ipsum ascribamus. Continuum igitur est, quod diuisibile est in semper diuisibilia.

2. Corpus verò, quod omniquaque diuisibile est. Magnitudinis autem ea quidem, qua ad unum, lineas qua autem ad duo, planum: qua verò ad tria, corpus.

3 Et prater has non est alia magnitudo: propterea quod ipsa tria omnia sunt, & ipsum rer omniquaque.

4 Quemadmodum enim aiunt, & Pythagorei, ipsum omne, & omnia tribus determinata sunt: finis enim, & medium & principium numerum habent cum, qui ipsius omnis est: hac autem cum, qui trinitatis est.

5 Qua propter à natura accipientes, tanquam leges ipsius, & ad sacrificia Deorum hos utimur numero.

6 Assignamus autem & appellationes ad hunc modum: duo enim ambz quidem dicimus, & duos ambos, omnes autem non dicimus. Sed de tribus hanc appellationem ducimus primum: hac autem quemadmodum dictum est, sequimur; propterea quod natura ipsa sic inducit.

Propositum Aristotelis est agere de corpore quanto, quod est diuisibile secundum longitudinem, latitudinem, profunditatem. Propter quod in tertia particula ponit conclusionem *Prater hac non est alia magnitudo*. Istam conclusionem demonstrare non poterat, quoniam demonstratio istius conclusionis longè post inuenta est à Ptolomæo, ut Simplicius asserit in commentario istius loci, atque ipsam demonstrationem adducit. Proinde Aristoteles ad argumenta probabilia

P

recur-

1. de cal.  
tex. 2



## 114 Recognitiones de Pietate

recurrat, partim ex consuetudine Græcorum, partim ex doctrina Pythagoreorum.

Græci quidem de vno loquuntur in numero singulari, & de vno singulari non euntiant hoc signum *omne*, vel *omnia*. De duobus loquuntur in numero duali, atque de duobus dicunt ambo & ambos; *omnes*, vel *omnia* non dicunt. Cum peruenerint ad tria, loquuntur in numero plurali, & primo de tribus dicunt *omne*, vel *omnia*. Propterea inquit textus, ipsa tria sunt omnia, & ipsum ter omni quaque. Veruntamen licet signa *omne*, & *omnia* de tribus primò dicantur, non propter hoc fit, ut de decem, de centum, de millibus, & cæteris non pronuntientur eandem appellationem *omnes*, & *omnia*. De paucioribus, quàm sint tria, non utimur appellatione *omne* & *omnia*: de pluribus, quàm sint tria, profectò dicimus, veluti si in stadio currant mille Athenienses: verè enuntiabimus, omnes currentes sunt Athenienses. Alioqui si omnia de tribus tantum diceremus, tunc omnia elementa essent tria tantum, omnes orbes celi tres tantum, omnes celorum motores tres tantum, omnia prædicamenta essent tria tantum. Quocirca Suesianus cautè annotauit, hæc argumenta Philosophi esse probabilia, sed non efficacia.

Tertiò obseruo. Argumentum ex autoritate Pythagoreorum in quarta particula textus est tale; finis, & medium, & principium numerum habent eum, qui ipsius omnis est; Hæc eadem scilicet finis, medium, principium habent eum numerum, qui trinitatis est: ergo numero trinitatis determinata sunt omne, & omnia. Hæc ratio est de ente causato: nam ens incausatum, nec habet principium, nec medium, nec finem durationis; nec principium, medium, aut finem causalem: neque finem, medium, principium magnitudinis: est enim vnum, & idem ens primum, æternum, incausatum, impartibile. Licet transfert isthæc tria ad Deum, qui sit principium, medium, finis. Scribens ex libro de Mundo cap. 7.

*Liber de* Enim vero Deus (ut est vetusto verbo traditum) principium &



## Recognitiones de Pictate 115

*& finem, & medium rerum omnium tenet. Sanè vetusti verbi nomine videtur antiquissimum opus bibliorum significare Philosophus; nam apud Isaiam habemus cap. 41. Ego Dominus, primus, & novissimus ego sum; & max cap. 44. Ego primus, & ego novissimus. & absque me non est Deus: quod postea Ioannes in Apocalypsi repetit. Ego sum alpha, & Omega, primus, & novissimus, principium, & finis. Torfit se, & scripturam Licetus diuinam, nec potuit probare Deum esse medium, sed tantum esse principium, & finem. Aliud verò est, an Deus casualiter sit principium, & finis aliorum, quod in Scriptura est; aliud an ipse Deus finem, medium, principium habeat: an habeat numerum, qui est ipse *omnis*, & *omne*, non enim sine absurditate dices *omnis Deus*; nec sine hæresi asseres, Deum habere principium, vel medium, vel finem aliquid aliud à se. Quare neque ex Pythagoreis, neque ex Aristotele obtinetur, quòd numerus, qui est ipse *omnis*, de Deo accipiatur, vel in Deo sit, sed in corpore quanto: quanquam Aristoteles posset concedere de Dijs, & Deabus dici *omnes*, sicuti scripsit in libro de communi motu cap. 4. sed secundum veritatem Deus, qui est singularissimus non potest determinari per signum distributivum *omne* 5. *Metaph.* 16.*

Quod si in Deo sit Pater principium personale, Filius medium, Spiritus Sanctus finis; ad hanc veritatem naturale lumen non potest attingere, & frustra tribuitur Aristoteli.

Quartò obseruo. In quinta particula maximè facit vim Licetus, & Platonis calumniator. *Quapropter à natura accipientes tanquam leges illius, & ad sacrificia Deorum hoc vimur numero.* Longè aliter Deus sanxit, quàm Aristoteles. *Exodi* 21. *Qui sacrificat Dijs, eradicabitur, præterquam Domino soli;* Aristoteles autem sacrificari Dijs affirmat.

Falsum primò est, nos à natura inclinari, aut à lege naturæ obligari ad sacrificandum falso Deo, seu falsis Dijs: nam plures Dij veri esse non possunt, imò est impium vel corde credere, vel ore confiteri, vel opere sacrificare Dijs. In pri-

P 2 mo

Licetus. 7



## 116 Recognitiones de Pietate

mo præcepto Dei Exodi 20. *Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Aegypti, & de domo seruitutis: Non habebis Deos alienos coram me,* siue ut clausula hæc vltima in Hebræo legitur. *Non erit tibi Dñs alijs;* quoniam alius, & alius Deus est simpliciter impossibilis. Deus nanque ex sui quiditate est implurificabilis: cum imponis illi modum pluralitatis, res & modus formaliter repugnant, contradictionem includis, facis rationem in se falsam, figmentum denique, vel intellectus errantis, vel deprauatæ voluntatis. Deus est, Dñi non sunt. Quare hæc verba Aristotelis de sacrificijs Deorum directè pugnant cum verbis Dei, tantum abest, ut tres personas in Deo insinuent.

Quintò obseruo. In sacrificijs Deorum adhibetur numerus ternarius, in sacrificijs Deo vni vero exhibitis, non adhibetur. Quomodo in sacrificijs Deorum abuterentur ternario, nec scio, nec si scirem, dixerim. Mallem enim sepelire, idolorum cultum, quàm effodere ex sepultura. Possumus tamen ex Latino Poeta specimen sacrificij sacrilegi inspicere.

*Virg. Egl.  
8.8.*

*Terna tibi hæc primum triplici diuersa colore  
Licia circundo, terque hæc altaria circum  
Effigiem duco, Numero Deus imparo gaudet,  
Necte tribus nodis, ternos Amarylli colores,  
Necte Amarylli nodos, &c.*

Verum enimverò in Leuitico traditur ritus holocausti, & sacrificij Deo vero offerendi; sed de ternario numero, quantum capio, nihil. Non ergo in veteri testamento sacrificium Deo cum ternario exhibitum est. In testamento nouo Sacramentum vnum est Eucharisticum, in quo cum vnitatis integritatis sunt duæ partiales consecrationes, panis, & vini: duæ transubstantiationes, vna panis in corpus, altera vini in sanguinem Christi; duæ adorationes: duæ applicationes, vna pro viuis, altera pro defunctis: duæ sumptiones, ternarius non apparet. Aspice cui offertur, & quod offertur,  
Deo



## Recognitiones de Pietate 117

Deo trino offertur sacrificium, corpus, & sanguis quod offertur. Ternario non utimur in sacrificio *quod* offertur: Si autem aliquando ter aliquid in Missa dicitur, non refertur ad tres personas, sed ad vnam: cum ter profertur *Agnus Dei*: cum ter subiungitur *Domine non sum dignus*. vterque enim ternarius ad solum Filium dirigitur; ter quoque idem audimus inculcari *mea culpa*; quæ trina prolatio est propter triplicem culpam cogitationis, verbi, operis. propter quas ter imploramus misericordiam ab Agno Dei, ter nostram indignitatem profiteamur.

Si ergo ad placitum Licet cum Aristotele ex natura, & naturæ lege ternarius numerus esset adhibendus in sacrificijs. Sacrificium, & Legale, & Euangelicum essent contra legem naturæ.

Igitur Aristoteles per Deos sacrificijs colendos, suos quadraginta octo Deos ex 12. Metaph. significat; vel Gentilium Deos fortasse innumerabiles. Porro ex libro de memoria, & reminiscencia cap. 3. consuetudo tanquam natura est: ita consuetudo in loquendo per tres numeros, singularem, dualem, pluralem, & consuetudo sacrificandi Dijs, vti Ioui, Minervæ, Marti, tanquam natura ab Aristotele accipitur. Verè enim non ex natura rei, sed ex diuinæ voluntatis beneplacito est velle hoc, aut illo modo sibi Sacra fieri. Nam si ex natura rei sacrificium, & sacrificij ritus esset: semper, & apud omnes idem sacrificium, & ritus observaretur iuxta præscripta in 1. de Interpret. cap. 1. circa differentiam rerum, & passionum animæ de rebus, atque vocum, & scripturarum. Voces & scripturæ variæ sunt, quoniam ad placitum; passionum, & res eadem apud omnes, quia ex natura rei.

Denique textus ait. *Ad Sacrificia Deorum hoc utimur numero*. Casus agens verbi *utimur* non est solus Aristoteles, sed etiam Græcorum gens sacrificans ternario Dijs. An omnes Deum vnum in essentia, trinum in personis colebant? In iustissimè igitur in diuinis, noui, ac veteris testamenti literis,

*De mem. &  
reminisc.*

*1. de Inter  
pres.*



## 118 Recognitiones de Pietate

teris, Gentiles, & Græci accusantur tanquam falsorum cultores Deorum: ac tanquam sine Deo in hoc mundo, quod est absurdum.

De vocabulo *Elohim*, quod sit numeri singularis, & pluralis, sicut & *Sciamaim* testis est S. Hieron. in Epist. 136. ad Marcellam. *Scire autem debemus, quod Elohim communis numeri sit, quod & unus Deus sic vocetur, & plures; ad quam similitudinem calum quoque appellatur, & cali, idest Sciamaim: unde & sæpè interpretes variant, cuius rei exemplum nos in lingua nostra habere possumus, Athenas, Thebas, Salonas.* Ex verbo autem singularis vel pluralis numeri, alijsque vocibus constructis posset discerni, an *Elohim* sit pluralis numeri, an singularis. Caterum de re hac legantur Bellarmi. lib. 2. de Christo cap. 6. col. 320. E. *Nunquam septuaginta, vel Hieronymus auertit Cij, nec ullus ita vertere auderet: quod est argumentum pluralem significationem in ijs locis, ea nomina non habere, sed singularem.* Plura ibidem, & apud Caetan. Comment. in Genesim. Molin. 1. p. q. 27. art. 1. disput. 5. pag. 151. Vasquez 1. p. q. 27. tom. 2. disput. 108. cap. 2. car. 110. col. 1: Perer. in Genes. cap. 1. super id *Deus creauit*. Quod si Hebræo idiomate demus ita loqui licere: in Græco, & Latino loqui fas non est contra regulam fidei, quæ nos prohibet dicere *Deos*, aut *Dominos*. Ita S. Bonau. 1. d. 4. q. 3. num. 25. & S. Tho. 1. p. q. 39. art. 3. ad 2.

### Recognitio XLII:

1. cali  
100.  
Licet.

**C**itatur in pag. 36. ad probandam diuinam Trinitatem textus 1. de celo 100. sic. *Aristoteles diuinam Trinitatem aperius nobis insinuat, dum agens de Deo, quatenus est uniuersi causa tum efficiens, tum formalis, tum etiam finalis, ait. Extra calum autem quod neque est, neque contingit esse corpus, ostensum est. Manifestum igitur est, quod neque locus, neque vacuum, neque tempus est extrinsecus. Quapropter neque quæ ibi sunt,*  
nara



## Recognitiones de Pietate 119

nata sunt in loco esse, neque tempus ipsa facit senescere, neque ulla transmutatio ullius eorum est, quae super extrema disposita sunt latione, sed inalterabilia, & impassibilia, optimam habentia vitam, & per se sufficientissimam, perseverant toto aeo: Etenim hoc nomen diuine enuntiatum est ab Antiquis; Finis enim, qui continet vitam uniuscuiusque tempus, cuius nihil est extra secundum naturam, eum uniuscuiusque vocatus est. Secundum eandem autem rationem, & totius caeli finis, & finis omne tempus, ac infinitatem continens, eum est, (ab eo quod sit semper summa denominatione) immortale, & diuinum; unde & alijs pendet, his quidem exactius, his autem obscurius esse, & viuere. Etenim quemadmodum in vulgaribus sententijs circa diuina saepe declaratur rationibus, quod diuinum ipsum intransmutabile esse necesse est omne, primum, ac maximè summum: quod sic se habens, attestatur ijs, quae dicta sunt, neque enim aliud melius est, quod moueat: illud enim esset utique diuinis, neque habere prauitatem ullam, neque indigens suorum bonorum ullo est. Profectò diuinum ipsum intransmutabile primum, & maximè summum &c. Vnus Deus est, & nihil aliud. Nec ulla mens habet vitam optimam, cum ea Deus vitam habeat meliorem; nec eadem obtinet vitam per se sufficientissimam, cum Deo summo indigeat à quo conseruetur.

Mo. lo nunc Aristoteles de hoc summo Deo loquens numero multitudinis, dum inquit, ea, quae sunt extra caelum, esse optimam habentia vitam, & per se sufficientissimam, &c. clarè supponit in simplicissima Dei natura quāpiam esse pluralitatem; nam etsi Deus Aristoteli sit unus, tamen specie, tum numero. Quia tamen Deus idem Aristoteli est

1. Metaph. sum. 2. cap. 2. tum forma vniuersi.

Tum n. 12. Metaph. 52. Bonum, ac finis mundi totius.

Tum causa efficiens conseruans, & benè 12. Metaph. 56. gubernans omnia mundana, considerata natura diuina sub ista triplici formalitate, de summo Deo loquitur apud nunc Aristoteles sub numero multitudinis, quoniam ea attributa, quorum in praesentia me-

mi.



## 120 Recognitiones de Pietate

minit, conueniunt uni Deo, prout est formaliter Trinus, forma nempe finis, & efficiens vniuersi. Sicut Theologi appropriant Patri potentiam, Filio Sapientiam, Spiritui Sancto bonitatem, sic Aristoteles per tres formalitates nobis adumbrat Trinitatem. Hactenus Licetus.

Prima obseruatio. Licetus lib. 2. cap. 6. ad pag. 113. per illa entia extra celum optimam habentia vitam, &c. exponit secundas intelligentias infra Deum, & supra celos. Nunc exponit ipsum Deum cum tribus formalitatibus, quæ sunt Deus. Tanta est Liceti constantia.

Secunda. In Vestigatione 4. num. 30. ex Eugubino attuli textum istum ad probandum, quod istæ intelligentiæ multæ sint multi Dij; & solui ad hominem, concedens ab Aristotele creditos esse Deos multos. Id quod Licetus in prima expositione dixerat, vt istum textum quoque Licetus ex mea Vestigat. sumere potuerit. Verum Bessarion lib. 3. contra calumniatorem cap. 19. colligit hoc argumentum ex isto textu his verbis. *Eodem tendunt, & qua in 1. lib. de calo de supercaelestibus; substantijs modo plurali, modo singulari numero differuntur: hoc enim Trinitatem Dei declarat.* Quod argumentum simplici negatione tollitur; non enim de eadem re loquitur in principio textus in numero plurali, & in fine textus de summo diuino in numero singulari.

Neque propter pluralitatem formalitatum distinctarum in Deo concluditur Trinitas. Siquidem vnitas, veritas, bonitas, pulchritudo, necessitas, actualitas, æternitas, intellectus, voluntas, & aliæ plurimæ sunt formales perfectiones in Deo: qua ratione concluderet, vel viginti personas.

Præterea ex multitudine formalitatum non licet inferre subiectum in plurali. Si enim in vno homine sint multæ scientiæ, non rectè inferes, vnus homo est multi scientes: si multas artes, est multi artifices: neque si Deus habet tres causalitates, ideo erit tres causæ, vel tres Dij.

Quin etiam causa efficiens, formalis, finalis in Deo sunt, præ-

Scio. quol.  
11. H. 1. d.  
12. q. 1. ad  
ult. 3. d. 8:  
q. 1. F. 3.  
d. 6. q. 1.



## Recognitiones de Pietate 121

prædicata essentialia ad extra, communia tribus. Vnde Pater solus consideratus, est causa efficiens, finalis, formalis; nisi ergo Patrem ex triplici formalitate concludas esse tres personas, nec de Deo id potes concludere.

Ad hæc, Aristoteles naturali lumine processit ad cognoscendum Deum, Trinitas personalis in unitate essentiæ, non potest naturali lumine deprehendi: igitur Aristoteles non cognouit propria personarum; neque appropriata, neque appropriabilia; ignorato quippe alterutro extremo relationis, videlicet fundamento, vel termino, ignoratur & relatio: appropriatio autem est relatio fundata in aliquo prædicato communi tribus, ac terminata ad vnam personam, & ad proprium eius. Ergo ignoratis personis, & proprijs personarum, ignoratur appropriatio, atque appropriatum, & appropriabile, quatenus talia sunt. Qui cognoscit Trinitatem per reuelationem, iuuatur ad euitandos errores, vel declarandas veritates de aliqua persona per appropriationem, sicut iuuantur Theologi. Sed Aristoteles ista non cognouit. Ac Licetus non est Deo reuelanti gratus, si tribuit Aristoteli ex natura, quod non potest cognosci, nisi per gratiam.

Quod verò ait. Mentis infra Deum non habere vitam optimam, & per se sufficientissimam: id contradicit Liceto qui in libro 2. cap. 6. de Pietate attribuit mentibus infra Deum vitam optimam: contradicit Aristoteli: qui libro in Zenonem docet, quoslibet Deos optimè se habere.

Dicit contra Aristotelem, qui de felicitate humana in 1. Nicomac. cap. 9. car. 13. *D Optima igitur, inquit, pulcherrima, & iucundissima res est felicitas: nimirum ex eodem libro cap. 6. Felicitas est operatio anima secundum optimam virtutem in vita perfecta, sed Dijs beata est tota vita*, ex 10. Nicomac. cap. 8. & ea sine corporeis indigentijs, vt in nobis. Quare felicitas entium incorporeorum erit in vita optima, scilicet in speculatione, habebitque dotes felicitati assignatas. in 10. Nicom. cap. 7. Scilicet erit operatio intellectus præstantissi-  
ma



## 122 Recognitiones de Pietate

ma, assiduissima, voluptuosissima, atque per se sufficiens, dicente Aristo tele ibidem car. 169. F. *Sapiens verò etiam se per se ipsum sit, contemplari potest, atque id tantò magis, quàm sapientior fuerit. Melius quidem fortasse, si adiutores habeat: sufficientissimus tamen ipse est.* Quia tamen Licetus Cl. vir totum textum i. de celo 100. transcripsit, totum lucubremus. Egerat Aristoteles de celo toto. Incipit agere de entibus extra celum, vel non existentibus, vel existentibus. In i. p. textus de non existentibus extra celum:

*1. celi 100.* Prima particula textus. *Extra autem celum, quòd neque est, neque contingit esse corpus, ostensum est. Manifestum igitur est, quòd neque locus, neque vacuum, neque tempus est extrinsecus.* Igitur extra celum nullum est corpus, nihil per se proprium corporis: sed quæ extra celum sunt, sunt entia incorporea. Ergo de non existentibus extra celum tractatur in prima particula textus.

Secundà particula. *Quapropter neque, quæ illic sunt, nata sunt in loco esse, neque tempus ipsa facit senescere, neque vlla transmutatio ullius eorum est, quæ super extrema disposita sunt ratione, sed inalterabilia, & impassibilia, optimam habentia vitam. & per se sufficientissimam, perseverant toto auro.* In hac parte statuuntur multa entia extra celum. Sed Licetus ponit tres personas Dei significari per hæc entia extra celum.

Cum in i. phys. 6. & 7. diuisio fiat principij, vel entis: diuisio talis est. Necessè est ens esse vnum, aut multa; & si multa, aut infinita, aut finita. *Et si finita, plura autem vno, aut duo, aut tria, aut quatuor, aut secundum alium quempiam numerum.* Ergo pluralitas finita est indifferens ad duo, tria, quatuor, & ceteros numeros. Cur Licetus restringit entia superælestia ad tria? Respondetur. Licetus est totus voluntarius, restringit ad tria, quia sic illi placet; nam in textu nullum fundamentum est pro ternario magis, quàm pro binario, vel pro quaternario.

Cur non potius ex 12. Metaph 48. numerum accipit substantiam



## Recognitiones de Pietate 123

stantiarum separatarum à corpore? Aristoteles ibi probat substantias separatas tot esse, quot orbés cœlorum, nempe quadraginta septem planetarum, & vna stellati: nec esse plures, nec pauciores: ergo contra Aristotelem est restringere substantias separatas à corpore ad numerum ternarium. An Licetus non sequitur Aristotelem, sed se ipsum?

At Licetus intelligit istam particulam textus de Deo, in quo est triplex ratio causæ, scilicet efficientis, formalis, finalis: propterea entia extra cœlum sunt tria.

Reluctor, quia in particula ista nulla ratio causalis consideratur. Ergo Licetus voluntarius est in triplici causalitate ponenda, & sine fundamento textus.

Deinde in toto textu 100. tangitur fortasse causalitas effectiua Dei, tanquam *principium vnde esse*, & *principium vnde motus*. At causalitas formalis, vel finalis in isto textu non tangitur. Sed Licetus ad 12. metaph. confugit pro causa finali probanda in Deo: ad primum metaph. pro causa formali licet in 1. metaph. non dicatur Deus esse forma, & falsa sit citatio Liceti, vt postea.

3 Cum sint multæ rationes formales in Deo, vt superius dixi: cur Licetus tres istas potius accipit? voluntarius est, sic placet: Cur ex istis, quæ respiciunt ad extra, vult inferre Trinitatem personarum, quæ non spectant ad extra? voluntarius est, sic Liceto placet sine fundamento in textu.

Amplius. Cur istam particulam explicat de Deo, cum apud Licetum vnus solus sit Deus, & iuxta regulam Christianam non possumus in plurali ponere *Deos* multos, aut loqui? Alexander teste Simplicio per entia extra cœlum intelligit vltimum cœlum. Simplicius cum alijs exponit causas intellectuales: cui assentitur Aquinas: Sueffanus Alexandrum, & Auerroem intelligit docuisse, entia extra cœlum esse cœlum supremum, & Deum. Porro in textu Aristoteles ponit de entibus supercœlestibus (id est super extrema latrone dispositis) prædicata negatiua, & positiua; negat locum, tempus, mutationem: & sub mutatione negat alterationem, & passionem.

Q 2 nem



## 124 Recognitiones de Pietate

nem ab entibus extra celum: ponit vitam optimam, per se sufficientissimam, perseverantem toto ævo. Quæ prædicta sunt ab Aristotele asserta, sed postea probabuntur. Vnde primò declarat vocem *æuum*, deinde probat; & ex declaratione, atque probatione poterimus cognoscere, an de re corporea, vti est celum, an de incorporea, vti sunt separatæ mentes intellexerit secundam particulam.

3. Particula . Etenim hoc nomen divinè enuntiaturum est ab antiquis. Finis enim, qui continet vitam uniuscuiusque tempus, cuius nihil est extra secundum naturam, æuum uniuscuiusque vocaturum est. Secundum eandem autem rationem, & totius calis finis: & finis omne tempus, ac infinitatem continens æuum est, (ab eo, quod sit semper sumpta denominatione) immortale, & divinum, unde & alijs pender, his quidem exactius, his autem obscurius esse, & vivere.

Æuum tritariam accipitur: primò ab Antiquis, æuum est finis, qui continet vitam uniuscuiusque tempus, cuius nihil est extra secundum naturam. Hoc æuum competit viventibus subcælestibus, quia ex 2. de Generat. 57. tempus, & vita cuiusque mensuratur circuitu maiori, vel minori. Si ergo vivens pervenerit ad illud tempus, quod complet circuitum suæ existentiae, & vitæ, ille finis continens totum tempus debitum vitæ alicuius secundum naturam, vocatur æuum eius: si autem tale vivens, vel ab ægritudine, vel ab externa causa per se, ut ab inimico occidente impediatur, vel per accidens, ut à casuali submersione, aut ictu lapidis, tale tempus non est æuum, quia non est finis còpletus secundum naturam. Sic Plato vivens 81. annis, & per naturalem resolutionem moriens, obtinuit æuum, quia finem completum, naturæ suæ congruentem. Quare in hoc ævo attenditur mensura durationis perfecta secundum naturam, & hoc est formale: attenditur esse, & vivere secundum naturalem circuitum, & hoc est mensuratum, ac esse materiale. Aristoteles verò secundum eandem rationem duplex æuum, si-

ue



## Recognitiones de Pietate 125

ue duplicem finem ponit scribens de æuo celi . *Secundum eandem rationem , & totius calis finis* . Subiungit tertium finem, siue æuum . *Et finis omne tempus, ac infinitatem continens æuum est ab eo, quod sit semper sumpta denominatione, immortale, & diuinum, unde & alijs pendet, his quidem exaltius, his autem obscurius esse, & viuere* . De hoc æuo, seu fine continente totam infinitatem durationis, quatuor attributa narrat . Primum denominatur ab ipso *semper* . Secundum *immortale* . Tertium *Diuinum* . Quartum, *Vnde & alijs pendet esse, & viuere* : Tale est æuum, non subcæleste, vel cæleste; sed supercæleste, atque, vt Simplicius ait, supermundanum .

Hinc duplex error Liceti apparet in exponendo textu .

Primus de æuo supercælesti Aristoteles ait, *Vnde & alijs pendet &c* . Licetus de Deo exponit . Sed melius Simplicius de æuo . Nam, & textus de æuo loquitur, & non est confundenda ratio æui mensurantis, cum viuente mensurato . Propterea quod eadem ratione ponitur æuum cæleste, & supercæleste, qua æuum subcæleste . At subcæleste, æuum distinguitur à viuente mensurato, ita vt aliquando viuens fuerit, & æuum eius non fuerit; quando scilicet viuens non assequitur finem durationis naturæ suæ congruum, vel debitum . Ergo eadem ratione seruata debemus distinguere inter finem, seu æuum totius celi, & celum ipsum: quod uiuit per 2. de celo 13. & 60. & 68. atque inter æuum, seu finem supercælestem, quod item distinguitur, vt mensura, infinita à viuente infinito secundum naturam . Ergo distinctio est inter æuum hoc tertium, & viuens in æuo; & si non tanta distinctio; siquidem æuum subcæleste, ac cæleste differt à suo mensurato realiter . Æuum supercæleste, & viuens in eo, saltem distinguuntur formaliter . Si quis autem dicta de vna ratione formali attribuerit alteri rationi formali propter aliquam identitatem cum subiecto, incidit in fallaciam figuræ dictionis, & fallaciam accidentis, vt nunc Licetus



## 126 Recognitiones de Pietate

cetus facit, attribuens ipsi viuenti Deo, quod ab Aristotele tribuitur quo immortalis, & diuino, vnde & alijs pēdet &c. Secundus error vel audacię, vel negligentię est. Aristoteles scribit. *Vnde & alijs pendet esse, & viuere*. Licet vnde pendet *omnibus*. Valde differunt *Alijs* pendet, & *omnibus* pendet. Aristoteles distinguit auum independens ab alijs dependentibus in esse, & viuere: & iure, Omne enim essentialiter dependens distinguitur essentialiter ab illo independente, à quo dependet. Independens, & dependens sunt aliud, & aliud esse, & viuere. Si autem cum Liceto omnibus pendet esse, & viuere: quaro vtrum Deus contineatur sub ente comuni omnibus, aut non? Si non, ergo Deus non est ens, sed nihil: quod atheismum olet. Si autem Deus etiam inter omnia contineatur, iam etiam Deus in esse, & viuere dependens est. At omne dependens in esse, & viuere est posterius essentialiter aliquo, à quo dependet; ergo Deus erit essentialiter posterior aliquo ente independente, nec Deus erit primum ens, nec independens, quod est absurdissimum. Sed quęstio eadem redibit, vtrum illud independens prius Deo, contineatur sub distributione *omnia entia*, vel non. Si non, nihil erit. Si sic, & ipsum erit dependens in infinitum. Ita ne corrumpitur textus Aristotelis pro voce *Alijs* scribendo *omnibus*? pro voce *auum* scribendo *Deum*? Quod magnę est negligentię, si non obseruetur: audacię, si est obseruatum.

Exquiro, quodnam sit substantiuum vocabuli *Alijs*? Primo quidem in textu est duplex copulatiua. *Vnde & alijs pendet esse & viuere*. Prima copulatiua copulat in ipso auo independente ipsum esse, & viuere primi auiterni cum ipso esse, & viuere aliorum, scilicet dependentium. Quare duplex est esse, & viuere, alterum independens, alterum dependens. Secunda cum dicimus *alijs pendet esse, & viuere*, vel intelligimus alijs supercaelestibus, de quibus in secunda particula *perseuerant toto aeo*, vel  
alijs



## Recognitiones de Pietate 127

alijs æuiternis subcælestibus, cælis, & supercælestibus (omnibus enim æuo mensuratis competit esse, & viuere.) Vel denique alijs omnibus à primo dependentibus; quò dato secunda copulativa haberet vim disiunctiue. Pendet alijs, vel habentibus solum esse, vel habentibus esse & viuere. Sed hoc tertium, textum extorquet, & extra propositum transfert; textus enim est de æuo, quod competit solis habentibus esse, & viuere. Si ergo intelligamus alijs æuiternis habentibus esse, & viuere, aut sub cælo, aut cælo, aut super cælos, textus exponitur consentaneè ad declarationem de triplici æuo. Si de solis æuiternis supercælestibus, uerior expositio erit; quoniam de æuo ipsorum est intentio, & propositum Aristotelis. Hic nota mirabile artificium, ingenio Aristotelis dignissimum; quoniam ipsum uiuens est ratione quadam prius, quàm sua mensura durationis naturalis, quæ est æuum. quando Aristoteles loquitur de æuo independente, necessariò præsupponit ipsum esse, & viuere æuiterni sui, esse independens: si enim posterius est independens, etiam prius erit independens. Quando autem loquitur de alijs dependentibus, non statuit ipsa æua dependere, sed æuiterna, ut alijs æuiternis esse & viuere pendeat à primo æuo. At si esse, & viuere, quod est prius pendet à primo æuo: multò magis æua consequentia ad esse, & viuere dependent à primo æuo, & à primo æuiterno.

Tertius error Liceti hinc enitescit. Omne enim dependens essentialiter, est essentialiter distinctum ab illo independente, quod terminat dependentiam ipsius dependentis. Sed à supremo æuo independente pendet esse, & viuere alijs æuo mensuratis, siue supercælestibus solis, ut est ad propositum: siue cælis, & subcælestibus: ergo primum æuum independens essentialiter distinguitur ab alijs æuiternis, quibus à primo æuo pender esse, & viuere, & pendet essentialiter; quare non benè ait Licetis, quod illa multa super cælos posita, in æuo supercælesti perseveran-



## 128 Recognitiones de Pietate

uerantia, sint idem essentialiter cum Deo independenti, aut cum auctore eius.

Corollarium. Diuina Trinitas non dependet essentialiter à primo viuente Deo, nec ab eius auctore supremo. Entia supercaelestia perseverantia toto auctore pendent à supremo auctore in esse, & viuere. Ergo illa entia non sunt diuina Trinitas.

Quarta pars textus. *Etenim quemadmodum in vulgaribus sententijs circa diuina saepe declaratur ratio nibus, quod diuinum ipsum intrasmutabile esse necesse est omne; primum, ac maxime summum, quod sic se habens attestatur ijs, quae dicta sunt; neque enim aliud melius est, quod moueat: illud enim esset utique diuinius: neque habet prauitatem ullam, neque indigens suorum bonorum ullo est.*

Proposuerat Aristoteles in 2. particula praedicata negatiua, & positiua de entibus supercaelestibus. Probare oportebat, nec probauit. Ergo post declarationem auctoris, ponit particulam probatiuam *esenim*, atque primo loco statuit conclusionem vniuersalem de diuinis entibus. *Omne diuinum est intrasmutabile ex necessitate.* Secundo loco propositionem probantem adscribit hanc. *Primum, ac maxime summum, quod sic se habens attestatur ijs, quae dicta sunt.* Quae dicta sunt, & egent attestatione probante, ea proposuit in secunda particula; attestatio accipitur à primo diuino, & maxime summo. Vbi manifestè est distinctio: omne diuinum esse distinctum, vel in primum, & summum diuinum, vel in posteriora, & inferiora diuina: sunt enim haec eiusdem generis, quod est *ens diuinum*; sed in omni genere, est vnum primum, & summum, tanquam metrum, & mensura illius generis. Igitur praedicata, quae primo conueniunt & perfectissime ipsi primo, ac summo diuino, consequenter & posterioribus, atque inferioribus diuinis conueniunt, uti diximus cum Piccolomineo.

Exploremus ergo dicta de primo, & summo diuino. Quod  
sic



## Recognitiones de Pietate 129

fic se habens attestatur dictis. *Neque enim aliud melius est, quod moueat: illud enim esset usque diuinius: neque habet prauitatem ullam, neque indigens suorum bonorum ullo est.* Primum diuinum, & summum est immobile, quia id, quod mouet est, diuinius moto: primo, ac summo diuino nihil est diuinius. Ergo primum diuinum nihil est, quod moueat: ergo primum diuinum est immobile. Sic probata est intrasmutabilitas primi, & summi diuini. Postea probat primum diuinum habere vitam optimam, quia nullam habet prauitatem. Tercio probat habere per se sufficientiam, quia nullo bonorum suorum indigens est. Sed hæ conditiones, quæ primitus cōueniunt primo, & summo diuino, vt primo analogo; consequenter omni diuino conueniunt. Quæ doctrina congruit cum dictis in 2. de Generat. 59. quæ sunt propè principium, æterna sunt; quæ longè à principio, generationi, & corruptioni sunt obnoxia. Atqui à primo, & summo diuino, vt à principio vnde esse, & viuere entibus incorporeis, & diuinis pendent: ipsa diuina proximè, & immediatè recipiunt esse, & viuere, igitur sunt in trasmutabilia; optimam habent vitam, ac per se sufficientissimam, perseverantque toto æuo; nec possunt dissolui, quia præcisè ex intrasmutabili pendet principio, vti tangitur in libro de communi motionis causa cap. 4.

Duo adijciam pro textu, alterum, quod in primo, & summo diuino sufficientia duplex est; nam & in subiecto, & in obiecto per se ipsum est felix primum diuinum; vt intellectiuum habet viuere optimum ex subiecto, vt intelligibile summum, habet optimum viuere ex se ipso vt obiecto. vnde felicitatem ex se simplicissimam habet. Cætera diuina ex subiecto intellectu habent felicitatem per se, sed non habent felicitatem in se vt obiectis; habent enim illam in primo diuino, vt obiecto intrasmutabiliter illis præsentē ad speculationem æternam.

Alterum. Entia incorporea perseverant toto æuo: quod

R non



## 130 Recognitiones de Pietate

non conuenit uiuentibus subcælestibus, quorum vita intercepta, sæpè partem æui habent, non totum; neque conuenit cælis, nam propter trasmutabilitatem habent continuè aliquam partem motus, vel temporis, totum tempus nunquam habent, sed partem præsentem, vel præsentem terminum: entia verò incorporea intrasmutabilia quidquid possunt habere ad esse, & viuere requisitum, habent impartibiliter, saltem quod spectat ad vitam optimam, & sufficientissimam, hoc est ad felicitatem eorum.

Quinta particula textus, sub initio duas habet lectiones obseruante Simplicio: Prior lectio *& incessabili utique motu mouetur rationabiliter*. Posterior. *Incessabili itaque motu mouetur rationabiliter*. Connexio primæ lectionis est ꝑ. Aristoteles egit de cælo, & motu eius. Fecit digressionem de entibus extra cælum: Digressionem peracta reuertitur ad cælum, quod mouetur motu incessabili. Posterioris lectionis connexio est, primum diuinum supremo æuo mensuratum mouetur motu incessabili cælum, de quo antea dictum, & proximè dicendum est. quæ de cælo postea dicuntur, non sunt ad rem nostram.

Nunc reuertamur ad Licetum. Cum diuinum sit vel primum, & summum, de quo in quarta particula; vel posterius, & inferius summo, de quo in secunda particula; in qua prædicata ponuntur, quæ in quarta probantur, sic arguuntur. Primum, ac summum diuinum, non est idem essentialiter cum inferioribus, & posterioribus diuinis; sed Deus verus est primum, & summum diuinum. Ergo non est idem essentialiter cum diuinis inferioribus, quorum prædicata affirmatiua, & negatiua proposita in secunda particula, probantur in quarta. Atqui Trinitas personarum diuinarum est essentialiter ipse Deus summus solus; ergo, perientia diuina posita in secunda particula non intelligitur Trinitas personarum diuinarum.

2 Pri-



## Recognitiones de Pietate 131

2 Primo diuino nihil est diuinius, atque adeò Trinitate personarum nihil est diuinius: sed entibus extra cælum datur aliquid diuinius, nempe ipsum summum diuinum. Ergo entia extra cælum non sunt Trinitas personarum.

3 Vnum & multa opponuntur circa idem ex ratione bonæ diuisionis: sed primum, ac summum diuinum est vnum, diuina inferiora sunt multa. igitur primum diuinum, qui est verus Deus, opponitur illis multis.

4 Multa diuina esse intransmutabilia, est conclusio. Primum diuinum. & summum esse intransmutabile est propositio, in qua est medius terminus. Si conclusio, & principium fuerint idem Licetò, Licetò petet principium, non Aristoteles, cui non sunt idem. Quod autem probatum est, ostendit intransmutabilitatem dependenter conuenire alijs entibus extra cælum: similiter dependenter conuenit, non esse in loco, non senescere in tempore, esse inalterabilia, & impassibilia: habere vitam optimam, per se sufficientissimam, & perseverantem totò aëo. Quod independenter aliquid habet, & quod dependenter habet illud idem, non sunt idem essentialiter, & ex consequenti entia extra cælum posita in secunda particula non sunt idem essentialiter cum primo, & summo diuino: ergo non sunt Trinitas.

Denique quod vnus sit Deus primus, & summus, concedit Aristoteles; non tamen negat inferiora diuina, & posteriora, imò ponit inferiores Deos, ac Deas in lib. de communi motu cap. 4. & subditos Deos eosdem genere cum supremo Deorum rege vt in 1. Polit. cap. 12. car. 394. C.

Ex his omnibus circa textum obseruatis conspici potest, quàm sollicitè Licetò ponderet Aristotelicos textus.

### Recognitio XLIII.

**L**icetò in pag: 37. Videtur Aristoteles alibi nobis Trinitatem personarum in vnitatem simplicis essentiae diuinæ

R 2 signi-

Aris. in me  
cap 35.  
rex. 36.



## 132 Recognitiones de Pietate

i. Met.  
Tex. 36.

significare dicens. *Est aliquid, quod non motum mouet, quod aeternum, & substantia, & actus est.*

*Mouet autem hoc modo. concupiscibile, & intelligibile mouet, non motum; horum autem prima eadem sunt: desiderabile namque, quod apparet bonum; primum verò voluntate affectabile, quod est bonum magis verò appetimus: quia videtur, quā videtur, quia appetimus.*

Tex. 37. *Principium enim intellectio. Ac intellectus ab intelligibili mouetur. Intelligibile verò alter ordo est, qui per se ipsum est: & huius substantia prima, atque huius, quæ simplex, & secundum actum est. Est autem unum, & simplex non idem: Siquidem unum significat mensuram, simplex verò quomodo se habeat ipsum. At verò bonum quoque, & quod per se eligibile est, in eodem ordine sunt, & semper primum est optimum, aut proportionale, Quod verò cuius gratia in immobilibus sit, ipsa diuisio manifestat: est enim id, cuius gratia alicui eorum, quorum hoc quidem est; hoc verò non est: mouet itaque ut quod amatur, quod mouetur autem, cetera mouet.*

Licetus.

*Substantia prima, quæ simplex est, & una, & secundum actum, Deus est: cuius tria attributa mouens, intelligibile, & appetibile bonum, mirificè significant in una & simplici natura diuina, quæ primus actus est, tres esse personas, etenim mouens Pater est, qui sua omnipotentia cuncta creauit, & creata mouet. Intelligibile Verbum est Dei Patris Filius, qui nascitur ex mente fecunda Patris semetipsum contemplantis, talique contemplatione simillimum sibi conceptum generantis: appetibile bonum est Spiritus Sanctus, qui amor est ex Patre, Filioque procedens, dum Pater Filium à se genitum videns esse bonum, ac sibi simillimum, amat dilectione perfectissima. Hæc Licetus.*

*Prima observatio. Primum mouens est substantia, & actus, de quo mouente Aristoteles vult declarare, & rem, & modum; rem, quod est mouens, non motum, idque & in comparatione ad cælum, quod mouetur, & mouet; & in comparatione ad tertium, quod mouetur, non mouet. Concludit ergo in textu 35. rem scilicet mouens non motum. In textu 36. mo-*



## Recognitiones de Pietate 133

modum aperit dicens. *Mouet autem hoc modo, concupisibile, & intelligibile mouet non motū: horum autē prima eadem sunt, intelligibile, videlicet in ordine per se intelligibiliū est primū intelligibile: in ordine per se eligibiliū est primum amabile; & hæc prima vtriusque ordinis sunt vnum, & idem. Quare non sunt tres res, sed vna res cum duplici modo intelligibilis, scilicet, & amabilis.*

Corollarium. Tres personæ Diuinæ sunt tres res, & vna res: tres personales, vna essentialis cum S. Augustino in 1. de Doct. Christi: cap. 5. ergo falsò ex re, & duobus eius modis. Licet ut existimat indicari Trinitatem. Vereor ne omnem ternarium mundi dicat esse indicem Trinitatis, atque omnes, qui aliquem ternarium considerarunt, asserat cognouisse Trinitatem personarum. Qua ex re nihil Aristoteles cognouisset, quod non cognouerit quiuis alius. Itaque grammaticus considerans adiectiuum nomen, quod habeat vnā vocem, & tres articulos deprehendit Trinitatem. Ita Logicus in syllogismo tres terminos continens, cognouit Trinitatem diuinam, quæ naturali lumine non potest cognosci, vt supra dictum est.

Secunda obser. Primum intelligibile, & primum amabile comparantur, vel ad aliud intelligens, & amans, quod sit essentialiter distinctum ab ipso primo intelligibili, & summo amabili, vel comparantur ad intellectum, & voluntatem eiusdem primi intelligentis, & amantis, in quo intellectus, & primum intelligibile, voluntas, & primum amabile sint idem. In isto textu 36. & sequentibus 37. & 38. Aristoteles comparat primum intelligibile, & amabile ad aliud essentialiter distinctum: videlicet ad cælum, quod mouetur vt intelligens, & amans, vnde subdit in textu 37. *Mouet itaque, vt quod amatur: quod mouetur autem, cætera mouet.* Vbi tria sunt essentialiter diuersa; primum intelligibile, & amabile vt obiectum mouens non motum. Secundum est ipsum cælum, quod mouetur ab amato, & mouet cætera. Tertium sunt cætera

S. Aug.



## 134 Recognitiones de Pietatē

3. Ani. 54.

Alex.

de com. mo.

tera, quæ à cēlo moto mouente mouentur. Sicuti in 3. de Anima 54. in animalibus est motus cum his tribus: primum mouens non motum est cognoscibile, & appetibile. Secundum est animal cognoscens, & amans, quod mouetur obiectiue, sed mouet realiter, & physicē corpus. Tertium sunt instrumenta corporis, & corpus ipsum. Sic intelligit motionem, qua primum intelligibile, & amabile, cum amatur, mouet non se, sed cēlum, prout acutissimē annotauit Alex. de Alex. super istis textibus. Quæ doctrina est Aristotelis in libro de communi motione cap. 6. car. 1482. D. *Quare palam est, quod contingit quidem id, quod semper mouetur à semper mouente similiter moueri, ut singula animalia: contingit autem ut alio modo. Et idcirco illud quidem semper mouetur, animalium autem motus semper terminum habet. Sempiternum autem pulchrum, & id quod verè, & primo est bonum, neque modo quidem est, modo verò non est: diuinius profectò, honorabiliusque est, quàm ut illo quicquam sit prius. Primum igitur immotum mouet: appetitio autem, & id quod appetituum est, mota mouent: ultimam autem eorum, qua mouentur, quod aliud moueat, nulla necessitas est.* Sicut ergo animalia subcælestia habent hæc tria, sic & animal cæleste, quod semper mouetur à semper mouente intelligibili, & appetibili. Discernuntur, quia amans cæleste habet bonum amatum semper eodem modo mouens, & idē motus est interminatus: amans subcæleste non sic, imò eius bonum quandoque est, quandoque non est, & variabile est tam appetibile, quàm appetitus, idē motus est terminatus.

Neque voluit Aristoteles ex 12. Metaph. 37. 38. & 39. resolvere vtrum primum intelligibile intelligatur à proprio intellectu, nisi in textu 51.

Insuper quando idem intellectus primus intelligit suam substantiam ut primum intelligibile, non inuenio apud Aristotelem, quod primum intelligibile moueat, & eius intellectus moueatur. Aliud etenim Aristoteli est mouens, & aliud



## Recognitiones de Pietate 135

aliud, quod mouetur i. de vni. 67. Neq; ipsum primū concedit moueri, quia non habet aliud prius, sicut patet in verbis paulò ante relatis ex libro de motione animalium, & ex i. de cēlo 100. nam si primum, & summum diuinum moueretur à se: Aristoteles in argumento commisisset fallaciam consequentis. Conclusio probanda est. Primum diuinum non est mobile. probatur, quia non est aliquid aliud diuinus, & hæc est vna causa affirmandi, vel negandi motum. Si potest moueri etiam à se ipso, iam erit alia causa affirmandi, vel negandi motum, & ex consequenti à negatione vnius causæ ad conclusionem vniuersalem erit fallacia consequentis ex insufficienti enumeratione. Cum igitur primum mouens immobile mouet vt intelligibile, & amabile, iam non mouet se, sed aliud essentialiter distinctum.

1. Corollarium. Quando Aristoteles loquitur de primo mouente comparat ipsum primum intelligibile, ad intellectum essentialiter distinctum, hoc est ad extra, scilicet ad aliud essentialiter: vnde intellectio producta à primo mouente, intelligibili in primo intellectu moto, est intellectio producta ad extra. Ac existimat Licetus Verbum Dei, qui, & Filius Dei est, esse productum ad extra, vt alia sit essentia producentis Patris, alia essentia Filij producti: vnde Licetus in libro de Septimo Quæstis epist. 1. sæpè admonet hanc propositionem, *Filius Dei est productus ad intra*, esse hæreticam, & Arianam. Nimirum ad Iudaismum nouellum propagandum nihil productum ad intra cognoscit in Deo. sed omne productum statuit extra Deum cum Iudæis, Sabellianis, & Arianis.

2 Corollarium. Si tria hæc Mouens, Intelligibile, & Amabile, Licetus putet esse propria vnius personæ, ratio creatoris, & motoris iuxta Liceti declarationem erit propria Patris. Quamobrem Filius nec erit creator, nec motor: pariter nec Spiritus sanctus erit creator, aut motor, quæ sunt hæreses manifestæ. Si tria hæc sint communia tribus, ex prædicato



## 136 Recognitiones de Pietate

cato communi ut sic, non concluditur proprium sine fallacia consequentis.

Tertia observatio. Textus de substantia tria enuntiat prædicata: *Prima, Simplex, Secundum actum*. Licet ut attribuit quartum prædicatum *Vna*, quamquam Aristoteles illud prædicatum noluerit.

Ratio quare noluerit à Doct. Angelico in ipsius textus commentario profertur.

*Doc. An-  
gel. cū quo  
Ant. Aud.*

*"Relinquitur igitur, quod primum intelligibile sit substantia simplex, quæ est actus. Et ne videatur incidere in opinionem Platonis, qui probat primum principium rerum esse ipsum unum intelligibile; ostendit consequenter differentiam inter unum, & simplex: & dici, quod unum, & simplex non idem significant, sed unum significat mensuram, ut in decimo ostensu est. Simplex autem significat dispositionem secundum quam aliquid aliquammodo se habet, quia videlicet non est ex pluribus constitutum."* Hæc Thomas

*Aphrod cū  
quo vltom.*

Aphrodiseus autem conspirat in conclusione, nimirum ab Aristotele non esse attributam vocem *Vna* substantiæ, tamen si in ratione assignanda non conspiraret. Ait autem.

*His verbis objectioni cuidam, quæ opponi potest, occurrit: quæ huiusmodi est. Si prima, & immobilis substantia simplex est, simplex autem est unum, substantia igitur immobilis una est. At sunt aliæ immobiles substantiæ, ut ipse hoc libro docebit. Hanc igitur dubitationem explicat, dicens. Unum autem, & simplex non eadem sunt. Unum autem mensuram significat, ut unum hominem, quo homines metimur: Et unum equum, quo equos mensuramus. Simplex non significat mensuram, sed quomodo sese habeat ipsum, id est significat simplex non esse compositum.*

Itaque Aristoteles negat unum de substantia immobili, prima, actuali, simplici: Licet ut affirmat nomine Aristotelis.

*Reco-*



## Recognitio XLIV.

**T**extus corrogatur ex 12. Diuinorum 39, talis. *Degentia* verò, qualis nobis pauca tempore, optima illi est: siquidem ita semper illud est, nobis autem prfecto id impassibile est, quoniam, & delectatio actus huius est: & mox. Ipsa verò intellectio secundum se eius est, quod secundum se optimum est, & que maxima est, eius quod maximè est. Seipsum verò intellectus intelligit assumptione intelligibilis: intelligibilis namque sit attingens, & intelligens, ita ut idem intellectus, & intelligibile sit: susceptiuum enim intelligibilis, & substantia intellectus est; operatur autem habens. Quare istud magis, quàm illud est id diuinum, quod intellectus videtur habere: & speculatio optimum, & maximè delectabile est. Si igitur ita bene se habet Deus semper, ut nos aliquando admirabile est: quod si magis, adhuc admirabilius est, ac ita se habet. Caterum vita quoque profectò inexistit; siquidem intellectus operatio vita est: ille verò est actus; actus verò per se illius vita optima, & perpetua est. Dicimus itaque Deum sempiternum, optimumque viuens esse. Quare vita, & eum continuum, & aeternum Deo inest, hic enim Deus est. Quibus Aristoteles non solum apertissimè proficitur Deum unicum esse.

Prima obseruat. Hoc est falsissimum non enim Aristoteles in isto textu citato nos docet apertissimè Deum esse unicum: sed neque occultissimè hoc habet.

Verum etiam in uno Deo trinas personas viciusque videtur ad umbrare.

Secunda obseruat. Malè meretur de confessione fidei, tres personas dicere debuit, non trinas. Malè meretur de Aristotele, qui non potuit naturaliter cognoscere obiectum naturaliter non cognoscibile: tale obiectum est cognoscere Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum, quarum personarum, nec nomine, nec ymbra est in Aristotele.

S

Sta-

12. met. 39

Licetis.

falsa citatio.

Licetis.



## 138 Recognitiones de Pietate

Licetus:

Statuens Deum esse intellectum aeterna intellectione optima sui ipsius semper beata. se ipsumque semper intelligere, sic assumptio-  
ne, seu potius perceptione (utramque siquidem significationem  
habet vox græca Metalipsis, quam Bessario vertit assumptionem)  
nam verè Deus intelligit se ipsum nihil assumens, ac solum per-  
cipiens intelligibile.

Tertia obseruat. Verè dicit, Deus enim se ipsum intelligit,  
nihil assumens. Siuè autem vox græca significet transum-  
ptionem, vt legit Alensis, siue assumptionem vt Bessario; illa  
vox ostendit textum non esse de intellectu diuino in illa parte,  
sed de intellectu humano, ex quo Arist. ascendit, ad intellectu  
& intellectionem primi intelligibilis in cælo positam; quæ  
speculatione primi intelligibilis, sicut homo habet felicitatem  
formalem, & voluptatem consequentem: sic & cælum  
speculatione obtinet felicitatem formalem, & voluptatem,  
quæ consequitur, cum hoc discrimine; quod felicitas homi-  
nis paruo tempore durat, felicitas cæli semper. Præsuppo-  
nit enim Philosophus dicta de felicitate, & de voluptate hu-  
mana in 10. ad Nicomachum? idcirco illa particula textus est  
de homine, & cælo. *Degentia verò qualis nobis paucis tempo-  
re, optima illi est. Siquidem ita semper illud est, nobis autem  
profectò id impossibile est. Quoniam, & delectatio actus huius  
est, & ob hoc vigilatio, sensus, intellectio maxime delectabile  
est. Spes autem, & memoria propter hac.* Ponit Arist. in cæ-  
lo delectationem, & actum, quo causatur delectatio. Probat  
quoniam in actu consistit delectatio tam in parte sensitua,  
quàm in intellectiua, ideò particula ommissa à Liceto est le-  
genda. *Et ob hoc vigilatio, sensus, intellectio maxime delecta-  
bile est: spes autem, & memoria propter hac.* In ista particu-  
la ponitur vigilatio, cui somnus opponitur: ponitur sensus,  
nempe in actu, quia in vigilatio. Sed nec vigilatio, aut somnus,  
nec sensus actu, vel potentia est in cælo, aut in Deo, quare  
hæc pars non est de Deo. Intellectio verò est in homine, sed  
vigi-



## Recognitiones de Pietate 139

vigiliæ tempore: est semper in cælo, & in Deo. Cæterum intellectio in ista particula est de præsentī, memoria de præterito, spes de futuro, ex quibus actibus sequitur delectatio, seu voluptas; atqui memoria de præterito actu, & obiecto, spes de futuro, nec sunt, nec esse possunt in cælo, aut in Deo ad mentem Aristotelis, solum intellectio est. Sed non omnis intellectio est felicitas formalis; at declaratur ab Aristotele, qualis intellectio in homine, in cælo, in Deo sit formalis felicitas, nempe operatio secundum optimam virtutem. Declaratur sic. *Ipsa verò intellectio secundum se eius est, quod secundum se optimum est; & quæ maximè est eius, quod maximè est.* Conformiter ad tradita in 10. Nicomac. cap. 4. *In unoquoque enim optima eius est operatio, quod optimè affectum est erga præstantissimum ex ijs, quæ ipsi subiunguntur.* Est quidem perfectissima intellectio circa optimum intelligibile, proportionaliter tamen in homine, cælo, Deo; sed ista clausula textus 39. ex 12. Metaph. peculiariter de hominis intellectione accipienda est, nam & quæ sequuntur de intellectione hominis sunt, quicquid Licetus dicat. *Seipsum (inquit textus) verò intellectus intelligit assumptione intelligibilis. Intelligibilis namque sit attingens, & intelligens, ita ut idem intellectus, & intelligibile sit: susceptivum enim intelligibilis, & substantia intellectus est: operatur autem habens.* Hæc ultima particula, conuincit, quæ dicta sunt hætenus de intellectu, dicta esse de intellectu humano, non de diuino. In humano intellectu duo sunt status, alter potentie, secundum quam intellectus est, sicuti tabula, in qua nihil est scriptum, sed scribi potest, sicuti nunc Aristoteles ait, *Intellectus est susceptivum intelligibilis, & substantia;* Deus autem non habet intellectum susceptivum, absit: Alter status est intellectus habentis in actu primo coniunctum sibi intelligibile: in quo statu ex intellectu, & intelligibili coniunctis, paritur notitia. hinc Aristoteles ait, *operatur autem habens.* Ideò intellectus humanus, ex se consideratus, non potest se intelligere: sed cum as-

S 2 sum-



## 140 Recognitiones de Pietate

3. de ani. 8

sumperit speciem intelligibilem, siue obiectum intelligibile; tunc intellectus attingens ipsum intelligibile fit intelligibilis, ita ut idem intellectus, & intelligibile fit; quae quidem Aristoteles in 3. de Anima 8. lucide tradidit. *Cum autem sic singula factus est, ut sciens dicitur, qui secundum actum; hoc autem tum accidit, cum potest operari per se ipsum &c. & ipse autem se ipsum tam potest intelligere.* Haec in 3. de Anima illustrant textum 39. in 12. Metaph.

Subdit Aristoteles. *Quare istud magis, quam illud est id diuinum, quod intellectus videtur habere, & speculatio optimum, & maxime delectabile est.* Comparat duos status, statum potentiae ad actum primum, & secundum: quia intellectus est susceptivus obiecti intelligibilis: & statum actus tam primi, quam secundi, cum ait. *Et habens operatur:* habens enim in actu primo, operatur actu secundo, cum limitationibus in 2. de Anima 55. & 56. atque asserit Aristoteles istum secundum statum scilicet *cum intellectu operatur*, esse, id quod est diuinum in intellectu. perfectiori enim modo se habet, dum intelligit: & ex intellectionibus speculatio est optimum, & maxime delectabile, conformiter ad 10. Nicomac. cap. 7. Haec dicta sunt de intellectione humana.

D. Tho. n  
12. me. iud  
tex. 39.  
consentit cū  
Alex. sic  
Ant. And.  
Alber. 11.  
met. cap.  
11. car.  
22.

Nunc probare oportet partem primam istius textus; & facere comparisonem inter felicitatem hominis, & felicitatem caeli, siue inter actum vitalem, quo homo vitam optimam traducit, & optimam voluptatem capit, sed paruo tempore, & actum vitalem consimilem in caelo sicut Alensis exposuit. Etenim de intellectione, & amore positus in caelo respectu primi mouentis, quod intelligitur, & amatur, tractatum est superius in textibus 37. & 38. Quare & in textu 39. ex temporaria felicitate hominis, ac voluptate, quae consistit in actuali intellectione, & amore (principium enim est intellectus) potest arguere ad intellectionem, & amorem caeli, procedens à notis ad ignotum, & notificans ipsam speculationem existentem in caelo, sed de primo intelligibili, & amabili mouente.



## Recognitiones de Pietate 141

uente. An primum intelligat, vel amet se: nihil adhuc est dictum. Propterea Aristoteles in particula proxima ex ipsa intellectione hominis notificata ascendit ad notificandum intellectionem Dei dicens. *Si igitur ita benè se habet Deus semper, ut nos aliquando: admirabile est, quod si magis, admirabilius est, at ita se habet.* Arguit nunc à minori. Quicquid perfectionis est in homine, illud sine imperfectione est in Deo ponendum. At cum homo benè se habet aliquando, tunc habet speculationem, & ex ea voluptatem circa optimum intelligibile. Ergo & Deus ita se habet. Si quis autem nolit dicta in priori parte accipere de cælo, sed de primo principio à quo cælum, & natura dependet, sua opinione fruatur. Pergat Licetus.

*Licetus dicit inquam Aristot. Deum sic se ipsum intelligere perceptione intelligibilis, ut optimam vitam semper habeat. Quare in Deo ponit intellectum intelligentem, rem intelligibilem, & vitam optimam, quæ tria vult cum Deo identificari, ac esse ipsummet Deum*

Quarta obseruat. ex textu colligi possunt ista, sed nimis inordinatè colligit Licetus, nam in Deo obiectum intelligibile secundum rationem intelligendi est in primo signo, nempe ipsa substantia primi intelligibilis: essentia quippe est omnino primum fundamentum, & radix omnium formalitatum, quæ in diuinis sunt. In secundo signo rationis est intellectus, in tertio est intellectio formalis absoluta, essentialis, propterea quod ipsa intellectio ex intelligibili, & intellectiuo est. In quarto signo intellectione, ut ratione formali, qua, Deus, vel intellectus diuinus est formaliter intelligens: nam ratio denominans ut quo præintelligitur prior denominatiuo. Licetus autem quartum ponit primo loco, primum secundo loco, cætera supprimit.

Insuper vita est in Deo, quod probat Aristoteles, quia in Deo est intellectus, qui est actus vitalis, scilicet primus, & est intellectio, quæ est actus vitalis secundus. Intelligibile autem, & amabile quatenus talia, non habent rationem  
prio-



## 142 Recognitiones de Pietate

principij vitalis, neque habent actionem, secundum doctrinā Aristotelis ex libro 2. Magn. Moral. cap. 11. car. 237. Neque vita est quid diuersum ab intellectu, & intellectu in isto textu.

Licet. pag.  
39.

Licetus. *Porro in Deo persona Patris est formaliter intellectus intelligens.*

Observatio. Filius quoque in Deo est generaliter intellectus intelligens, Spiritus sanctus itidem est intellectus formaliter intelligens, si loquamur de intellectu essentiali, quæ prorsus indiuisa est communis tribus: Si ergo intellectus intelligens à Liceto ponitur esse proprius Patris; iam tres personæ erunt Pater. Verè intellectio essentialis appropriatur Filio, qui procedit per modum notitiæ genitæ ex intelligibili, & intellectiuo: propterquod Sapientia, (idest intellectio Dei) communiter dicitur de tribus, & propriè de Filio, prout S. August. docet in 15. de Trinit. cap. 17. car. 153. E. *sicut ergo unicum Dei Verbum propriè vocamus nomine Sapientia, cum sit vniuersaliter & Spiritus sanctus, & Pater ipse Sapientia; ideo verius Filius dicitur esse formaliter intelligens.*

Verbū qui  
Licet. pag.  
39.

Licetus. *Qui Pater suimet intellectu producit Verbum, qui est imago substantialis Patris, ac omninò intelligibile idem re cum Patre intelligente. Vbi hæc Aristoteles?*

Observatio. Obiectum vt coniungitur cum intellectu habet rationem intelligibilis in actu primo, habet rationem actu intellecti vt coniungitur cum intellectu. Siquidem intellectus fecundus vt principium totale constat ex obiecto intelligibili actu, & potentia intellectiua tanquam partialibus, atque hoc cum prioritate ad actum adæquatum. Cum autem in aliqua persona communicatur hoc principium per actum adæquatum, illa persona habet memoriam perfectam, sed non fecundam. Ideò falso Licetus appropriat Verbo rationem intelligibilis cum habeat propriè rationem intellectiois genitæ. Falsò Patri appropriat actualem intellectu-



## Recognitiones de Pietate 143

ctionem. Falsò dicit Patrem contemplatione sui producere Verbum, producit enim contemplatione essentiae diuinæ, vt primi intelligibilis.

Quæ subdit Licetus de vita, commenta sunt. Apud Aristotelem vita in isto textu, est intellectus, & intellectio. Spiritus sanctus autem producitur per voluntatem. quod verò Licetus illa tria intelligens, intelligibile, vita, torqueat, & extorqueat ad personas diuinas, nec per somnium est in textu Aristotelis, nec per vigiliam.

### Recognitio XLV.

**L**icetus citat textum valdè prolixum, hoc est 51. 12. Metaph. ad implendam cartam. Colligit ad summam. *Ex quibus apertissimè constat Aristotelem decernere Deum esse unum.*

1 Observatio. Hæc prima pars apertissimè negatur, cū in textu nec subiectum, nec prædicatum istius propositionis addit: sicut super pag. 29. Liceti dictum est, vbi textus ille iterum transcriptus est.

Licetus. *In quo tamen (Deo) tria sunt, intelligens, intellectum, & intellectio: quæ tria sint unum inter se, ac idem substantia: adeoque vt ait D. Thomas, in Deo idem esse intellectum, quod intelligitur, & intellectionem.*

2 Observatio. appositè D. Thomas ponit intellectum, quod intelligitur, & intellectionem. Licetus non dicit intellectum, sed *intelligens*: in quo dicto includuntur, & intellectus, & intelligere: intellectus enim est intelligens formaliter ipso intelligere. confundit igitur vt de more, omnia.

Licetus. *Quo dogmate Aristotelis mirificè nobis insinuat Trinitas personarum in vna essentia simplicissima veri Dei, nam vt intellectus producit Verbum, quod est conceptus mentis.*

3 Observatio. Falsum, intellectus non producit Verbum, sed Pater: produciens enim, & productum distinguuntur realiter; sed Filius, & intellectus diuinus non distinguuntur reali-



## 144 Recognitiones de Pietatē

realiter: nam essentiale, & persona non differunt re ex Concilio Florentino. Ergo intellectus non producit Verbum. Sed & hic latet Iudaismus nouellus. Quod enim realiter distinguitur ab intellectu diuino, non est Deus: Verbum ut productum, realiter distinguitur ab intellectu diuino, ut producente: ergo Verbum diuinum non est Deus, quod est placitum Arij, & Iudaismi nouelli.

Licetus. *Et intellectio procedit ab intellectu simul, & ab intelligibili tanquam ab uno principio sui: sic in Deo Pater intelligendo se generat Filium, à quibus utrisque producitur Spiritus sanctus.*

4. Obseruatio. Notandum accuratè, quòd Licetus tres personas reducit ad intellectum; intellectus producit Verbum, intellectus, & intelligibile producant intellectiōnem; quæ tria sunt correspondentia Patri, Filio, Spiritui sancto.

Licetus:

Sed Licetus roborat hanc doctrinam ex D. August. dicens. *Quam sanè doctrinam Aristotelis expressè, D. Augustinus applicat Sacrosanctæ Trinitati; quod obseruat Pererius nobilis theologus inquit. Denique in libro de Trinitate multifariam disputans Augustinus de hac Dei imagine, ad quam factus est homo, docet in re hominem referre imaginem Sanctæ Trinitatis, quod intelligat se ipsum, & intelligendo se producat in corde suo verbum intelligibile sui ipsius expressiuum; & hinc procedat amor, quod mirificè adumbrat duas in Sancta Trinitate processionis, vnā Filij per modum verbi intelligibilis, alteram Spiritus sancti per modum amoris. Augustini verba sunt hæc. An hac sapientia, quæ Deus dicitur, non se intelligit, non se diligit? ecce ergo Trinitas, Sapientia scilicet, & Notitia sui, & Dilectio sui. Sic enim & in homine inuenimus Trinitatem; idest Mentem, & Notitiam, qua se nouit, & Dilectionem, qua se diligit. Sed hæc tria sunt in homine, ut non ipsa sint homo. Numquid autem possumus dicere Trinitatem sic esse in Deo, ut aliquid Dei sit, nec ipsa sit Deus? Quapropter singulus quisque homo, qui non secundum omnia, quæ ad naturam pertinent eius, sed secundum solam mentem*



## Recognitiones de Pietate 145

*mentem imago Dei dicitur, una persona est; & imago est Trinitatis in mente. Trinitas verò illa, cuius imago est, nihil aliud est tota, quam Deus; nihil aliud est tota, quam Trinitas: nec aliquid ad naturam Dei pertinet, quod ad illam non pertineat Trinitatem, & tres persone sunt unius essentia, non sicut singulus quisque homo una persona.*

Observatio. Licetus ponit intellectum esse Patrem, intelligibile Verbum, intellectionem procedentem ab intellectu simul, & ab intelligibili, tanquam ab vno principio sui esse Spiritum sanctum. S. Augustinus ponit tertiam personam esse dilectionem, secundam personam esse notitiam. Ecce ergo Trinitas Sapientia scilicet, & notitia sui, & dilectio sui. Notitia est secunda persona. Licetus notitiam facit tertiam, tertia est dilectio apud Augustinum, quæ nulla est apud Licetum. Nonne ineptum est velle probare Notitiam esse tertiam, cum Augustinus dicat Dilectionem esse tertiam? Trinitas spectat ad intellectum secundum Licetum, scilicet intelligens, intelligibile, intellectio. Secundum Augustinum duæ personæ spectant ad intellectum. Sapientia in actu primo, quæ est Pater, & Notitia sui, quæ est Filius. Dilectio spectat ad voluntatem. Vnde fit, cum sint in diuinis duo principia productiua, intellectus fecundus, & voluntas fecunda, quibus correspondent duæ productiones, & duo producta Filius, & Spiritus sanctus: quod si per intellectum habentur tres personæ, Pater, Verbum, Spiritus Sanctus: iam per voluntatem producat quarta persona. Vel Spiritus sanctus erit productus per intellectum ante Spiritum sanctum productum per voluntatem. Imò quia productum per intellectum est genitus, & Filius; Spiritus sanctus erit genitus, & Filius, quæ omnia cum fide catholica pugnant.

Sed neque constans est hæc doctrina in Aristotele iuxta expositionem Liceti. In cap. præcedenti vidimus Licetum ex parte intellectus duo ponere, *intellectum intelligentem, & intelligibile*, ubi ipsum intelligere ponit ante intelligibile,

T

idest



## 146 Recognitiones de Pietate

idest ante secundam personam Filij. Nunc autem ex parte intellectus tria ponit, & tres personas, quæ sunt *intellectus*, *intelligibile*, & *intellectio* ab utroque procedens; ergo ex intellectu semel duas personas, semel tres fingit. Et ipsum intelligere semel est tertium, semel est primum. Ita qui volunt Philosopho intelligenti ex naturali lumine, falsò tribuere, quæ sunt supernaturalis luminis: confundunt Theologiam Sacram cum philosophia, & doctrinam inconstantem, atque inconstantem philosophum demonstrant.

### Recognitio XLVI.

**L**ectus probare instituit Aristotelem credidisse, quòd Deus sit Omnipotens, Creator celi, & terræ. ad pag. 42. lib. 1. cap. 4. Quatuor autoritates citat, quarum tres priores ex mea Vestigatione prima de factione ex nihilo accepit, quartam ex Vestigat. 2. quæ est de efficientia primi entis. Nam quæ citat ex incertis operibus, Stagiritæ ascriptis, nil cerri probant, aut certò.

Prima autoritas à 6. Ethic. cap. 2. est

*Re namque sola hac ipsa priuatur Deus;  
Vt facta minimè infecta possit reddere.*

Hanc autoritatem citaui in prima Vestigat. nu. 17. allatis lib. 6. Nicomac. cap. 2. & 5. Eudem. cap. 2. ad probandum, secundum Aristotelem factionem ex nihilo concedi oportere.

Secunda autoritas à 1. Celi 100. *Immortale, ac diuinum; unde & alijs pendes, his quidem exactius, his autem obscurius esse, & viuere.*

Eam ipsam autoritatem in Vestigat. 1. num. 20. proposui, & exposui.

Tertia autoritas est in 12. Metaph. 38. *A tali principio sum calum, sum natura dependes.*

Istam Aristotelis autoritatem Vestigat. 1. num. 21. præmissa



## Recognitiones de Pietate 147

missa illius explicatione produxi. Si quis autem studiosus Lector, & iustus Iudex dignatus fuerit legere expositiones Liceti, & expositiones meas: decernere poterit, an ego qui mihi non arrogo Aristotelem ut Magistrum, an qui per antonomasiam Magistrum appellat Aristotelem, Licetus, verius exposuerit.

Quarta autoritas in 1. Metaph. sum. 2. cap. 2. ponit cum Anaxagora in natura intellectum, in esse causam mundi, totiusque ordinis.

Hunc Aristotelis textum citaui in 2. Vestigat. num. 42. pro stabilienda efficientia primi entis ex intentione Aristotelis. Ergo omnes has autoritates à me primitus animaduersas proposuit: de suo nihil apposuit. Ad primam citationem expendendam regredior.

Sic Licetus. *Quod autem Aristoteles Deum esse rerum omnium creatorem, omnipotentem. multa sunt, quae doceant aperte. Primam enim, id constat ex eo, quod asserit, hoc solo priuari Deum. quod contradictoria facere non valet, laudans, & afferens (6. Ethic. cap. 2.) Agathonis carmina huiusmodi*

*Re nanque sola, hac ipsa priuatur Deus,  
Ut facta minimè infecta possit reddere.*  
nam hunc locum D. Thomas explicat de diuina potestatis immensitate.

Prima obseruatio, In mea Vestigat. prima de factione ex nihilo: nolui uti vocabulo *creationis* propter æquiucationes vocabuli futuras. Licetus nil curat, si incurrat in fallaciam æquiucationis. In libro quidem de 7. Quæstis epist. 1. congescit Licetus à cap. 5. ad 10. sex significata istius vocabuli creatio. Omnes ergo probationes in isto cap. 4. lib. 1. de pietate Aristotelis sunt sophismata æquiucationis.

Amplius productio cōmuniter distinguitur prima diuisione ad æquata per *ex aliquo*, & *ex nihilo*; nil etenim est cōmunius ente, ens & aliquid cōuertuntur: igitur nullū intelligibile est cōmunius his duobus contradictorijs *aliquid*, & *nihil* diuiden-

T 2 tibus

*Licetus:  
Verbū prin-  
cipale deest*



## 148 Recognitiones de Pietate

tibus productionem in communi . Postulo igitur , an creatio significet productionem ex aliquo apud Licetum , sicut semper hoc significat apud Aristotelem : an significet productionem ex nihilo , vt Arabes philosophi sustinent : an productionem indifferentem ad vtrunque , quo pacto possumus dicere , Deum esse productorem omnium aliorum , aut appropriando vocabulum , vt significetur creatio essentialiter , non autem notionaliter : atque dicatur Deus creator omnium ad extra .

Aristoteles vocabulo *Creo* latinè , græcè *Dimiurgeo* semper accipit productionem ex aliquo præsupposito . Quam significationem contra plures Peripateticos teneo , & sex cum textibus Aristotelis probo . Cum Licetus de industria , contra me scribens in lib. de 7. Quæstis cap. 6. pag. 43. nullum contra me textum producere valuerit , Produxit autem pro me quatuor textus , sed vnum solum vtiliter ; tres citauit superfluo , quoniam in græco non est vox significans *creare* . Cum itaque Licetus ait , Deum esse *Creatorem omnium* , si creator est , idest factor ex nihilo : contra Aristotelem est , cui Creator semper est ex aliquo produciens . Si Creator est indifferens ad *ex aliquo* , & *ex nihilo* , est contra Aristotelem , qui per illam vocem determinatè significat *produciens ex aliquo* , non autem produciens indifferens , ad *ex aliquo* , & *ex nihilo* . Si denique Creator omnium est ex aliquo : id quoque est contra Aristotelem , apud quem materia non potest esse facta ex aliqua materia , vt 1. Physic. 82. & 12. Metaph. 12. Apud quem substantiæ separatae , seu motores æterni sunt sine materia 12. Metaph. 30 , quare non potuerunt produci ex aliqua materia . Tàm malè sui Magistri , tùm dictiones , tùm phrasès singularis discipulus discipulorum obseruat , tribuens omnium creationem .

Textus autem in quibus Aristoteles creationem ex aliquo posuit , sunt isti

2 de Part. Animal. cap. 1. car. 1116. E.

2 De



## Recognitiones de Pietate 149

- 2 de Generat. Animal. cap. 4. car. 1254. C.
- 4 de Generat. Animal. cap. 1. car. 1306. B.
- 4 de Generat. Animal. cap. 3. car. 1310. B.
- 1 de Generat. Animal. cap. 18. pag. 1224. A.
- 1 de Generat. Animal. cap. 18. pag. 1226. D. E.

Secunda obferuatio. Licetus non dignatur argumentari in forma, vt appareat, quomodo ex autoritate citata videatur, Deus esse Creator omnium, Omnipotens. Formari sic potest. Quicumque potest omne non implicans contradictionem, est Omnipotens Creator omnium. Deus est huiusmodi: ergo &c. Probatur minor per autoritatem Agathonis, & Aristotelis.

Vah quàm malè probatur minor. Aristoteles *unicare sola* Deum priuari affirmat. Licetus innumerabilia ponit; quæcunque scilicet non implicant. Quod quidem subiectum est communissimum: cuiuslibet enim contradictionis formabilis extrema possunt, vel seorsim accipi: tumque non implicatur contradictio. Vt *album* seorsim est vnum contradictorium, *non album* est, aliud contradictorium: ac vtrumque separatim reperitur in rerum natura; veluti carta est alba, atramentum non album. At coniunctim *album non album* est simpliciter impossibile.

Ego in meo argumento sic scripsi. Facere ex nihilo aliquid ita, vt nihil non insit, nullam contradictionem inuoluit, ob quam facta infecta fiant: igitur Deus hoc non priuatur. Antecedens diffusè probaui, Licetus nihil probat, sed petit. Non accepi quamcunque contradictionem implicatam, sed contradictionem limitatam, ob quam facta infecta fiant. nam de ista est Aristotelis textus. Licetus ab vna re sola colligit vniuersalissimè, nec animaduertit in hoc admitti fallaciam consequentis, à minus communi ad magis commune distributum.

Contradictoria simul ponere est contra primum principium negativum. De nullo verum est simul affirmare, &  
ne-



## 150 Recognitiones de Pietate

1. *physic.*

negare. Quare impossibile est aliquid fieri contra hoc primum principium. Sed acutissime Aristoteles aduertit, contradictoriorum quædam talia esse, ut admittant successionem unius ad alterum, vel cum regressu, vel sine regressu, quemadmodum in 1. *Physic.* 43. & 44. ex non albo fit album, & album corrumpitur in non album, scilicet prius duratione est unum contradictorium, posterius duratione est alterum. Quædam tamen sunt contradictoria, quæ non recipiunt successionem talem. Consideremus duo contradictoria, *factum*, non *factum*: res, quæ prius non est facta, posterius potest esse facta; ut domus prius non est facta, posterius est facta. At non è contra: res, quæ prius est facta, posterius potest fieri, ut non sit facta. Res quippe facta transit in præteritum, neque potest transire ad alterum contradictorium, etiam per Dei potentiam, scilicet ut res facta non sit facta.

Neque S. Thomas hoc ignorauit, quamuis Licetus pro se D. Thomam citet. Siquidem Doctor Angelicus primò reddit rationem specialem dicti Aristotelici, mox ad abundantiam doctrinæ affert rationem generalem pro Dei omnipotentia.

S. Thomas

Ratio specialis continetur illis verbis. *Consilium non est nisi de aliquo contingenti, ut supra habitum est: factum autem, quod est præteritum, non est contingens, quia non contingit ipsum non fieri, id est, quod non sit factum, & ad hoc inducit verbum Agathonis, qui rectè dixit, quod solo isto posse priuatur Deus, ut scilicet faciat ingenita, id est non facta, quæ sunt facta. & hoc rectè dixit. Vbi apparet, Thomæ prudentiam non latuisse rationem specialem dicti Aristotelici: unde discernit inter necessarium, & contingens: præteritum, & futurum: quod præterijt: non est contingens, sed necessarium: eiusque oppositum est impossibile; quod futurum est, est contingens, nunc autem consultatio de rebus fiendis, quæ possunt fieri, & non fieri, esse,*

&



## Recognitiones de Pietate 151

& non esse, est de futuris, non de præteritis, nam ad præteritum non est potentia. Non est *potentia ut fiat*, iam enim bis fieret; *non ut non fiat*, quia factum non factum esset; de isto igitur contradictorio, quod est facere, ut factum non sit factum, tractat Aristoteles, in quo vnum contradictorium non potest succedere alteri cum regressu.

Ratio generalis continetur in illis verbis D. Thomæ. "*Et hoc rectè dixit*, necesse est enim quod potestati cuiuslibet causæ subsit omne illud, quod potest contineri sub proprio obiecto virtutis eius, sicut ignis potest calefacere omne calefactibile. Virtus autem Dei, qui est vniuersalis causa entium, extendit se ad totum ens: vnde solum illud subtrahitur diuinæ potestati, quod repugnat rationi entis, ut hoc quod implicat contradictionem; & tale est, quod factum est non fuisse factum. Vbi S. Thomas distinguit, quod implicat contradictionem tanquam vniuersale: & quod implicat istam contradictionem, *factum non fuisse factum*. An autem hæc ratio secunda Doctoris Angelici sit prorsus efficax, non excutere, sed cum laude relinquere velim.

Tertia observatio. Licetus in pag. 43. ponit cum Aristotele multa ingenerabilia, nempe cælum, mundum, intelligentias, materiam primam. Cum autem ex i. de cælo i. i. i. Ingenerabile dicatur tribus modis: tertium significatum est ad propositum quatuor rerum nominatarum. Ingenerabile in tertio significato est, *si quid omnino impossibile est factum esse, ut quandoque quidem sit, quandoque autem non*. Hoc quomodo consistat cum fide pia de creatione, Licetus vafre dissimulat, quicquid enim à Deo factum est, ita factum est, ut prius secundum durationem non fuerit, posterius fuerit. Quamobrem nihil extra Deum est sic ingenerabile secundum pietatem fidei; sit tamen multiplex ingenerabile secundum impietatem Aristotelis, quam nobis tanquam pietatem supponit Licetus.

Quæro etenim, an ingenerabile quadruplex dictum iux-

ta



## 152 Recognitiones de Pietate

ta tertiam significationem datam sit simpliciter impossibile fieri: aut non simpliciter, sed secundum durationem, videlicet quia impossibile existat, ut prius duratione non sit, posterius sit. Si primum detur, ergo illa, quæ sunt impossibilia fieri, sunt à Deo creata, & facta per consequens, ad mentem Liceti; at implicat contradictionem, ut quod est simpliciter impossibile fieri, fiat, vel factum sit: ergo implicat contradictionem ista quatuor esse creata, quæ à Liceto dicuntur creata. Atqui asserere aliquid aliud à Deo essentialiter, actu existere, & non esse creatum: impietatis est apud Licetum. Si secundum detur, labimur in aternitatem necessario dandam cælo, mundo, intelligentijs, materie, motui, tempori; in aternitatem rerum factarum, ut radicem secundam errorum contra fidem catholicam. Itaque dum Licetus pro pietate Aristotelis pugnat, impietatem Aristoteli impingit.

### Recognitio XLVII.

*Licetus.* **S**ecundò in pag. 42. prosequitur Licetus. *At verò Deum similiter esse creatorem cali, & terra, ut ex eodem Aristotelis dogmate colligitur, ita clarius ex alijs eiusdem locis habetur. In primis enim aliquando dixerat de Deo loquens in relatione ad mundum uniuersum (1. Cali 100.) Immortale ac diuinum, unde, & alijs pendet, his quidem exactius, his autem obscurius esse, & vivere. Etenim quemadmodum in vulgaribus sententijs &c. A quo enim omnibus pendet esse, is omnium creator est Aristoteli, qui multa ponit ingenerabilia, calum, (1. cali 20. & seq. 12. Metaph. 43.) scilicet, mundum 8. Physic. 1. intelligentias 12. Metaph. 30. materiam primam 1. Physic. 82. & id generis.*

Prima obseruatio in 1. de cælo text. 100. *terra* non est nominata neque *Deus*, neque *Creator cali, & terra*, an Licetus, ubi textus non est, textum contexit?

2. Ait



## Recognitiones de Pietate 153

2 Ait, in 1. de celo Aristotelem loqui de Deo, in relatione ad mundum; an hoc vtrumque falsum est. Aristoteles nanque, non de mundo, sed de entibus extra celum agit, atque ideo extra mundum; quod si aliquid intra mundum existens tangit, vt æuum in viucentibus mortalibus, & eorum æuo: hoc est, vt manifestet æuum immortale, & diuinum, vnde pendet esse, & viuere alijs æuiternis, in quibus & esse, & viuere est.

3 Aristoteles de supremo æuo immortalis, & diuino narrat illa. *Vnde & alijs pendet esse, & viuere.* Licetus hoc dicit de Deo, nihil considerans an æuum illud, & Deus conueniāt, disconueniant: sint idem, vel diuersa: neque an vnum sit antecedens, consequens, repugnans ad alterum; omnia igitur Licetus sursum vorsum.

In propositione Liceti sunt duæ partes. Prima pars, *à quo omnibus pendet esse, & viuere.* Mirabile esset si partem hanc textus non violasset. Aristoteles prudenter ait, *Vnde, & alijs.* Licetus imprudenter *Vnde omnibus*, vt superius quoque notauimus.

Secunda pars, *omnium creator est.* hæc secunda pars non est Aristotelis, sed Liceti sub latibulo æquiocationis Aristotelem obscurantis. Licetus quando vult, habet Aristotelem magistrum: quando non vult, magistrum de nomine appellat, de re non recognoscit. Vbi nam in Aristotele *creatorem omnium* in significato Liceti legit?

Denique si celum, mundus, intelligentia, materia prima sunt ingenerabilia, vel quia *simpliciter impossibilia fieri*, vel quia *impossibilia fieri* in tempore; quomodo audet Licetus dicere, Deum esse creatorem omnium, & specialiter istorum quatuor; cum Deus nullius rei fuerit creator ab æterno, sed solum in tempore? Legatur Magister sent. in 1. d. 30. cum Scholasticis.

Nec illud prætereundum est, quòd dum Licetus inquit principium efficiens aliorum à primo æuo, non voluit, aut

V non



## 154 Recognitiones de Pietate

non valuit distinguere principium *unde esse*, & principium *unde motus*: hic etenim potuisset concludere, quòd ipsum esse Dei non principiatum in genere causæ efficientis, habeat pro obiecto efficientiæ non solum motum consequentem ad esse, sed etiam ipsum esse commune: & esse perfectum, ut vivere in alijs à primo ævo: at calamus Liceti celerimè volat, & in obiectis diu considerandis non moratur. Plura circa hunc textum superius excussa legantur.

### Recognitio XLVIII.

*Licetus.*

**T**ertio in pag. 43. Licetus probaturus Deum esse omnium creatorem profert 12. metaph. 38. textum sic. A tali ergo principio, tum cælum, tum natura dependet: *loquitur de tali principio, quod nuperrimè dixerat mouens immobile existens, actu ens, latrone circulari prima mouens, ex necessitate ens prout necessitas bend: hoc autem Deus est. Cuius vitam immediatè describit addens. Degentia verò qualis nobis pauco tempore, optima illi est: siquidem semper illi est.* Hæc Licetus.

Prima obseruatio. Dependētia est multiplex, uti Scotus docuit in libro de primo principio cap. 1. & 1. d. 2. q. 2. & Quolibet 19. nunc dependentiam, vel in genere finis, vel in genere efficientis consideremus; de vtra istarum loquatur Philosophus. Licetus exponeret de efficiente. Sed textus primum mouens ponit mouere ut amatum, hoc est in genere finis 12. Metaph. tex. 37.

2 Cum duplex ratio considerari possit in genere causæ efficientis, scilicet ratio *facientis* ad factum, & ratio *mutantis* ad mutatum: ratio facientis communicat esse rei factæ: ratio mutantis præsupponit esse subiecti mutabilis, & communicat illi consequentia ad esse. Tota tractatio de motoribus separatis in 12. metaph. spectat ad rationem mutantis à text. 30. vsque ad 50. neque inde potest Licetus concludere, quòd Deus sit effectiue creator, nisi aliud afferat.

3 Ci-



## Recognitiones de Pietate 155

3 Citat istam particulam tanquam textum, *Hoc autem est Deus*, sed non est in textu.

4 Subdit de vita Dei esse dictum. *Degentia verò qualis nobis est*, ne hoc quidem admittendum est. Illa enim degentia in textu 39. est de primo mobili, scilicet de cælo, ut antea diximus cum Alense nunc adiungo Thomam, Antonium: Andream, & cum Auerroe Sueffanum, qui in commentario nitidè exponit, degentiam hanc optimam esse de primo moto, hoc est de cælo intelligente, & amante, non de primo mouente, ut intelligibili, & amabili. Sic enim à vita optima in nobis ascendit primò ad optimam vitam in cælo Arist., deinceps ascendit ad vitam Dei, ut iam pridem obseruavi.

### Recognitio XLVIII.

**D**Eum esse Creatorem omnium conficere se putat Licetus per textum in 1. Metaph. summ. 2. c. 2. ubi quærit principium effectuum Aristoteles, ut entia benè se partim habeant, partim fiant. In Anaxagoræ opinionem descendit Aristoteles scribens. *Quare qui, ut in animalibus, ita in natura intellectum inesse causam mundi, totiusque ordinis dixerat, quasi sobrius comparatus ad antiquiores vana dicentes apparuit: istas autem rationes, qui palam attigit, Anaxagoram fuisse scimus.*

1. Metaph.

Prima obseruatio. Si Aristoteles probè retulit Anaxagoræ sententiam in 1. Metaph. sum. 3. text. 18. Anaxagoras posuit duo principia ab æterno; Intellectum ut primum efficiens, & chaum, videlicet materiam primam: atque ipsum intellectum fuisse principium mouendi alia omnia 8. Phys. 37. & segregandi ex chao, necnon ordinandi omnia in ipso mundo. An autem Anaxagoras dixerit, ipsum chaos esse factum ab intellectu, quanta controuersia est?

2 Aristoteles non dixit causam, *ut omnia fiant*: sed non considerante Liceto ait, *ut entia benè se partim habeant, partim fiant*. Quare non ait omnia fieri à primo efficiente, sed

V 2 partim



## 156 Recognitiones de Pietatē

*partim fieri, partim bene se habere. Similiter infra scribit. Qui igitur ita arbitrati sunt, principium entium posuerunt simul, tam causam ipsius bene, quam illam unde motus.*

Posset dicere quis apud Aristotelem materiam esse factam, sed ab æterno. De re hac scribit S. Bonau. 2. d. 1. q. 1. num. 7. "Vtrum autem (Aristoteles) posuerit materiam, & formam factam de nihilo: hoc ego nescio. Credo tamen, quod non peruenit ad hoc, sicut melius patebit in Problemate 2., Licet tamen ut suffragetur impiæ pietati ponenti mundum æternum, scribit in pag. 44. *Sed tamen huiusmodi rerum omnium creationem à Deo censuit Aristoteles fortasse factam ab æterno, cuiusmodi fieri potuisse monent cum D. Thomas (1. p. q. 43. ar. 3.) subtiliumque Principe 2. sent. d. 1. q. 3. Hac tamen in re pietati non repugnasse Philosophum, nec Moyse contradixisse latius infra patebit suo loco lib. 1. cap. 9. Verum in pag. 44. lin. 9. scribit Licetus. Aristoteli mundus semper fuit, & semper erit, æterno tempore. An Moyse in hoc non contradicit?*

### Recognitio L.

*Licetus.*

**A**D pag. 44. in lib. 1. de pietate Aristotelis cap. 5. asserit Licetus. Dei virtutem infinitam, & naturam immensam innouisse Aristoteli scribens. *Inter Orthodoxa fidei dogmata Theologi nostri profitentur, Dei virtutem intensuē, & naturam immensam: ita D. Thomas ex Damascō statuit, quod Deus erit infinitus, & æternus, & incircumscriptibilis.*

1 Ineptia est pro Damasceno citare Damasum. S. Thomas per abbreviationem scripsit Damas. Licetus parum exercitatus scribit Damasum. Damasus fuit Summus Pontifex longè antiquior Damasceno. Damascenus scripsit quatuor libros de fide orthodoxa: Damasus minimè. Iactat Licetus se legisse omnes Patres, & singulos, sed & nunc, & alio in loco de 7. Quæsitis conuincitur non legisse S. Ioannem Damascenum, neque S. Damasum.

2 Per



## Recognitiones de Pietate 157

Licetus:

2 Per fraudem voce affirmat, *Deum esse immensum*, re-  
negat in eadem pag. ad lin. 25. scribens. *Deus apud Aristote-*  
*lem est &c. extra calum, super extrema latione degens, ubi non*  
*est tempus, vitam sibi sufficientissimam* (clausula hæc cum so-  
lécismo nulli adhæret,) *unde rebus omnibus tribuit esse, ac vi-*  
*uere* (falsissimum dictum: omnibus causatis tribuit esse, non  
omnibus viuere) *res autem alia à Deo pendentes omnes intra ca-*  
*lambitum conclusæ sunt in tempore, & à summo Deo viuere,*  
*& esse suscipiant in tempore.* Liceto essentia dependentes  
omnes sunt intra cælum; essentia Dei independens non est  
intra cælum, quia non dependet, sed est extra cælum tantum.  
Atqui Deus ex sua immensitate est in omnibus locis, & re-  
bus per essentiam, per præsentiam, per potentiam. Licetus  
excludit Deum à cælo, & subcælestibus. Ergo Deus non est  
vbique, quod est dogma Vorstij Calvinistæ, & fuit antiqua  
hæresis Manichæi ponentis Deum in regione lucis tantum;  
& ante erat Iudæorum, ut hic Iudaismus nouellus appareat.  
Hoc idem dogma contra Dei immensitatem docuit Licetus  
in libro de 7. Quæstis car. 222. & in pag. 228. dicens. *Non*  
*enim aliter in Deo cuncta sunt, quam in causa res omnes in esse*  
*conseruante, quomodo dicit alibi magister aliquid esse in aliquo,*  
*ut in Rege Græcorum res, omnino in primo momente.* Est igitur  
Deus vbique, quia mouens, sed mediata, & per poten-  
tiam: At per præsentiam, & per essentiam est solum extra  
cælum. igitur ita est immensus, ut non sit in vlllo loco, aut re  
dimensa: in vlllo loco, aut re dependente, quod est dicere  
esse immensum, & non immensum. Si hoc diceret Licetus  
tantum ut Aristotelicus, posset fortasse tolerari: sed in libro  
de 7. Quæstis hoc voluit probare ex Sacris litteris, quod Dei  
essentia non sit in mundo elementari. Hoc in obser. 29. mea  
contra Licetum exegi ex diuina Scriptura, & Sanctorum con-  
sensu reprobans hanc hæresim à Liceto positam, & ap-  
probatam.

Contradicit tamen sibi. Nam in lib. de 7. Quæstis pag. 5.  
&



## 158 Recognitiones de Pietate

& alijs ponit Deum esse in cēlo, non sub cēlo. Nunc autem in lib. de Pietate Deum incarcerat extra cēlum, siue relegat extra omnes res à Deo dependentes.

Quia verò primum mouens immobile Liceto est Deus, & ipsum primum mouens latrone circulari prima mouet, vt in lib. de Pietate pag. 43. lin. 9. & 10. consequitur vt Deus sit in cēlo, siquidem per 8. Phys. 84. primum mouens est in orbe moto. Sic in 1. de cēlo 22. & 2. cēlo 2. Deis attribuitur cēlum vt locus: ergo ex vna parte Deus vt primus motor est in cēlo, ex alia parte nunc asseritur Deus esse extra cēlum; vt appareat prauè exponi Aristotelem, vel in primo sensu, quòd primum mouens est in cēlo, vel in secundo, quòd sit extra cēlum. Sed propria est fallacibus inconstantia, nec enim possunt tenere vnitatem, vt aduertit Alphonsus de Castro aduersus hareses.

### Recognitio L I.

*Rhetor.* 3 **I**n eadem pag. 44. lin. 39. scribit: *Porro Deum nihil posse se latere, ac omnia cognoscere*, nos expressè docuit Aristoteles, tùm in Rhetorica dicens. *Peierantem latere homines posse, Deos autem non posse.* (Rhetor. ad Alex. cap. 17.) tùm in Poetica scribens. *Deos cuncta inspicere satis quidem apud nos constat* (Poet. cap. 12. tùm in calce libelli de Mundo, *Deum esse causam, quam nemo fallere potest, aut vitare.*

Quanta controuersia sit inter Aristotelicos in hac dubitatione, vtrum supremus intellectus, qui solus est Deus verus, cognoscat aliquid aliud à se: non ignorat Licetus, sed ignorare se simulat, vt imponat lectori. Sæpè citat in hoc libro de Pietate 12. metaph. tex. 51. vt in pag. 29. & in pag. 39. transcribit, vbi Aristoteles proponit dubitationem, an suprema mens intelligat aliquid aliud à se, & in vltima dubitatione ait. *Vtrum autem differt aliquid, vel nihil intelligere bonum, vel quodcumque? an verò de quibusdam etiam ipsam cogita-*

re



## Recognitiones de Pietate 159

*re absurdum est? & infra. Quare fugiendum hoc est: etenim quadam melius est non videre, quam videre, & in lib. 7. ad Eudemum cap. 12. car. 364. Neque enim in hunc modum, Deus habet, ut qui pro sua excellentia nihil prater se ipsum cogitat. Quæ autoritates ingentis sunt difficultatis, sed eas Licetus nunc occultat, ut in lectorum oculos pulverem exufflet. Propterea ex libris incertis, vel fabulosis attulit auctoritates.*

Nisi, & illud notes, cum loquitur de Dijs, nempè inferioribus concedit ab istis cognosci res nostras, nam in inferioribus, Dijs sunt multæ imperfectiones. At in summo Deo qui solus est verus Deus, Aristoteles non ponit cognitionem aliorum tam clarè, quàm eius discipuli optant: propter quod in eis immortale dissidium viuit: fundat Licetus in re tam incerta apud Aristotelicos rationes omnes in isto cap. 5. erectas, ut ex incertis nihil colligat, quod prætendit.

### Recognitio LII.

4 **A**D probandum, quòd Deus habeat virtutem infinitam intensiuam, tria principia ponit, & in primo ait. *Quod Aristoteli tempus est duratio infinita* 3. phys. 56. & seq. 8. phys. tex. 10. & 11. In 3. ait. *Aristoteli mundus semper fuit, & semper erit aeterno tempore: proindeque res omnes in tota duratione mundi sunt infinita secundum numerum.* Infau-  
sta principia, & falsa, & hæretica, ex quibus Licetus probare prætendit hanc veritatem catholicam, *Deus est infinitus in vigore, seu virtute intensiva.* Pietas catholica non debet fundari super impietate hæretica: unde dato, quòd Aristoteles teneret, Deum esse infinitum intensivè, & secundum vigorem (quòd tamen est controuersum apud Aristotelicos) hæc conclusio esset vera, sed ex falsis probata.

Hoc non esse mirandum, sciet quilibet Logicus, vel mediocriter eruditus: etenim Aristoteles in 2. Priorum cap. 2. 3.

4. often-

*Licetus.*



## 160 Recognitiones de Pietate

4. ostendit in quolibet modo triū figurarum syllogismi, posse ex falsis veram conclusionem colligi, siue ex ambabus falsis, siue ex altera, vt Bar omnis lapis est rationalis.

ba omnis homo est lapis

ra ergo omnis homo est rationalis.

Ambæ propositiones sunt falsæ, & impossibiles, conclusio est vera, & necessaria.

Bar omne animal est rationale

ba omnis homo est animal

ra ergo omnis homo est rationalis.

Maiores falsæ, conclusio vera

Bar omnis leo est animal

ba omnis homo est leo

ra ergo omnis homo est animal.

Minor falsa, & conclusio vera. Hoc pacto nunc Licetus veram conclusionem ex falsis, & fortè impossibilibus probare nititur: ex suppositis impijs conclusionem piam: imò non piam, quæ impietate propositionum fèdatur.

4 Rationes omnes Liceti solers lector solutas inueniet apud Ioannem Bassol. in 1. sent. d. 2. q. 2. tametsi diuersis vocibus sint conceptæ, & verioribus ex propositionibus apud Bassolium veritas concludatur.

Prima ratio Liceti ad pag. 44. talis est.

Intellectus simul infinita actu cognoscens est essentia, virtutis, operationisque infinita intensiue: nam obiectum debet habere à facultate cognoscente debitam proportionem, quæ 8. phys. 15. nulla est inter finitum, & infinitum.

Deus autem in momento æternitatis, vnico actu, simul se ipsum intelligit, & in se ipso (Rhetor. ad Alexandrum, & Poet. cap. 12.) cuncta, quæcunque in tempore in se ipsis, & fuerunt, & sunt, & futura sunt: at Deo simul omnia præsentia sunt, & ad mentem Aristotelis verè infinita; Igitur Aristoteles censuit Deum esse virtutis, & potentia infinita intensiue.

Syllo-



## Recognitiones de Pietate 161

Syllogismus iste non est in forma, quia neutram propositionem vniuersalem habet; medius terminus non est idem in vtraque propositione, quare syllogismus in quatuor terminis.

3 Mutat infinitum extensiuè, quale est obiectorum infinita multitudo, in infinitum intensiuè. Mutat quot in quantum, vel quale, cum figura dictionis. Cæterum his omis-  
sis, consideremus citatos textus.

Ad probandum, quod inter obiectum, & potentiam requiratur proportio, corrogat textum 15.8. Phyl. quia nulla est inter finitum, & infinitum proportio.

Falsò citat in 8. Phyl. text. 15. sic legimus. *Infinitum autem ad infinitum nullam rationem habet.* Ita legunt Piccolomineus, Vicomercatus, Simplicius in Commentarijs illius textus, atque declarant confutationem Anaxagoræ ponentis intellectum, & chaum infinito tempore quieuisse prius: & infinito tempore mouere, ac moueri posterius; quare nullam rationem inter quietem, & motum posuit Anaxagoras; ergo neque ordinem. Sed & in textu Græco scriptum est, infinitum ad infinitum nullam habere rationem. Quamobrem Licetus est corruptor, non citator textuum. Addunt præcitati Clarissimi expo sitores, etiam finitum non habere proportionem ad infinitum dicente Aristotele in 1. de celo 52. *Ratio autem nulla est infiniti ad finitum.* Cui aliquid simile dicitur in eodem libro text. 64.

Porro accipio duas propositiones istas. Infinitum ad infinitum nullam habet rationem: Finitum ad infinitum nullam habet rationem, siue vt Licetus ait, proportionem. Sed Deus est obiectum intelligibile infinitum, intellectus diuinus est potentia intellectiua infinita. Igitur inter ista duo infinita non est proportio. Atqui ad actualem intellectionem habendam iuxta Liceti maiorem requiritur proportio obiecti, & potentiæ. Ergo Deus non intelligit se ipsum. Rursus, quod

X. cunq



## 162 Recognitiones de Pietate

cunque aliud à Deo est obiectum intelligibile finitum: intellectus diuinus est infinitus: ergo inter intellectum diuinum, & quodcumque aliud intelligibile à Deo non est ratio, nec proportio: vnde nec in Deo erit intellectio obiecti, quod sit aliud à Deo. Conficitur itaq; per istas propositiones à Liceto citatas oppositum propositi, Licetusque se ipsum destruit.

Sed quoniam vir clarissimus ex vna parte ponit infinitam multitudinem obiectorum diuersorum à Deo, ex alia parte ponit intellectum diuinum infinitum: arguo sic. Inter obiectum, & potentiam requiritur proportio ad habendam intellectionem in tali potentia de tali obiecto; sed inter multitudinem infinitam, & intellectum infinitum non reperitur proportio per tex. 15.8. Phys. Ergo in diuino intellectu infinito de multitudine infinita non poterit esse intellectio.

Illud aduerto. Inter infinitum, & finitum non esse rationem, aut proportionem accipiendo infinitum, & finitum secundum eandem rationem, veluti si compares lineam finitam cum infinita, numerum finitum cum infinito. In re nostra, multitudo est infinita in obiecto, vnitas opposita multitudini in diuino intellectu, ergo secundum hoc inter intellectum diuinum vnum, & multitudinem infinitam non est proportio.

*Responsio  
pro veritate*

At verò si non est proportio determinatæ quantitatis, est proportio quantitatis indeterminatæ. Si non est proportio quantitatis, est proportio ordinis. Tertio si non est similitudo, quæ requirit idem prædicatum in extremis comparatis: est proportio, quæ vt in pluribus requirit diuersitatem in comparatis. Tales proportionibus sunt inter materiam, & formam: obiectum, & potentiam; causatum, & causans. Licet autem, cum quærit vt obiectum, & potentia sint infinita, confundit proportionem cum similitudine, cum posset ex 5. tract. Summularum Logicæ discere discrimen inter locum à simili, & locum à proportionem. Has tres distinctiones attuli



## Recognitiones de Pietate 163

tuli ad veritatem defendendam, quod Deus cognoscat se, & alia; duæ rationes præcedentes sunt ad hominem, vt ostenderem, propositiones Liceti concludere contra ipsum.

Maneat, quod hæc citatio sit falsa: cui adiecit Licetus falsam citationem dum enim probat, Deum cognoscere in se ipso cuncta, profert autoritatem ex lib. Aristotelis de Poet. cap. 12. Habeo ad manum duo exemplaria operum Aristotelis Græcè, & Latine impressa: alterum Lugduni, alterum Aureliæ Allobrogum; in neutro exemplari cap. 12. libri de Poetica id habet, quod Licetus citat.

Verum & Licetus supetius ad paginam sui lib. 26. probat à Deo non intelligi obiectum aliud à Deo. Nunc probat intelligi aliud. Contradicit ne sibi, an sub duobus contradictorijs se occultat, vt errorem tutò seminet?

### Recognitio LIII.

**C**Licetus in pag. 45. secundam rationem erigit sic, *Deus Aristotelis est omnium suprema causa operans quæcunque per 12. Metaph. 36. & sequentibus) intellectum, & voluntatem cum sit essentialiter (12. Metaph. 39. & sequentibus) intellectus, & intellectio, sed omnia hucusque à Deo producta sunt infinita numero Aristoteli, ponenti mundum ab æterno. Deus igitur Aristoteli movet numero infinita.*

*Licetus.*

*Mundus æternus an pie ponitur*

Quere medium terminum, maiorem extremitatem, minorem, expende figuram: & modum, & conclude: syllogismum non esse in forma.

Verum non attendo ad logicam Liceti, sed ad peripateticam eruditionem. Nunc citat 12. Metaph. 36. & sequentes textus ad ostendendum, quod Deus operatur per intellectum, & voluntatem. In textu citato Aristoteles docet, quod primum movens movet vt intelligibile, & amabile. Quod movetur intelligit, & amat, & ex amore movet cætera, scilicet movetur obiectivè, & movet physicè, ac realiter.

X 2 Quod



## 164 Recognitiones de Pietate

Quod autem primum mouens moueat, vt intelligens, vel amans in text. 36. 37. 38. 12. metaph. Aristoteles non dicit: Licet ergo fingit textus, non veros.

Quædam sunt in textu explicitè in proprijs terminis, & formaliter, quædam implicite, & virtualiter, quæ per dicta in textu cum consequentia necessaria, & euidenti concludi possunt. In 12. metaph. text. 36. 37. 38. neque explicitè, & formaliter, neque implicite, & virtualiter continetur hæc propositio *Deus habet intellectum, & voluntatem*, siue *primum mouens non motum habet intellectum, & voluntatem*. Non contineri explicitè, quicumque scit legere, potest cognoscere. Non contineri implicite, & virtualiter, probo per asserta Philosophi in 2. Magnor. Moral. cap. 11. car. 237. C. & in 7. Eudem. cap. 2. car. 347. quibus locis obseruatur differentia, & amati, & amantis. Præponitque Philosophus amantem amato varias ob causas, vna satis sit nobis: quoniam amare est animatorum, amari etiam inanimatorum est. Ex isto documento sic arguo. Quod est commune, & indifferens ad animatum, & inanimatum, siue ad viuens, & non viuens, non potest determinatè concludere de aliquo inferiori inferius esse, aut animatum, aut viuens: propter fallaciam consequentis à positione consequentis. propter fallaciam accidentis à partiali identitate, & diuersitate superioris, & inferioris. propter fallaciam non causæ, vt causæ. quoniam indeterminatum non est causa inferens determinati. Nunc autem esse intelligibile, & amabile est commune omni enti: omne enim ens est verum, idèque est obiectum intellectus, qui ex 1. de Anima 23 est circa verum. Omne ens est bonum 1. Magnor. moral. cap. 1. & 1. Nicomac. cap. 4. Bonum autem est voluntate affectabile 12. metaph. 36 Ergo ex ratione intellecti, & amati non concluditur ipsum amatum, quod est indifferens ad viuens, & non viuens, esse viuens determinatè; quare neque concluditur esse viuens intellectuale, quod est præditum intellectu, & voluntate, Igitur



## Recognitiones de Pietate 165

Igitur prorsus inefficax est probatio Liceti, prorsus falsa citatio.

Addit, voluntatem esse in Deo, In tex. 39. 12. ab intellectu, & intellectione nostra concludit Aristoteles intellectum, & intellectionem in Deo: de voluntate autem qua determinatur ut causabile causetur: ubi nam Aristoteles? Vah, si Aristoteles antiquus hoc non scripsit, scribit nouellus, nempe Licetus.

Amplius 12. metaph. 36. 37. docet Philosophus primum mouere ut intelligibile, & voluntate affectabile: ut quod amatur. quod est mouere in ratione finis. Licetus transuerit ad causare per intellectum, & voluntatem, quod est efficientis. Commutare rationem finis in rationem efficientis non est sine fallacia accidentis.

### Recognitio LIV.

**I**n 5. ratione sua scribit Licetus p. 45. *Virtus in momento aternitatis infinita simul actu gubernans, est necessario infinita in se suae, solus Deus Aristoteli in momento (1. Cal. 100.) aternitatis simul actu (12. Metaph. 56.) cuncta proindeque infinita gubernat: gubernatio namque rerum potest considerari tum prout a Deo primario prouenit, tum prout in res ipsas recipitur: dubio procul a Deo tota simul prodit in momento aternitatis 1. cal. 100. extra omnem temporis successionem, nam agens omne agit prout est. Deus autem est simul totus in aternitate, ita ut si essent omnia simul in momento aternitatis, quae infinita numero sunt, tota diuersi temporis duratione Aristoteli, a Deo simul gubernarentur &c.*

Ratio isthaec est falsitatum plena. Verum prima citatio est in 1. de Celo 100. Solus Deus Aristoteli est in momento aternitatis. Imo in 1. de celo 100. Aristoteles, & ponit, & probat ex intransmutabilitate primi, & summi diuini multa diuina extra celum esse intransmutabilia, & sine vlla transmutatio-

1. Obseru.  
falsa cita-  
tio.



## 166 Recognitiones de Pietate

tatione perseverare toto ævo. Non ergo solus Deus apud Aristotelem est totus simul in momento æternitatis.

Deinde in 12. Metaph. 43. & 44. Aristoteles multas substantias esse natura perpetuas, & per se immobiles, ac absque magnitudine statuit. Vbi substantias separatas per se, immobiles actu existentes sine materia, transmutari secundum esse ipsarum legit in Aristotele? quolibet substantia separata est simplex, & habet totum suum esse simul, in vno momento ævi, siue æternitatis.

Secunda citatio ex 12. Metaph. 56. fit ad probandum, quod Deus simul actu cuncta, infinitaque gubernat.

*falsa citatio.*

Minimè quidem in illo textu: de actu gubernandi hæc sola habentur. *At entia nati sunt male gubernari, non est bonum pluralitas principatum: unus ergo princeps.* Vnum principem gubernare entia, docet textus: sed simul actu gubernare cuncta, non docet textus Aristotelis; mutatur agere in quando cum figura dictionis.

Aristoteles post prædicamenta in cap. de simul tres modos ipsius simul statuit. primus est secundum tempus sic. *Simul autem dicuntur simpliciter quidem, & proprièssimè, quorum generatio in eodem est tempore: neutrum enim eorum, neque prius, neque posterius est, simul autem secundum tempus hæc dicuntur.*

2 *Simul natura sunt, quæ conuertuntur secundum essendi consequentiam, uti sunt correlatiua multa,*

3 *Simul natura dicuntur, quæ ex eodem genere à diverso ab invicem diuiduntur.* Simul secundum locum traditur in 5. phys. 22. & 11. metaph. cap. ult. Sed iste modus non est ad propositum.

Tunc quæro in quo significato dicitur Deus simul actu cuncta gubernare?

Si in primo significato; iam homines, qui ante mille annos obierunt, erunt simul cum his, qui post mille annos nascituri sunt, quod est & contra rationem, & contra sensum.

*Falsa applicatio.*

Neque illa distinctio de actu gubernandi ex parte Dei, & ex



## Recognitiones de Pietate 167

ex parte rerum suffragatur; quoniam per 2. Phys. 37. Causa in actu, & effectus in actu simul sunt, & non sunt.

Amplius que simul sunt secundum tempus, actu coexistunt in eodem tempore; sed impossibile est, ut multitudo actu infinita detur per doctrinam 3. Phys. à tex. 57. ad 59. ergo impossibile est, ut omnia à Deo gubernata simul existant, daretur quippe infinitum in actu.

Si accipiatur simul natura secundum essendi consequentiam, falsissima fit consequentia, si Deus actu existit; ergo & Aristoteles, & Plato actu existunt. Tertium significatum ipsius simul non est ad propositum.

### Recognitio L V.

**I**N pag. 46. aliam construit rationem lin. 10. Cuius opus est actu totum quid, simul infinitum, habet essentiam vim, & operationem intensiue infinitam: (sed ex 2. de calo 17) Dei opus est aternitas, quæ est quid totum simul actu infinitum, ad temporis differentiam, quod est in successione positum, & in potentia solum infinitum. ergo &c.

Alienissima est applicatio, & explicatio textus. Textus loquitur de celo tanquam Deo; cuius operatio est motus sempiternus, qui motus, & opus, & immortalitas nuncupatur. Ascribo textum.

Eorum unumquodque, quorum est opus, est gratia operis: Dei autem operatio immortalitas est; hoc autem est vita sempiterna: itaque necesse est motum sempiternum Deo inesse. Quoniam autem celum tale est (corpus enim quoddam, Diuinum est) ob hoc habet circulare corpus, quod natura circulariter mouetur semper. Susestius format syllogismum sic. Deus mouetur sempiterno motu, celum est Deus: igitur celum mouetur sempiterno motu. Deum vero moueri sempiterno motu, per unum enthymema probat; in cuius antecedente sumit tria; primum eorum, quodque, quorum est opus aliquod, operis ipsius

falsa applicatio.

falsa explicatio.

Susestius.



## 168 Recognitiones de Pietate

*aquinocatio  
Liceti.*

ipsius gratia est. Secundum, Dei operatio est immortalitas. Tertium, hæc autem est sempiterna vita: Subdit Sueffanus. *Et per hoc dat intelligere, non accepisse Deum pro substantia illa separata, quam nos Deum appellamus; illa enim non videtur nisi per essentiam, ut albedo est alba: & ideo accepit Deum pro corpore diuino; istud enim est, quod uiuit, & sempiterna vita:* Miserabilis æquiuocatio inducitur à Liceto in vocabulo Deus; Deus in textu est primum corpus, & primum quod mouetur: Deus verus, qui est summum, & primum diuinum, est primum incorporeum, quod sit extra cælum, ubi non est corpus, neque transmutatio vlla: quare differunt Deus, & Deus; verus Deus est ens independens, cælum dependens à Deo: Deus est immensus, vbique & extra, & intra cælum; cælum est primum corpus, non est intra, vel extra cælum. Deus ut primum & summum diuinum est omnino immobilitate cæli 100. Cælum est primum mobile, quod motu sempiterno mouetur. Deus est separatus à magnitudine, prima magnitudo est formaliter in cælo. Posset ne Sophistarum aliquis magis fallere in vocabulo Dei?

*Ens perma-  
nens, suc-  
cessiuum.*

*3. phys.*

2 Operatio, siue opus cæli est motus sempiternus. motus sempiternus est sempiterna vita; vita sempiterna est immortalitas. Iam verò cum ens sit duplex, permanens, & successiuum: permanens est, cuius partes simul possunt esse eodem momento, sicuti sunt partes cæli. Successiuum, cuius partes non manent simul, sed altera post alteram fluit, siue contingenter, ut homines secundum Arist. ab æterno, & in æternum succedunt; siue cōtingēter, ut tempus. cuius pars prior non potest ullatenus manere cum posteriori, cuius contingentis vtriusque exemplum est in 4. Phys. 58. *Quare infinitum non oportet accipere sicuti hoc aliquid, ut hominem, aut domum: sed ut dies dicitur, & certamen. quibus esse non ut substantia quadam factum est, sed in generatione semper, aut corruptione finitum, sed semper alterum post alterum.* Hæc operatio cæli est motus sempiternus, est ens successiuum, cuius partes si-  
mul



## Recognitiones de Pietate 169

mul manere est impossibile. Licetus hanc vocem *immortalitatis* transtulit in vocem *eternitatis*, non quidem accepta eternitate successiva in motu, ac tempore sempiternis; quæ eternitas non potest esse tota simul. Accipit verò eternitatem aliter sub falso nomine Aristotelis scribens. *Ex Aristotele Dei opus est eternitas, quæ est quid totum simul actu infinitum*. Aristoteles in text. citato de cælo accipit eternitatem motus, ac temporis, cuius partes non possunt esse simul, non possunt esse actu acceptæ: quod infinitum semper habet rationem partis, non totius iuxta 3. Phys. 63. 64. Quare & ipsam eternitatem, & operationem Dei accipit, contra quam Aristoteles accipiat in isto textu.

*Licetus contra Arist.*

3 Illa propositio. Vnumquodque cuius est opus, est gratia operis, non potest esse vera de primo fine, cuius gratia sunt cætera, ipsum non est gratia alterius. Ut 2. Metaph. 8. & 9. sed & in 12. metaph. 52. separatum bonum est veluti Dux, qui non est propter ordinem, sed ordo propter ipsum. Quare comparando Deum primum ex vna parte, & omnia Dei opera ex alia, erroneum est, & in Theologia, & in Philosophia Aristotelis asserere, quod Deus sit gratia operis sui. Hinc Simplicius indicavit eam propositionem esse veram in ijs, quæ sunt propter alterum, quale est pseudo Deus, cælum scilicet.

*Applicatio erronea.*

### Recognitio LVI.

**L**icetus in libro 1. de Pietate cap. 6. pag. 46. instituit contra Doctores Angelicum, & Subtilem ostendere, quod Deus non agit ex necessitate naturæ secundum Aristotelem: sed in Deo esse voluntatem, & Deum agere liberè tam ad intra, tum ad extra contendit.

1 Obseruo in prolixo illo cap. nunquam afferri aliquem textum Aristotelis in quo sit, vel nominata libertas, vel voluntas.

Y 2 Ob-



## 170 Recognitiones de Pietate

2 Obseruo in Aristotele reperiri, & libertatis, & voluntatis nomina: nunquam tamen Licetus voluit, aut valuit explicare ipsum *quid nominis* libertatis, vel voluntatis ex Aristotele, sed aliena significata ingerit; nempe quod in Aristotele est, non docet cum Aristotele.

3 In pag. 49. proponit quædam dicta tanquam Aristotelica.

*falsa citatio* 1 Primum, Deus omnia cognoscit. probat ex Poetica cap. 12. sed citatio est falsa, ut supra dixi.

*Incerta citatio.* 2 Probat allato libro Rhetoricæ ad Alexandrum; falsa citatio. Liber ille Stagiritæ non est, sed alterius Aristotelis, qui ad Alexandrum scripsit, & hoc opus, & librum de Mundo: saltem est liber incertus; sed ex incertis certè non cognoscemus mentem Aristotelis.

*falsa citatio.* Secundum dictum Liceti. Quicquid Deus agit, per intellectum agit: citat 12. Metaph. 39. falsa citatio est. Nihil in illo textu de actionibus Dei ad extra, sed de intellectu, qua Deus semper est felix, sicut nos aliquando.

*falsa citatio, & applicatio.* Citat secundo 10. Ethicor. cap. 7. & 8. Falsò citatur de Deo: de Dijs tractatio est; quibus negat ipsum agere, & ipsum facere: solum contemplari indulget, & ea contemplatione tota vita felices, ac beatos esse astruit. Inde igitur probat Licetus Deum agere, ubi Aristoteles negat à suis Dijs agere, & facere.

*Incerta citatio.* Tertium dictum. Nihil est Deo validius, ut ab eo Deus cogi queat: Producit librum de Mundo ad Alexandrum c. 7. Liber incertus certam fidem non facit.

*falsum, falsa auctoritate probat.* Quartum dictum Liceti. *Deus internas sui functiones edis ex necessitate perfecta, & eminenti, seu ex necessitate constantia, ac immutabilitatis, qua non destruit libertatem agentis: quod ibidem docet Aristoteles.* Falsum dictum est, quoniam actus intelligendi ratione, vel natura prior est actu voluntatis, & libertatis. Quod autem antecedit omnem actum voluntatis merè naturali necessitate est elicatum, non ex voluntate, aut



## Recognitiones de Pietate 171

aut liberè, sed hoc falsum à Liceto probatur per citationem falsi libri.

Quintum dictum. *Deus essentialiter est intellectio, & intelligibile, voluntas, amor. & summum bonum.*

Afferit ex 12. Metaph. tex. 39. & 51. *Quòd in eis textibus ponantur intellectus, intelligibile, intellectio, verum est. Quòd voluntas, & amor in illis textibus scribantur, est purissima falsitas.*

Sextum dictum Liceti. Deus Aristoteli mundum condidit. Ad probandum congerit textus 1. de celo 33. & 100. 12. Metaph. 38.

In 1. de Celo 33. non est dictum, quòd Deus mundū condiderit, ergo falsa citatio.

In 1. de celo 100. asseritur ab auctore immortalis ac diuino pendere, & esse, & viuere alijs, videlicet auiternis; quibus congruit esse, & viuere. De actu condendi, de mundo nihil in textu.

In 12. Metaph. 38. A tali ergo principio celum, & natura dependet. Concedo dependentiam: sed quanta disputatio sit, an illa dependentia sit causalis, patet in Scoto 1. d. 8. q. 5. & si concedatur causalis in illis textibus; agitur de causalitate finali primi mouentis in ratione intelligibilis, & amabilis; non in ratione efficientis. quare non verè citatur textus ad propositum de efficiente per intellectum, & voluntatem. Sed nimis longum esset: Omnes citationes conferre, & locos Aristotelis falsò citatos, falsò applicatos, falsò explicatos perspicere. Duos adhuc textus nunc persequor.

Septimum dictum Liceti. *Deus creat animas racionales, vt in 3. Rhetor. cap. 10.*

Cupidè arripui textum, vt inuenirem vocabulum *creationis* in Aristotele: de quo vocabulo tanta est mihi lis cum multis peripateticis, & speciatim cum Liceto: at in 3. Rhetor. cap. 10. pag. 714. B. sic ait. *Et mentem Deum lumen accendisse in anima: ambo enim illuminant.* Nec plura de anima

Y 2 ratio-

*purissima falsitas.*

*falsa citatio.*

*falsa citatio.*



## 172 Recognitiones de Pietate

rationali. Tractat Aristoteles de usu metaphoræ, & verba citata in exemplum adducit; Porro in exemplis non attenditur veritas, sed manifestatio, vt 1. Prior. sect. 3. cap. 1. car. 226. & 1. Post. 78.

*falsa cita-  
tio, & ap-  
plicatio.*

Verum frustrata spes mea est: in textu est actus accendi, non est actus creandi ab Aristotele scriptus. Tàm fallò Licetus corrumpit textum, vt accendere lumen igneum in lucerna, & accendere lumen mentis in animo sit creare. Accendens præsupponit animum, in quo lumen accendit: ergo non est creatio illa ex nullo præsupposito, quàm in Aristotele volunt; sed quatenus legere licuit Aristotelem, creatio semper est ex subiecto præsupposito, & annihilatio in subiectum postpositum.

*Licetus.*

Octauum dictum. *Deus animam rationalem infundit corpori (prout in 2. de Generat. Animal. cap. 3.) non ex necessitate natura, quæ libertatem tollat, sed liberè.*

*falsa cita-  
tio pro li-  
bertate.*

Contra. In 2. de Generat. Animal. cap. 3. scriptum est. *Sola mens extrinsecus accedit. Sed à quo? an à Deo?* Licetus docet, Aristoteles non docet. Neque in textu est, id quod probandum Licetus assumpserat, nempe à Deo animam infundi liberè, non ex necessitate natura. Quis ferat se toties ludi, aut illudi in textuum citatione? Hoc non est Ludus, sed Ludibrium.

### Recognitio LVII.

**I**n lib. 1. de Pietate Aristotelis cap. 7. Licetus probat Deum ita esse in cælo, vt sit vbique in quauis mundi parte. Quod contradicit Liceti assertis in lib. de 7. Quæsitis, in quo statuit Dei substantiam esse in cælo tantum, uon esse in mundo elementari, in quo regio turbida est. Ad quod affert suum Magistrum, idque sæpè repetit ex Magistro suo. Sed in isto libro de Pietate cap. 7. suum Aristotelem citat in pag. 57. lin. 13. *Proinde id præstabilus esse censemus, Deoque tùm decentius, tùm magis*



## Recognitiones de Pietate 173

magis consentaneum, ita de Deo opinari, ut dicamus potestatem in calo sedes suas habentem, incolumitatis causam rebus uniuersis prestare, ijs quoque quae longius ab ea remota sunt, & mox. Quare augustius id, decentiusque existimandum est, Deum summo in loco ita esse collocatum, numinis ut tamen eius vis per uniuersum mundum pertineat, tum Solem, Lunamque moueat, tum calum omne circumagat, simulque causam praebeat eorum, quae in terra sunt salutis, & incolumitatis. Coniecto ergo Licetum suo more proponere duo contradictoria, alterum cum Iudaïs, & Vorstianis negantibus Deum esse ubique, eumque concludentibus in celo. Alterum verò voce proponit, ut Christianis illudat. Sitque Deus in summo loco, non in inferiori.

*Affirmat  
ubique, ne-  
gat ubique  
in eodem  
capitulo.*

### Recognitio LVIII.

**L**ibremus Aristotelica aliqua, in pag. 55. citat 1. de celo tex. 96. ubi Aristoteles distinguit modos accipiendi hanc vocem calum scribens.

*Uno igitur modo calum dicimus, substantiam extremam uniuersi circulationis, aut corpus naturale, quod in extrema est circulatione uniuersi: consueuimus enim maximè extremum, & sursum vocare calum, in quo, & diuinum omne collocatum esse dicimus.*

*Aristot.*

*Rursum autem alio modo corpus continuum extrema circulations ipsius uniuersi, in quo Luna, & Sol, & quaedam astrorum sunt. Etenim haec in calo esse dicimus.*

*Præterea aliter dicimus calum contentum corpus ab extrema circulatione: totum enim, & uniuersum consueuimus dicere calum. Tripliciter igitur cum dicatur calum, totum ab extrema contentum circulatione necesse est ex omni constare naturali, & sensibili corpore: propterea quod neque ullum est extra calum corpus, neque contingit esse.*

Circa primam significationem ait Licetus. *Profectò calli-*

*Licetus.*

*hu-*



## 174 Recognitiones de Pietate

huiusce nomine, quod duplici vocabulo circumferibit: Substantiam extremam uniuersi circulationis, aut corpus naturale quod in extrema est circulatione uniuersi. Duo nobis insinuat, unum est primum mobile, quod ipse censuit esse firmamentum continens astra fixa nuntiata, esse corpus naturale collocatum, ubi fit extrema circulatio uniuersi, quæ dicitur motus diurnus: alterum est, quod nomine corporis naturalis non dignatur, sed appellat substantiam, quam innuens attingam extreme circulationis uniuersi deegere nobis videtur celum empyreum appellatum, quod maximè extremum est, & supra primum mobile, in quo celo Empyreo collocatum esse dicit orbe diuinum, Deum nempe summum cum omnium mentium beatorum throno.

Prima significatio vocabuli *Celum* secundum textum est *uno modo*, secundum Licetum est duobus modis; vno modo stat pro corpore naturali primo mobili, altero modo pro celo Empyreo, quod neque est corpus naturale, neque mobile. Quare Aristoteles non attulit nobis vnum modum, vnamque significationem, vt voluit; sed distinguens æquiuocationem, æquiuocationem commisit. Idè enim distinguimus significata æquiuocorum, vt vnumquodque significatum sit vnius rationis, & non æquiuocum.

2. Fallit nos Aristoteles concludens *Tripliciter igitur*, cum dicatur celum. dictum enim oportuit, *quadrupliciter* cum dicatur celum.

3. Si conferamus in 1. significatio primum mobile, in 2. planetarum orbes, in tertio totum vniuersum, includens corpus extremè circumlatum, & omnia inferiora corpora: ista tria significata magis conueniunt inter se, quàm illa duo significata per Licetum excogitata. Etenim hæc tria significata conueniunt in ratione corporis naturalis, in ratione mobilis. Duo autem à Liceto inuenta non ita conueniunt. Igitur multo magis debuit Aristoteles ponere primo loco duos modos accipiendi celum; at dixit *uno modo*.

4. In textu ait Philosophus, *extra vniuersum constitutum*

ex



## Recognitiones de Pietate 175

*ex corpore extremè circumlato, & inferioribus, non esse aliquod corpus. Propterea quod neque ullum est extra calum corpus, neque contingit esse: idem repetit in textu 98: Non contingere ullius corporis molem esse extra celum. Sic in tex. 100. Si autem cum Liceto diceret extra primum mobile esse empyreū, iam sibi contradiceret.*

5 Licetus peruertit textum. Aristoteles ait. Substantiam extremę vniuersi circulationis: nam extrema circulatio est accidens, substantia istius circulationis extremę proponitur, vt substantia, & accidens coniungantur. Licetus autem scribit. *Appellat substantiam, quam innuens attiguam extremę circulationi vniuersi;* non ponit textus *substantiam attiguam.* Sic enim poneret duas substantias, quarum vna rangeret alteram, quę particula per fraudem adiungitur à Liceto fingente extremam circulationem, vt vnā substantiam; Aristoteles autem substantiam, & accidens suum posuit. Cur autem descripserit celum primo modo per duas descriptiones di-  
finitiuē annotatum est à Simplicio, & Sueffano, & alijs.

*falsificatus  
textus.*

6 Rationes, quibus Aristoteles probat extra vniuersum non dari aliud corpus, consistunt in duplici diuisione. Si extra celum est corpus, aut est simplex, aut mixtum: & item aut est ibi secundum naturam, aut præter naturam; quę rationes sicut in textu ponuntur, ita excludunt celum Empyreum, sicut quodcunque corpus.

7 In textibus 99. & 100. assueuerat Aristoteles extra celum non esse corpus, non locum, non motum, non tempus: ac proinde concludit *neque quę illis sunt, nata sunt in loco esse.* quod dictum de multis entibus extra celum, euincit, non solum Deum esse extra celum, sed multa. Quod si propter esse extra celum, infinitas Dei connotetur, apud Licetum; iam multi erunt Dij infinitę essentię. Rursus illa entia, quę sunt in Empyreo, sunt in loco continente, saltem comparatis primo mobili, vt corpore contento, & empyreo vt corpore continente immobili, iam interna superficies empyrei erit verè



## 176 Recognitiones de Pietate

verè locus, quia est primus terminus corporis continentis immobilis, & contra textum, vniuersum erit in loco, atque extra vniuersum erit locus.

### Recognitio LIX.

*Licetus*  
*car. 78. lib.*  
*1. cap. 11.*

*Licetus*

**O** Prabat Licetus ostendere, Aristoteli notas fuisse diuinas reuelationes. Quanquam Aristoteles naturali lumine excogitatis rationibus proponat, & probet: reuelationes nunquam adhibeat, nimirum sibi, vel non cognitatas, vel non creditas. Licetus tamen, vel inuitum Aristotelem, vult facere supernaturaliter credentem: probat per 2. de celo 34. vbi Aristoteles. *Videre oportet causam dicendi, quæ nam sit, præterea quo pacto se habeat in credendo, utrum humano modo, an validius.* "Certè credulitas, & fides, quam homines habent, non humano modo, sed validiori, decretis Aristotelis est diuinitus acquiritur per reuelationem in somnis, vel etiam in vigilia, per diuinationem, & prophetiam, quam agnouisse potuit in Sibyllis: & re vera cognouisse nostrum Aristotelem testatur tum sextus Empiricus, tum etiam Patritius,, Hæc Licetus.

I Observatio. Quid de Sybillis, & vatibus docet Aristoteles, liquet in sect. 30. Problematum. Probl. 1. refert eos enim in humorè melancholicum, cuius effectus cum vino comparat, potiusque à vino diuinationes, quàm à Deo proueniunt.

In sect. 30. Probl. 1. pag. 1013. E. *Multi etiam propterea quod ille calor sedimentis in vicino est, morbo vesania implentur, aut instinctu Lymphatico inferuescunt; ex quo Sibyllæ efficiuntur, & Baccha, & omnes, qui diuino spiraculo instigari creduntur: cum scilicet id non morbo, sed naturali insemper accidit.*

Sed ad textum 2. de celo 34. Licetus mutilatè citat, neque antecedentia, & consequentia confert. Aristoteles propterea excusatorium facit. in questionibus difficillimis.

*Forte*



## Recognitiones de Pietate 177

*Fortè igitur de quibusdam enuntiare aliquid tentare, & de omnibus, & pratermittere nihil videbitur, utique esse signum, aut multa amentia, aut multa promptitudinis. Timet igitur Aristoteles, ne vel amens, vel promptulus iudicetur, si de omnibus enuntiare tenter.*

Deinde monet lectorem, vel auditorem, ut antequam damnet Philosophum consideret, & causam dicendi, & modum credendi. Nam necessitas integræ tractationis iuste compellit ad dicendum de omnibus, & nihil pratermittendum. Secundò ad modum credendi aspiciendum, vel enim Philosophus requirit fidem humanam ex autoritate, vel ratione probabili, vel validiorem fidem per necessarias rationes, subdens. *Non tamen iustum est omnes similiter increpare, sed videre oportet causam dicendi, quam sit. Præterea quo pacto se habeat in credendo, verum humano modo, an validius. Certiores igitur necessitates, quando quis fuerit assequutus, tunc gratiam habere oportet inuenientibus: nunc autem id, quod videtur, dicendum est.*

In quibus Aristoteles fidem humanam ponit in credendo, ijs, quæ sibi videntur: validius credere tribuit certioribus necessitatibus. Sic infra 2. de Cælo 60. scribit. *Similiter autem, & de alijs dicunt astris, qui dudum ea observauerunt à pluribus annis, Aegyptijs, & Babylonij, à quibus multam fidem habemus, de uno quoque astrorum.* Est ergo fides humana credere dictis hominum sapientum, & peritorum secundum suas artes. Alia etiam fides est, quæ & conclusionibus demonstratis, & principijs demonstrationum convenit: de qua in 1. Top. cap. 1. *Sunt autem vera, & prima, quæ non per alia, sed per se ipsa fidem habent.* Et in 1. Post. 16. *Quare siquidem scimus per prima, & credimus: & illa scimusque, & credimus magis, quoniam per illa, & posteriora &c.* In textu 17. ibidem. *Non solum oportet principia magis cognoscere, & magis ipsis credere, quam ei, quod monstratur: sed neque aliud ipsis credibile esse: neque notius his, quæ sunt opposita principijs, ex quibus*

Z bus



## 178 Recognitiones de Pietate

*bus eris syllogismus, qui est contraria deceptionis: siquidem oportet scientem simpliciter à credulitate impermutabilem esse. Hinc agnoscimus, & fidem humanam imbecilliolem, & fide humana validiorem, qua oportet hominem à credulitate impermutabilem esse; quæ fides validior est de conclusionibus demonstratis, ac de principiis demonstratiuis necessitatem afferentibus, & credibilitatis in propositionibus, & credulitatis in intellectibus.*

De hac fide validiore loquuntur verba mutilata à Liceto. *Certiores igitur necessitates, quando quis fuerit assequutus: tunc gratiam habere oportet inuenientibus. Inuenientibus inquit, certiores necessitates credendi, nō autem ait, reuelantibus. Quia de fide habita dictis hominū, & demonstrationibus inuētis ab hominib' loquitur, nō de reuelationibus diuinis. Cōsimilis excusatio 2. Metaph. tex. 2. ponitur, vbi incrementū musicę ponit dicens. Si enim Timotheus non fuisset, multum melodiæ nequaquam habuissimus. Si tamen Phrynis non exstitisset, ne Timotheus quidem. Similem quoque excusationem ponit in 2. Elenc. cap. ult. docens incrementum, & Logicæ, & Rhetoricæ; in principio enim exiles fuerunt scientiæ, & artes: deinde à posteris plura inuenta sunt, quibus ad perfectionem ascenderunt.*

Gratiæ igitur habendæ sunt inuentoribus posterioribus, sed et primis quoque; nam principium mole minimum est, virtute maximum, cuius principij virtute posterī excitati sūt ad inueniendum. Quare Aristoteli de cælo, eiusque difficultatibus, quæ videntur probabilia scribenti, gratiæ sunt habendæ vt primo inuentori: sicut certiores necessitates inuenientibus post Aristotelem, gratiæ erunt agendæ. Hac Aristoteles, & eius Interpretes in 2. de cælo text. 34. tangunt de fide humana, & de fide validiori: quarum fides humana est per probabiles, vel authoritates, vel rationes. Fides validior est per necessitates, & certas demonstrationes, vel *quod, vel propter quid*. Ad statuendam fidem supernaturalem

cx



## Recognitiones de Pietate 179

ex diuina reuelatione textus alius est quarendus.

### Recognitio L X.

**L**icetus itaque in pag. 79. ait. *Aristoteles de diuinatione per somnium aperte satis innuit, à Deo mitti somnia, non quibuslibet hominibus, sed optimis, & prudentissimis, inquiens. Et quod de quibusdam sit diuinitas in somnijs, non est incredibile: habet enim aliquam rationem, idè & de alijs somnijs: similiter utique quis arbitrabitur: nullam verò rationabilem causam videre, secundum quam utique fiet, hoc non credere facit: nam Deum quidem esse mittentem, cum alia irrationabilitate, & non optimis, & prudentissimis, sed quibuslibet mittere, inconueniens: ablata verò, quæ à Deo causa, nulla aliarum conueniens esse videtur causa. Et mox. Et idè accidit hac passio quibuslibet, & non prudentissimis; in die enim utique fieret, & sapientibus, si Deus esset mittens.*

Nimirum his vult Aristoteles, irrationabile esse putare à Deo mitti somnia omnibus hominibus, quicumque somnijs prauident quoquo modo futura, sed solum optimis, & prudentissimis vult à Deo mitti somnia, & etiam in die vigilantibus reuelationes, ac diuinationes: non autem improbis, & fatuis, qui somniantes quandoque prauident ventura: & sanè in sacris litteris frequentissimè legimus à Deo mitti somnia vera viris optimis, & prudentissimis Abimelecho, Iosepho, & multis Prophetarum, non autem improbis & insipientibus. Licetus de more suo cogit sacram Scripturam seruire Aristoteli: & quemadmodum mutilat Aristotelicos textus, sic & sacros. Ait enim à Deo non mitti reuelationes in somnijs improbis, & insipientibus. Nèc reminiscitur somniorum, quæ Deus misit Nabuchodonosori peccatis grauato: vt narrat Daniel propheta. Non reminiscitur somniorum, in quibus reuelabantur futura certò ministris Pharaonis, & Pharaoni. Non reminiscitur somnij missi ad Madianiten, à quo didicit vir probus

Z 2 Ge-

Li celus.

Daniel.

Gen. 11. &

12.

Iud. 7.



## 180 Recognitiones de Pietate

Gedeon voluntatem Dei, & alia multa. Sed Sacris omiffis, Aristotelica perpendamus.

Obferuatio prima. Aristoteles primò proponit dubitationes, & pro diuinatione per somnium, & contra, in 1. cap. in verbis citatis à Liceto. Licetus mirabilis homo, dubitationem accipit pro resolutione, & Aristotelis certam sententiam concludit ex incertis. Dubitationem proponit pro diuinatione sic. *Nam quòd omnes quidem, vel plures existimant habere aliquam significationem somnia, praestat fidem, tanquam ab experientia dictum; & quod de quibusdam sit diuinitio in somnijs, non est incredibile, habet enim aliquam rationem. Ideò, & de alijs somnijs similiter utique quis arbitrabitur.*

qua hac ir-  
rationali-  
sas?

Contra diuinationem scribit, à negatione causæ, quia neque causa prima, neque causa secunda videtur somnia mittere, dicens. *Nam Deum quidem esse mittentem, cum alia irrationabilitate, & non optimis, & prudentissimis, sed quibuslibet mittere, inconueniens: ablata verò, quæ à Deo causâ, nulla aliarum conueniens esse videtur causâ: quandoquidem eorum, qui secus Herculeas columnas, & qui in Borysthene prouidere alios, quos, supra nostram videatur esse prudentiam, inuenire originem horum. Hucusque dubitatio proposita est pro vtraque parte contradictionis: sequitur deinde resolutio in illis verbis. Necessè igitur somnia, vel causas esse, vel signa eorum, quæ fiunt, aut accidentia, vel omnia, vel aliqua eorum, vel vnum solum.*

Obferuatio secunda. At est mirabilius, quod est ab Aristotele negatum lectissimus discipulorum asserit à Magistro esse affirmatum, & affirmatum apertè. Igitur Philosophus in lib. de Diuinat. per somnium c. 2. scripsit. *Omnino autem quoniam, & aliorum animalium somniant quadam, à Deo utique missa non erunt somnia, neque facta sunt huius gratia. Dæmonia tamen: natura enim dæmonia, non diuina.*

Arguit Aristoteles, à Deo non sunt missa somnia in brutis, neque vt bruta diuinent: ergo à Deo non mittuntur somnia



## Recognitiones de Pietate 181

nia in brutis, neque gratia diuinationis. Consequentia hæc Aristotelis fundatur super 2. Phys. 38. quod vniuersalium causæ sunt vniuersales, & particularium particulares; sed somnare, & somnium commune est in homine, & brutis: atque in brutis Deus non est causa efficiens somniorum, neque diuination est finis, gratia cuius somniorum in brutis. Ergo Deus non est efficiens somnia, neque gratia diuinationis sunt somnia. Cum autem causæ sint vel per se, vel per accidens 2. Phys. 33. & efficiens per se sit duplex 1. de cælo 32. *Deus*, & *natura*: Aristoteles somnia refundit in naturam, uti in causam effectricem, uti in causam per se, vel (ut infra) etiam in causam per accidens. Natura verò non est diuina, sed dæmonia. quare & somnia erunt dæmonia, non autem diuina, quasi à scientia diuina diuination per somnium descendat. Nam & natura est quædam ratio cognoscendi in rebus cognoscentibus, quare & ratione naturæ in animalibus, siue brutis, siue hominibus, & somnia, & diuination per somnium est sæpè: sæpius autem per accidens est, ut somnio tanquam verò correspondeat res significata, prout acutè docet Philosophus in illo capite. Vtunque hæc secunda pars textus exponatur, prima pars est manifesta. *A Deo vique missa non erunt somnia, neque facta sunt huius gratia.* Conclusio ista est negatiua, egregius discipulus dicit esse affirmatiuam, quod Deus mittat somnia, ac diuinationem per somnium.

Secundò Aristoteles argumentatur à signo, & specialiter in hominibus inquiens. *Signum autem, valdè enim degeneres homines prævidentes sunt, & rectè somniantes, tanquam Deo non mittente.* Ergo Deus non mittit somnia, neque præuisionem per somnium. *Sed quorumcumque quasi loquax natura est, & melancholica, multimodas visiones vident. Eo verò quod secundum plura, & multisaria moueantur, assequuntur, sicne quidam tota contendentes rapiunt. nam quemadmodum, & dicitur, si multa iacies, alias aliud iacies, & in his hoc accidit.* In naturam, & in casum, reijcit rectam præuisionem. Si natura



## 182 Recognitiones de Pietate

ra multis visiones in somnis excitet, à casu est, quod aliqua sit verax.

1. post. 30.

Tertiò inferius cum in causam, vel naturalem, vel artificiosam multa somnia refudisset, subdit. *Hi verò motus phantasmata faciunt, ex quibus prævident futura de huiusmodi: Et idè accidit passio hæc quibuslibet, & non prudentissimis. In die enim utique fieret, & sapientibus, si Deus esset mittens.* Argumētatur Philosophus per dictū de omni posteriori scilicet. In dicto de omni attenditur vniuersitas tēporū, & vniuersitas subiectōrū: idè & à tēpore argumentatur Philosophus & à subiectis hominibus diuinantibus per somnium; argumentumq; est ad incommodum, & conditionale. Si Deus esset mittens diuinationem per somnium, hæc diuinatione fieret in die, & in prudentibus: consequens est falsum, nam diuinatione per somnum fit nocte, & fit in hominibus ignaris, atque improbis plerumque. Ergo diuinatione per somnium non est à Deo. Argumentum est à negatione consequentis ad negationem antecedentis, scilicet diuinatione per somnum non fit per diem, neque sapientibus; ergo non fit à Deo. Ex his duabus negationibus à Magistro positis, mirabilis discipulus exponit affirmatiuam, Deus mittit diuinationem per somnium sapientibus, & probis. Ego autem non didici hanc Logicam, ut negare sit affirmare, vel ut ex negatiuis concludatur affirmatiua.

### Recognitio LXI.

Licetus

Aristot.

**L**icetus in lib. 1. de Pietate cap. 8. pag. 64. lin. antepen. scribit. *Tum speciatim quilibet homo custodem habet sui separatam quandam intelligentiam, quam proprium cuiusque genium vocauit Aristoteles, eique numinis, ac diuinitatis participationem assignans inquit (4. Ethic. cap. 2.) Ex impensis autem, quas honorabiles dicimus, illæ sunt, quæ ad Deorum donaria, ædificatio- nes, & sacrificia pertinent. quæque ad omne denique geniorum numen spectant.* Licetus. Quibus non aliam ob causam Dijs, & genijs



## Recognitiones de Pietate 183

rijs donaria, & sacrificia vult adhiberi, nisi quia rerum humanarum eos curam, & gubernationem, proindeque prouidentiam habere putauit. Deinde ponens hic (10. Ethic. cap. 8.) Aristoteles intellectum humanum esse Deo, separatique infra Deum intelligentijs, quas cum D. Paulo, & Areopagita Deos appellat, maxime cognatum.

1. Observatio. Aristoteles trecentis, & eo amplius annis præcessit D. Paulum, & D. Dionysium Areopagitam. Non ergo potuit Aristoteles loqui cum istis sanctissimis Doctolibus. Sed Licetus sacram horum doctrinam profanat, & captiuat in obsequium Aristotelis.

2. Deos istos vocat intelligentias, vel genios. Sed illis sacrificia offerre, & donaria docet. Sacrificium soli Deo debetur: unde, & Aristoteles, & Licetus Idololatræ sunt, qui cultum soli Deo debitum exhibent, non sanctis Angelis, sed dæmonibus: Hæc sacrificia sacrilega, neque sancti angeli volunt sibi offerri: neque S. Paulus angelis sacrificia offerri docuit, aut sancti Pauli discipulus Areopagita; quia sanctus Paulus religionem Angelorum confutauit: quidam enim colebatur Angelos irreligiosa religione cultu diuino. Absit ergo vt SS. Paulus, & Dionysius istos angelos sacrificijs honoratos, putent esse angelos custodes hominum sanctos, aut Angelos curam vniuersi habentes. Per calumniam ergo Licetus accusat Sanctos, & iniuste Deos sacrificijs honoratos, putat esse angelos beatos. Ex isto loco Aristotelis, & Liceti conuincitur, quod nomine Deorum intelligunt dæmonia, de quibus propheta. *Omnes Dij gentium dæmonia.*

Ad idem spectat, quod in pag. 64. ex 10. Ethic cap. 8. concludit Licetus sic: *Quibus Aristoteles asserens Deo carissimos esse homines rectè, honestèque viuentes: decernensque Deos humanarum rerum curam habere: suis aperte declarat, non solum à Deo summo probos homines amari, sed etiam incorporeas alias mentes infra Deum, quos Angelos vocamus, habere curam rerum nostrarum.*

*Colos. 2.  
ubi Lepi-  
dius.*

*10. Ethic.  
c. 8.*

Et



## 184 Recognitiones de Pietate

Et in pag. 67. & sæpius intelligentias secundum Aristotelem Deos appellat. Sed in pag. 29. lin. 22. ait ab Aristotele reprobari eos, qui motrices intelligentias Deorum nomine donabant, unde constantis Magistri est inconstans discipulus.

3 Pertinacia quædam Aristotelis appellando Deos in plurali, & Liceti exponendo in singulari, conferenda est. In lib. 1. cap. 10. pag. 74. ostendere vult Licetus Aristotelem præcepisse hominibus cultum Dei.

Et primò affert atestationem Aristotelis in 1. Magn. Moral. cap. 6. *Si quempiam eorumque feceris inrepidum, ut ne quidam Deos metuit is iam non fortis, sed demens fueris.* Timere Deum comprobatur Licetus per timere Deos.

2 Ex 5 Polit. cap. 11. *Videri oportet (Principem) ipsum erga religionem Deorum affici vehementer: minus enim formidabunt populi, ne quid contra iustitiam fiat, si religioni deditum illum existimabunt, ac Deorum curam habere. minusque contra illum audent insurgere, qui Deos habeat propitios, & faventes: verumtamen oportet sine improbitate talem videri.*

3. 1. Top. cap. 9. *Qui dubitant utrum oporteat Deos honorare, & parentes diligere, pœna indigent.* Addit Licetus. *Nonne sunt hæc duo summa præcepta Decalogi? Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Aegypti, & de domo servitutis. non habebis Deos alienos coram me, non facies tibi sculptile.* Piget legere, quod Licetum non puduit scribere. Deus in lege sua prohibet Deos alienos, & se unum coli iubet. Licetus Aristotelis præceptum Deos, nempe gentium, introducentis, dicit esse præceptum Dei.

4 Ex pag. 75. citat pro cultu Dei 8. Ethic. cap. 14. *Neque enim quod pro dignitate sit, in omnibus est. Sicuti in honoribus, qui Dijs, aut parentibus exhibentur: nemo enim referre his dignam gratiam posset: sed qui pro viribus colit, is esse probus videtur;* 9. Ethic. cap. 2. *Honor quoque parentibus, quemadmodum Dijs exhibendus est.* Licetus ex cultu Deorum Dei unius solius cultum roborat.

5 In



## Recognitiones de Pietate 185

5 In pag. 76. à 7. Polit. cap. 8. Aristoteles numerat opera, quæ in ciuitate debent existere. *Primum igitur debent existere alimenta: deinde artes, multis enim instrumentis indiget vita: tertium arma, nam qui simul in communione viuunt, necessarium est in ipsis habere arma, quibus, & magistratibus parere inobediētes compellantur, & quibus vis propulsetur externa: præterea pecuniarum habendarum facultas quadam, quo illas habere possint, & ad proprias indigentias, & ad bellum: quintum, ac primum, circa rem diuinam, cultus, quod vocant, sacrificium: sextum quod est omnium summè necessarium, iudicium &c. Hic locus est notandus quoniam secundum Aristotelem summa diuini cultus in sacrificio consistit. Cum igitur Aristoteles cultum, & sacrificia multis Dijs exhibere præcipiat, sicut in principio huius capituli cum 4. Ethic. cap. 2. docuimus: fit vt secundum Aristotelem multos Deos cultu supremo, & essentiali colendos dicamus. Quare Licetus in eadem pag. citat ad hoc 7. Polit. cap. 9. *Reliquum est ex his, qui supra numerati sunt, genus sacerdotum esse, quorum institutio manifesta est: neque enim agricola, neque artifex, neque viliū exercitiorum quisquam sacerdos est deputandus. Honos enim Dijs est à ciuibz impendendus. Sed cum distincti sint ciues in partes duas, hoc est in eos, qui armati erant, & in eos, qui consulant. Et decens sit Dijs cultum exhibere, & requiem suscipere eos, qui pro tempore in his laborauerunt, ac defessi sunt: his utique esset Sacrorum cura demandanda. Semper Aristoteles Deorum cultum, & in hoc duo correlatiua, sacrificium, & sacerdotium Dijs colendis decernit.**

Similia in eodem lib. 1. cap. 8. pag. 65. ponit Licetus ad probandum, quod Deus habet prouidentiam, & citat locum 4. Ethic. cap. 2. *Ex impensis autem, quas honorabiles dicimus illis sunt, quæ ad Deorum donaria, adificationes, & sacrificia pertinent. Et in pag. 67. repetit textum 8. Ethic. cap. 14. Neque enim quod pro dignitate fit, in omnibus est; sicuti in honoribus, qui Dijs, aut parentibus exhibetur.* Addit Licetus. *Apertissime Dei*

Aa pro-



## 186 Recognitiones de Pietatē

providentiam fatetur (Aristoteles) Deumque rerum humanarum curam habere statuit. Hoc tantum accipimus ex istis citationibus, quod Aristoteles scribit *Dys*, Licetus *Deum*.

Apud me  
in lib. 1.  
æconom. c.  
vlt.

Deos.

6 In pag. 67. profert Licetus testimonium ex lib. 2. Æconomicorum cap. 2. Quum ergo tanta adhibeatur cura pro corporis esca, quid pro liberis, & matre educatrice? Nonne protinus omne studium fuerit adhibendum? Hoc enim solo hominum conditio mortalis per successionem sempiternitatem consequitur; omniaque parentum vota huc tendunt, quamobrem, qui ista negligit, & Deos ipsos videtur negligere, quibus presentibus sacra fecit, & uxorem duxit. Sic Aristoteles. At Licetus ita. "Nonne fatetur Deum ubique presentem interesse rebus humanis, ac earum curam, & providentiam habere? Nonne statuit ab hominibus Deo sacra fieri debere?, Commutavit Deos presentes in Deum presentem. Sacra facta Dijs, in sacra facta Deo.

In 1. æcon.  
cap. vlt.  
Deos.

In pag eadem 67. producit Homerum ab Aristotele laudatum 2. æconomic. cap. 3. In oratione quoque illa, quam habuit (Ulysses) ad Nausicaam apparet, poetam maxime probare viri, & uxoris pudicam societatem; precatus est enim Deos, ut darent illi virum, & familiam; Audiuimus Aristotelem precari Deos. Audiamus Licetum. Quid enim, inquit, opus est hominibus precari Deum, ut sibi det bona, si Deus humanarum rerum curam &c. ergo Deos transuertit in Deum.

In 1. æcon.  
cap. vlt.  
Dijs.

omnes Deos

Licetus

7 Rursus in 2. Æconom. cap. 4. In quibus, qui superaverit, maximumque premium à Dijs consequitur ut Pindarus inquit. Dulce enim sibi cor, & spes mortalium multiplicem alii voluntatem; secundum verò à filijs in senectutem feliciter educari. Quapropter, & privatim & publice docet eum, qui vitam gerit ad omnes Deos, hominesque respicere. Semel atque iterum Aristoteles Deos inculcat. Licetus scribit ad hæc. "Que sanè perperam dicerentur ab eo, qui non censeret Deum cum providentia gubernare res humanas."

Amplius Licetus pag. 67. Verum & opere confessus est Aristoteles.



## Recognitiones de Pietate 187

*Aristoteles, ne dum lingua, Deum habere curam rerum humanarum, dum pro salute generi sui egrotantis Deo votum fecit, ut aperte testatur Marsilius Ficinus.*

Votum quidem nuncupavit Aristoteles, at falsis Dijs, non vero Deo: etenim in testamento Aristotelis apud Laertium legimus. *Et servari Nicanoris votum, quod pro illo vouimus: animalia lapidea cubitorum quatuor Ioui servatori, & Minerva servatrici in Stagiris.*

Licetus in c. 10. etiam Iouem, idolum scilicet gentium, dixit ab Aristotele intelligi *summum Deum*, & profanus, leges in Scriptura diuina latas de sacrificijs Deo exhibendis, transfert ad falsum Deum, nempe Iouem.

Sic Licetus pag. 75. textum ex 9. Ethic. cap. 2. rescribit. *Non omnia igitur omnibus esse retribuenda, neque patri omnia. quemadmodum neque Ioui omnia sacrificantur, obscurum minimum est: Delectum (adiicit Licetus) victimarum summo Deo in veteri lege offerendarum attingit. Ad istam intentionem profanat Scripturam diuinam in obsequium Iouis. Violat Eustratii sensum explicantis textum sic, Quemadmodum, inquit, non omnia Ioui immolantur; nonnulla enim erant, quae Ioui sacrificare Graeci nefas existimabant, ut canes, serpentes, & alia quae multa; quae Ioui offerre esse impium videbatur, qui apud Graecos Pater est hominum, Deorumque.* Eustratius exponit de illo Ioue, quem Graeci colebant; idolum scilicet externa specie, sed occulta assistentia daemonem; verum enim est illud. Omnes Dij gentium daemonia.

Violat D. Thomam in explicatione eiusdem textus scribentem. *Dicit ergo primum, non esse immanifestum, quod non sunt eadem omnibus reddenda, unde nec patri sunt reddenda omnia, sicut nec apud Gentiles omnia sacrificantur Ioui, sed quadam alijs Dijs.* Thomas ergo, & Eustratius concordantes exponunt de Ioue Deo gentium, & de alijs Dijs. Licetus ambos hos Doctores, & Aristotelē ab eis explicatum, transfert in oppositum dicens pag. 76. lin. 7. *Non ineptè potuit hic Aristoteles indi-*

*Multos Deos in unum vertēs peruersis textum.*

*Iupiter summus Deus Liceti.*

*Litat Ioui Licetus.*

*Demoniū Iouem colī pro Deo ab Arist.*

*Corruptela Arist. Eustratii Thomae i*

Aa 2 care



## 188 Recognitiones de Pietate

*care longè diuersè cultum exhibendum esse Deo summo, quem Iouem appellat, & alium intelligentijs secundis, quas Deos participatione vocat, ut vidimus ex D. Paulo, & Areopagita.*

Igitur Licetus Aristotelem Deos ponentem, & Deos gentiũ inuitũ trahit ad Deum verũ, & ad Angelos, & sicuti superius dictum est, D. Paulum, & D. Dionysium Areopagitam tanquẽ cultores eorundem Deorum, qui colebantur à gentib⁹, facit.

Vt minus mirum sit, si abutatur cap. 8. 10. Ethic. in quo textu, & Dij, & Deus ponitur. "Atqui ex intellectu operatur, huncque excolit, atque optimè afficit, is esse Deo carissimus videtur. nam si aliqua rerum humanarum curam Dij habent, sicut videtur: consentaneum est ipsos re illa, quæ optima est, atque ipsis maximè cognata delectari, qui est intellectus. Igitur ab Aristotele deducimus & Deos, & Deum, Nobis tamen vnus est Deus solus, non plures.

4 Observatio. Licetus vt Aristoteli asserenti *Deos* multos vnum attribuat, vel inuito, vertit se in omnem faciem.

Et primò. In cap. 3. lib. 1. de Pietate per Deos multos intelligit tres personas diuinas. Contendit enim contra regulam fidei catholicæ tres personas dici Deos in numero plurali.

2 Per multos Deos explicat intelligentias, quæ sunt Angelis.

3 Vel homines, vel animas separatas Deos exponit à car. 110.

4 A car. 112. exponit Dæmones appellari Deos.

Sed vnus locus ex lib. 7. Polit. refutat priores expositiones & vltimam relinquit. In 7. Polit. cap. 17. *Sit igitur cura Magistratibus, nullam neque pieturam, neque statuas esse tantum rerum imitatricem, nisi apud Deos quosdam, quibus etiam lasciuia mos tribuit; apud hos permittet lex homines factos, pro se, & filijs, & uxoribus sacra facere. Qui sunt isti isti Dij lasciuia d. Cl. Licete? Num tres diuinæ personæ? Num Angeli Sancti? Non equidem existimo te dicturum, sicut neque homines, aut ani-*



## Recognitiones de Pietate 189

animas sanctas. Sed solum dæmones, aut homines, scelerosos, aut animas talium. Quàm autem turpia, & flagitiosa, & impura sacra apud tales Deos, essent, copiosè nimium scribit Licetus in lib. 2. de Pietate cap. 9. Quod Aristoteles à talium inspectione iuniores, & fēminas prohibeat, laudo. Quod homines factos lege permiserit apud Deos tales sacra facere, non laudo. Poterat duas illas lineas non scribere Aristoteles: poterat scribere etiam, ne homines facti permitterentur talia sacra facere. Sed cessit moribus gentiliū, & in hoc dicto, & in alijs, quibus Deos multos colendos, timendos, honorandos docuit.

Recurrit Licetus ad sacras litteras, quæ & Angelos, & homines aliquando Deos vocāt. Atque sacras litteras frequentissimè cogit seruire Aristoteli.

Responsum est ad hoc in Vestigat. 4. de Vnitate Dei. Sed Licetus, quod vel per umbram pro se facit, arripit; quod contra se facit, non videt. Deus in sacris litteris, vniucè accepto nomine, est vnus tantum, implurificabilis, indiuisibilis. Deus æquiucè, vel per participationem gratuitam, vel per usurpationem diabolicam, multiplex est in sacris litteris. Quid significetur nomine Dei apud gentes, & Aristotelem declaratum est in Vestigatione citata, & nunc breuissimè dicimus, *Deum esse, qui cultu diuino, hoc est sacrificio, est colendus*. Apud sacras litteras, qui sacrificauerit, præter quam Domino soli, eradicandus est. Apud Aristotelem multis Dijs sacrificia exhibentur: non ergo Aristoteles loquitur cum sanctis reuelationibus, sed cum gentiliū erroribus. Apud Deos luxuriæ sacra facere permittuntur homines iam facti. Qui prius sunt ex habitu temperantes, atque infantes ex disciplina, vt Licetus præsupponit: his magis deberent abstinere à conspectu impudicarum imaginum, & Deorum. Hi tamen fiunt in posterum impudici, idololatræ, sed idolorum luxuriæ.

Cōsiderentur, & quib⁹ sacra fiunt, & pro quibus, & à quibus. Quibus fiunt sacra sunt, *Dij lasciuia*, quos Licetus nominauit



## 190 Recognitiones de Pietate

*Ephes. 5.*

uit, non tamen omnes nominavit. Nolo oculos, vel aures Christianorum offendere, monente S. Paulo. *Fornicatio autem, & omnis immuditia, aut avaritia, nec nominetur in vobis, sicut decet Sanctos.* Pro quibus sacra fiunt, *pro se, pro filiis, pro vxoribus.* Quid puritatis ab impurissimis Dijs, & per impurissima sacrificia poterat impetrari pro vxoribus, & liberis? Nam pro se, cum exercerentur sacrilegia turpissima, non est, quod aliquid boni à pessimis Dijs impetrare sperarent. A quibus si quæras: Respondebis, *ab hominibus iam factis*, vt scientes, & eligentes praua agerent, habitum temperantiæ contractum per contrarios actus perderent, & ex pudicitia in omnem se se impudiciæ spurcitiem immergerent: nempè corruptio optimi pessima est. Atque ita tota vita homines perseuerarent in sacris Deorum lasciuiæ: rectè inciperent, in malo fine desinerent.

Neque erat spes, vt vel per philosophiam, vel per legem naturæ, aut Moyfis ab impetigine carnali, vel præseruarentur, vel subleuarentur. Ingemiscebat Apostolus sub carnis persecutione. *Infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis huius? Gratia Dei per Iesum Christum Dominum nostrum.* Sed gratia Dei non proficit in illis, qui tota vita propositum habebant perseuerandi in cultu Deorum luxuriæ, hoc est in cultu dæmonum: Omnes enim Dij gentium dæmonia. Nec plura dicam in ista collatione textuum Aristotelicorum cum expositionibus Liceti. Vnusquisque poterit singillatim conferendo cognoscere, qualis sit sublimis Magistri diligens Discipulus: plura conferre esset tempus terere

O. Sub Ped. S. R. E.

Absolutum est opus die 1. Iulij 1655.



# TEXTVS EX ARISTOTELE considerati .

## EX LOGICA.

<b>E</b> X Pradicamentis cap. de simul	car.	166
Primo de Interpret. cap. 1. Naturalia eadem.	car.	117
Primo de Interpret. cap. 5. Vniuersale singularia	car.	79
Primo Prior. sect. 3. syllogismi resolutio	car.	8
2. Prior. cap. 2. 3. 4.	car.	150
2. Prior. cap. 21. Petere	car.	83
1. Post. 2. Quid nominis	car.	99
1. Post. 16. & 17. Fides scientifica	car.	77
1. Post. 30. De omni	car.	182
2. Post. 41. & 97.	car.	8
2. Post. 70. Trinitas	car.	109
2. Post. 84. Metaphora pulsa	car.	8
1. Topicorum cap. 1. Fides primorum	car.	177
1. Topicorum cap. 14. Distinguere	car.	2
Ibidem. Visus, & mens	car.	4
2. Topicorum loc. 5. significatio unde	car.	97
Ibidem loco 6. Amici, inimici	car.	91
1. Elenc. cap. 1. Vis nominum	car.	99
2. Elenc. cap. 2. Multiplex diuidere	car.	2
2. Elenc. cap. 4. Fallacia accidentis	car.	32
2. Elenc. cap. 5. Paralogismus Melissi	car.	7
2. Elenc. cap. ult. Scientia ortus, & auctio	car.	177

## EX PHYSICA.

1. Physicor. 6. & 7. Plura finita, infinita	car.	122
1. Physicor. 23. Paralogismus Melissi	car.	7
2. Physicor. 26. Sol, Deus	car.	108
2. Physicor. 27. Finis, Mors	car.	63
2. Phy;		



2. <i>Physicor.</i> 29. <i>Deus efficiens</i>	car.	64
2. <i>Physicor.</i> 23. <i>Essē in Rege</i>	car.	38
4. <i>Physic.</i> 8. <i>Infinium successuum</i>	car.	168
8. <i>Physicor.</i> 15. <i>Infinium finium</i>	car.	160
8. <i>Physicor.</i> 48. <i>Primo mouens</i>	c. 65. 107. 108	
8. <i>Physicor.</i> 64. <i>Deus mobilis.</i>	car.	67
1. <i>de Calo</i> 2. <i>sacrificare Dīs</i>	c. 110. ad 118	
1. <i>de calo</i> 22. <i>calum Dīs</i>	car. 13. & 96.	
1. <i>cali</i> 32. <i>Nil frustra</i>	car.	27
1. <i>cali</i> 52. & 64. <i>Proportio infiniti</i>	car.	161
1. <i>cali</i> 96. <i>calum tripliciter</i>	car.	173
1. <i>de calo</i> 100. <i>Creator omnium</i>	car. 152. 157	
	i & 165.	
1. <i>cal</i> 100. <i>Deus an Trinus</i>	car. 118. & c.	
1. <i>cali</i> 100. <i>Deus unus</i>	car.	51
1. <i>cali</i> 100. <i>Extra calum</i>	car. 7. & 122	
1. <i>de calo</i> 110. <i>Aequiuocum distinguere</i>	car.	7
1. <i>de calo</i> 111. <i>Impossibile fieri</i>	car.	151
2. <i>de calo</i> 1. <i>Aeternitas cali</i>	car.	16
2. <i>cali</i> 2. <i>calum Dīs</i>	car. 13. & 96.	
2. <i>cali</i> 6. <i>Dij fabula</i>	car.	70
2. <i>cali</i> 17. <i>calum Deus</i>	car.	30.
2. <i>cali</i> 17. <i>Immortalitas motus</i>	car.	167
2. <i>cali</i> 34. <i>fides diuina</i>	car.	176
2. <i>cali</i> 60. <i>fides humana</i>	car.	177.
2. <i>Meteororum sum.</i> 1. cap. 3. <i>translatio poeticum</i>	car.	102
2. <i>de Generat. &amp; Corrup.</i> 58. <i>Agens Physicum</i>	car.	103
2. <i>Gener. &amp; corrup.</i> 57. <i>vita circuitus</i>	car.	124
2. <i>Generat. &amp; corrup.</i> 59. <i>prope principium</i>	car.	129
2. <i>Gener. &amp; corrup.</i> 59. <i>Deus faciens</i>	car.	20
3. <i>Histor. Animal.</i> cap. 28. <i>Idolum</i>	car.	34
1. <i>de Anima</i> 64. <i>Principium quo</i>	car.	6
2. <i>de anima</i> text. 151. <i>deceptio animalium</i>	car. 5. & 6	
3. <i>de anima</i> 8. <i>Intellectus actu</i>	car.	149
3. <i>de anima</i> 14. <i>anima tabella</i>	car.	4
3. <i>de anima</i> 18. 19. <i>Intellectus agens &amp; actu</i>	car. 3. & 148	
	3. de	



3. de anima 54. mouens immotum	car.	114
De communi motu cap. 4. Dij	car.	18
De communi motu cap. 4. Ex immobili pendens	car.	129
De communi motu cap. 6. Appetibile mouet	car.	134
1. de Generat. Animal. cap. 2. Mas femina	car.	56
1. de Generat. anim. cap. 18.		
2. de generat. animal. cap. 4.		
4. De generat. animal. cap. 1. & cap. 3.	create	car. 10. 9. 149
2. de Partibus animal. cap. 1.		
2. de generat. animal. cap. 3. à Deo liberè	car.	172
1. Generat. animal. cap. 2. Agens physicum	car.	103
2. Generat. animal. cap. 1. Orphei carmina	car.	54
2. Generat. animal. cap. ult. agens physicum	car.	3
De diuinatione per somnium cap. 1. & 2.	car.	180
A Deo non sunt somnia	car.	180

## EX METAPHYSICA.

1. Metaph. sum. 2. cap. 2. causa efficiens	car.	155
1. Metaph. cap. 2. Deus causa	car.	19
2. Metaph. 1. Intellectus noctua	car.	5
2. Metaph. 2. Musica origo	car.	178
2. metaph. 4. Plura verissima	car.	29
2 metaph. 8. & 9. finis primus	car.	169
4. metaph. 1. Ens vniuersale	car.	79
5. metaph. 1. Principium multiplex	car.	64
5. metaph. 2. Exemplar	car.	63
5. metaph. 12. Vnum quadruplex	car.	39
7. metaph. 23. D. mus mentalis	car.	63
7. metaph. 53. Vniuersale Scibile	car.	79
8. metaph. 16. Immateriale, vnum	car.	84
12. metaph. 16. Forma simul, non efficiens	car. 60.	62
12. metaph. 17. anima intellectus	car.	63
12. metaph. 24. Deus Sol	car.	104
12. metaph. 36. mouens non motum	car.	132
12. metaph. 37. simplex non vnum	car.	85

Bb

12. me-



12. metaph. 38. Deus independens	car.	27
12. metaph. 38. Primum motum celum	car.	154
Ibidem Natura pendet	car. 155 et	171
12. metaph. 39. agere extra	car.	170
Voluntas, libertas	car.	163
Celi & Dei vita	car.	137
12. metaph. 39. Falsificatus car. 25 & 26. &	car.	45
12. metaph. 39. & 51. Voluntas amor	car.	171
12. metaph. 42. & 43. substantia separata	car. 45. & 96.	
12. metaph. 48. substantia separata quot	car.	7
12. metaph. 49. Mundus vnus	car.	67
12. metaph. 50. Prima D <sup>y</sup>	car. 73. & 6.	
12. metaph. 51. Intellectus, intelligibile, intellectio	car.	143
12. metaph. 51. Mens Deus	c. 78. & 89. 90	
12. metaph. 51. Omnis scientia	car.	158
12. metaph. 52. Vnitas Dei	car.	36
12. metaph. 55. falsificatus	car.	42
12. metaph. 56. simul omnia	car.	160
Annexa Metaphysica		
Libro in Zenonem, D <sup>y</sup> optimi	car.	26
Problematum sect. 30. Probl. 1. Diuinare	car.	176
De Mundo ad Alexandrum, liber incertus	car.	50
Parca car. 54. & 59: 60. 61. citatur etiam.	car. 114. & 172	

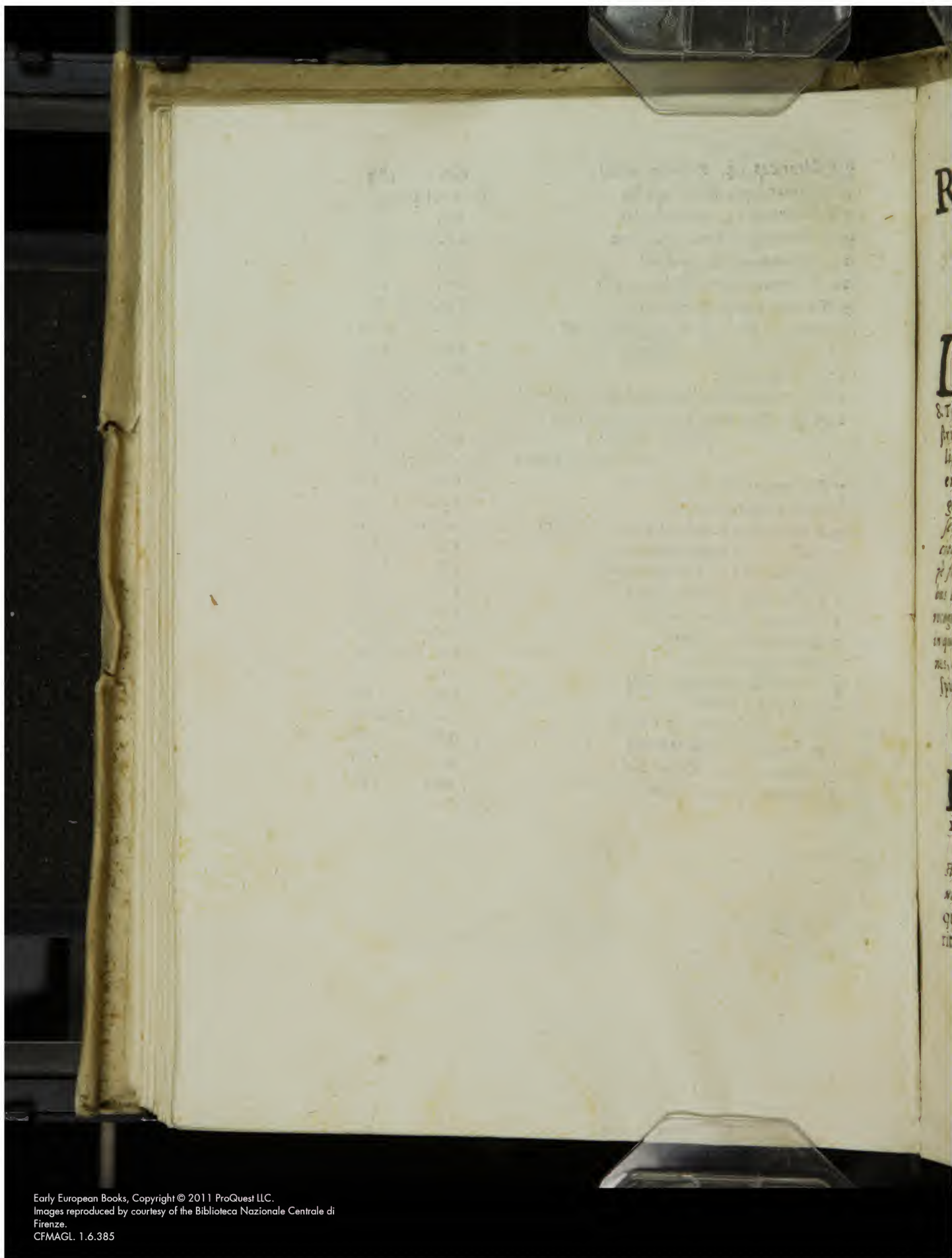
## EX MORALIBVS.

1. Ethicor. cap. 4. Mens, Visus	car.	4
1. Nicomac. cap. 12.	car. 35. & 97	
1. Nicomac. cap. 9 & 6. Felicitas qualis	car.	121
4. Ethic. cap. 2. Genius	car.	182
5. Nicomac. cap. 12. D <sup>y</sup>	car.	34
7. Nicomac. cap. 6.		
8. Nicomac. cap. 9 & 12. )	D <sup>y</sup> car.	35
8. Politic. cap. 14. & cap. 6. )		
3. Rhetoric. cap. 11. & 23. )		
8. Nicomac. cap. 2. 3. 4. Amicitia	car.	91
	8. Ethic.	



8. <i>Ethicor. cap. 14. Deorum cultus</i>	car.	184
6. <i>Nicomac. cap. 2. facta infecta</i>	car. 62. 147. 149	
7. <i>Ethicor. cap. 14. Dei voluptas</i>	car.	84
9. <i>Ethicor. cap. 4. Deus est bonum</i>	car.	92
10. <i>Nicomac. cap. 8. Dij beati</i>	car.	97
10. <i>Nicomac. cap. 7. Felicitas qualis</i>	car.	121
9. <i>Nicomac. cap. 9. Deo amicus</i>	car.	88
10. <i>Ethicor. cap. 7. &amp; 8. Dij non agunt</i>	car.	170
10. <i>Ethic. cap. 8. Deo carissimus</i>	car.	183
10. <i>Ethicor. cap. 8.</i>	car.	188
1. <i>Magnorum Moralium cap. 6. Deos metuere.</i>	car. 13. 96. &	184
2. <i>Magn. Moralium cap. 10. Deo amicus</i>	car.	88
cap. 11. <i>Amicitia</i>	car.	91
Amatum non vinum	car. 142. 164	
7. <i>Eudem. cap. ult. Deus unicus</i>	car.	18
7. <i>Eudem. cap. 14. vel 18.</i>	car.	22
7. <i>Eudem. cap. 19. vel ult. Deus non iubet</i>	car.	22
7. <i>Eudem. cap. 12. Deo amicus</i>	car.	86
7. <i>Eudem. cap. 12. Amatum, amans</i>	car.	164
1. <i>Polit. cap. 2. Deorum formæ</i>	car.	73
1. <i>Polit. cap. 12. Deorum Rex</i>	car.	43
2. <i>Polit. cap. ult. Creare</i>	car.	10
3. <i>Polit. cap. 2. creare</i>	car.	10
5. <i>Polit. cap. 11. Princeps Djs</i>	car.	184
7. <i>Polit. cap. 4. creare</i>	car.	10
7. <i>Polit. cap. 9. &amp; 10. &amp; 12. Dij</i>	car. 35. &	36
7. <i>Polit. cap. 17. Dij lascivie</i>	car.	188
2. <i>Rhetor. cap. 10. Deus Sol</i>	car.	106
3. <i>Rhetor. cap. 10. creare</i>	car.	171







# RECOGNITIO

In Lib. 2. De Pietate Aristotelis.  
PRÆFATIO.

**D**vo sunt officia disputantium, aliud arguentis, aliud respondentis : quorum regulas officiorum multas præscripsit sublimior Philosophorum Aristoteles in 8. Top. Libro. Ad statuendam pietatem Aristotelis, Magistri Liceto singulariter, in priori libro de pietate Aristotelis, Licetus assumpsit onus probandi pietatem, quod est arguentis munus. Verum tam infeliciter susceptum implevit negotium, ut nullatenus Pietatem prætentam probauerit : sed plerunque impietates Magistri propalauerit. Sæpè falsò citans Aristotelem, mutilans, adiciens, interpolans ; Sæpè falsò applicans : sæpè falsò explicans. Hoc in superioribus Recognitionibus circa lib. 1. de Pietate ostensum est. Nunc recognoscendus offertur secundus liber de Pietate Aristotelis : in quo Licetus personam induit respondentis ad eas obiectiones, quibus ostenditur impietas in Aristotele : aut saltem in suspicionem Pietas Aristotelis reuocatur.

Recognitio LXII.

**L**icetus in lib. 2. de Pietate cap. 1. car. 102. scribit argumentum Francisci Suarez to. 2. Metaph. disp. 30. sect. 16. pag. 145. col. 1. Argumentum est eiusmodi.

“Præterea 4. Top. cap. 5. ait Aristoteles. *Potest Deus, & studiosus praua agere, non sunt autem prauis: nam omnes prauis secundum electionem dicuntur.* Vbi licet in eo erret, quòd Deo tribuit potestatem prauè eligendi: in eo verò veritati fauet, quòd Deo tribuit potestatem eligendi.”

Suarez.

A Li-



*Licetus.**Licetus.*

Quam quidem dubitationem multiplici responsione diluere possumus. In primis enim longè mihi aliud est, posse praua agere: quam potestatem sine errore Deo tribuit Aristoteles; & aliud est, posse prauè agere, seu posse prauè eligere, quam potestatem prauè agendi, seu prauè eligendi, falsò dicit ipse vir doctus, Aristotelem Deo tribuere.

Duas verò potestates has, quæ confunduntur à Suarezio, multum inter se distare constat apertissimè apud Aristotelem; qui alibi scribit. Aliud esse iusta agere, & iustè agere, quod agere iusta valeant, qui iusti nondum sunt, ac proinde iustè non agunt. Citat in margine 2. Ethic. cap. 4. Quem textum postea considerabimus.

Prima Obseruatio sit. Licetus octo capitula satis prolixè scribit, ut respondeat ad hunc textum ex 4. Top. loco 64. Callidè tamen noluit ascribere ipsum textum loci 64. ne Lector cognoscat, qui sint prauī, & quæ sint praua, de quibus Aristoteles disserit. Nos igitur primò textum afferamus, atque quantum satis est consideremus: ut postea valeamus recognoscere, quæ circa textum clarissimus discipulorum Aristotelis Licetus protulerit.

Arist. 4. Top. loco 64. *Videndum autem, si quid vituperandum, aut fugiendum in potestate, aut potente posuit. Ut sophistam, vel calumniatorem, vel furem eum, qui possit aliena latenter surripere: nemo enim predictorum in eo, quod possit aliquid horum, talis dicitur. Potest enim & Deus, & studiosus praua agere. Non sunt autem huiusmodi, nam omnes prauī secundum electionem dicuntur.*

*Amplius. Omnes potestates eorum sunt, quæ sunt eligenda; nam prauorum potestates eligenda, eo quod Deum, & studiosum habere dicimus eas; potentes enim dicimus eos esse praua agere. Quare nullius vituperabilis erit genus, potestas &c.*

Con-



Consideremus, qui sint prauī, & quæ sint praua nobis ab Arist. proposita : & quare illi dicantur prauī, atque adeo vituperandi, & fugiendi.

Praui tres ponuntur *Sophista, Calumniator, Fur*. Praua sunt opera istorum. Descripsit nobis Aristoteles Furem solum : vt eadem ratione describeremus Sophistam, & Calumniatorem, prout monuere Aphrodiseus, & Sueßanus in Commentario illius textus. Sophista est, qui ex apparenti scientia, & non existente, alium fallit, ac decipit, gloriæ, aut lucri causa. Quare Sophista, quantum in se est, verum pro falso, falsum pro vero; bonum pro malo, malum pro bono nititur alteri persuadere. Calumniator est, qui falsò crimen imponit alijs, vnde damnum in honore, vita, rebus, aut publicè aut priuatim inferat, ac proinde amicitias ciuiles dissociet. Fur est, qui aliena bona clam surripit. Hi sunt prauī homines, & hi actus prauī, de quibus in textu agitur, asseriturque, quòd Deus potest isthæc praua agere, & habet potestates istorum hominum prauorum.

Agitur verò in 4. Top. de prædicato topico, quod est *genus*. Si enim proposita sit aliqua species, & ei assignetur aliquid pro genere: dantur regulæ iudicandi, an tale genus sit rectè, vel non rectè assignatum. In loco proposito assignantur isti prauī tanquam species: Sunt enim vituperandi, & fugiendi. Sed sunt vituperandi, & fugiendi non ratione potentiæ: eo quod possint hæc praua agere, vt furari; sic enim omnes homines essent fures, calumniatores, sophistæ. Sed prauī sunt, quia hæc praua, & actu eligunt, & actu agunt. Vnde si quis definiat furem sic: Fur est, qui potest clam aliena surripere, posuit loco generis potestatem, vel potentem; sed errauit, quia non dicitur fur, qui potest clam aliena accipere, sed qui clam accipit aliena.

Ad probandum igitur, quòd isti prauī sint, non ex ratione

A 2 tione



tione potentia, sed ex ratione actus : Aristoteles adducit duas rationes in duabus partibus propositi textus . In prima parte est hæc ratio. *Potest Deus & Studiosus praua agere: non sunt autem huiusmodi, nam omnes prauis secundum electionem dicuntur.* In prima propositione potentiam agendi praua tribuit, & Deo, & homini studioso; in secunda negat, quod Deus, & studiosus sint prauis, quia omnis prauus dicitur secundum electionem, quia scilicet eligit agere praua, & agit praua. Deus autem, & homo studiosus non sunt secundum electionem tales, quia non eligunt agere praua, neque agunt. Ergo Deus, & studiosus non sunt prauis, Itaque ex sola potestate agendi praua non dicitur quis prauus, alioqui & Deus esset prauus.

Ex ista ratione Aristotelis colligo, quod Deus non sit prauus, neque actu eligat agere praua, vel agat prauè; verè dicit Aristoteles, & piè. Quod dicat, Deum posse agere praua ista, puta fallere, atque adeò mentiri, vt sophista potest: quod possit falsò crimen alteri imponere, & per consequens mentiri, ac spontè nocere, vt calumniator potest: quod possit Deus clam aliena furrèpere, vt fur potest; hoc & non verè, & non piè dicitur ab Aristotele.

In secunda parte hæc est ratio. Omnis potestas, etiam prauorum hominum ad agere praua, est eligenda. Probatur. Quod habent, & Deus, & homo studiosus, est eligendum: sed Deus, & studiosus habent eas potestates ad praua agere, quas habent prauis homines. Ergo omnis potestas, etiam potestas prauorum hominum, est eligenda. Nota particulam *eas potestates prauorum hominum* esse in Deo, & studioso viro positas; *eas* quidem, non numero easdem, sed ratione, vel specie. Qua in re iterum ponit Aristoteles, potestatem agendi praua in Deo, & praua prædicta: atque potestatem, quæ est in prauis supradictis, sophista, calumniatore, fure. Quamobrem *easdem potestates specie, vel ratione sunt in homine prauo*



no, in homine studioso, & in Deo secundum Aristotelem. Sed homo prauus habet in se potestatem ad agere praua, & ad agere prauè. Homo studiosus habet in se potestatem ad agere praua, & ad agere prauè. potest enim à virtute cadere in vitium facilius, quàm prauus à vitio ad virtutem exurgere. Deus ergo eandem habens potestatem, quàm habent homo prauus, & homo studiosus: poterit ex consequenti, & praua agere, & prauè agere.

Deinde de tali potestate agendi praua loquitur Aristoteles, qualis potestas, si reduceretur ad actum, ut Deus secundum electionem ageret praua: iam Deus esset prauus; sicut & homo studiosus ex tali usu, esset prauus. At prauus potest prauè agere, sicut iustus potest iustè agere ex Liceto. Ergo si potestas Dei reducatur ad actum, iam Deus & esset prauus, & prauè ageret, prout Suarez arguebat.

Verum est interim, in textu esse expressum, quod Deus potest praua agere: non esse expressum, quod prauè. Expressum est, quod Deus habet eas potestates, quæ sunt prauorum hominum ad praua agenda: non est expressum, quod habeat potestates easdem ad prauè agendum. Hec circa textum. Sed tamen benè sequitur, quod Deus, si habet potestatem ad eligenda, & agenda praua, habeat potestatem ad prauè agendum, & eligendum: prout partim est iam probatū, partim probabitur pro Suarez.

Nunc illam particulam à Liceto positam libremus. *In primis longè mihi aliud est, posse praua agere, quàm potestatem sine errore Deo tribuit Aristoteles.* Certè hic errat Licetus contra pietatem fidei catholicæ: errat & Aristoteles, sed longè minus. Indices nobis erunt duo Sancti Doctores, Thomas, & Bonauentura.

S. Thomas in 1. sent. d. 42. q. 2. art. 1. in secundo argumento ad oppositum assert, quod Deus, & studiosus potest praua agere.

Respondet. *Secundum quosdam, quod ly praua accipien-*  
*dum.*

2. c. 1. ser.



## 196 Recognitiones in Librum

*dum est materialiter, ut sit sensus: Deus potest facere prava, idest, quae modo prava sunt; quae tamen, si ipse faceret, prava non essent.*

*Vel dicendum, quod loquitur conditionaliter, ut intelligatur, si vellet. cuius conditionalis, & antecedens est impossibile, & consequens; & hoc non est inconueniens, sicut hic. Si centum sunt minus, quam quinque, sunt minus, quam decem. Idem S. Thomas in 3. d. 12. q. 2. art. 1. ex Rabbi Moyse hanc responsionem secundam affert, quod si vellet, posset prava agere.*

At Aristoteles in textu non conditionate, sed absolute concedit, quod Deus potest prava agere. quanquam ex doctore, & Hebraeo, & Christiano sit impossibile hoc dictum: *Deus potest prava agere.* Error est autem Deo attribuere aliquod impossibile. Idcirco multo magis errat Licetus contra pietatem erga Deum, dum concedit, sine errore Deo attribui potestatem graua agendi: quam neque Hebraei neque Christiani sustinent; praesertim ista prava, fallere, calumniari, furari.

*S. Bonauentura in 2. d. 44. q. 1. ad 2. scribit: "Exponunt quidam, quod Philosophus intellexit de malo poena.*

*Sed hoc plane repugnat eius textui. Et ideo, cum Sacra Scriptura dicat, & omnes expositores Scripturae concordent, quod (Deus) nullo modo potest peccare, sicut nec mentiri, nec etiam se ipsum negare.*

*Dicendum est, quod illud verbum Philosophi non habet veritatem: nec credo ipsum constituisse magnam vim in verbo illo, pro eo quod dixit hoc, solum exemplificando, & pertranscundo; & exemplum suum satis sufficiebat ad propositum pro parte, in qua habet veritatem, pro hac videlicet, quod studiosus potest mala agere, licet hoc non sit, ut studiosus; sed ut potest a virtute deficere."*

Quae S. Bonau. doctrina, & regulae, & praxi Aristotelis congruit. Exemplum enim poni, non quia ita sint, sed quia ita manifestant, asserit Aristoteles in 13. metaphys. sum. 1. cap. 3. in 1. Prior. sect. 3. cap. 1. in 1. poster. tex. 78. Ita quoque  
Ari-



Aristoteles in praxi facit: vt in 7. Metaph. 7. dat exemplum triplicis substantiæ, scilicet materiæ, formæ, compositi; vt æs, figuram, statuum. Quorum primum non est materia, sed cõpositum; secũdũ est accidens, tertium vnum per accidens, quod in 2. de anima 24. præstitit, & creberrimè. Itidem, & in 4. Top. loc. 64. ad ostendendum, quod ex actu, non ex potentia dicatur aliquis prauus, aptum exemplum est, quod Deus non est prauus, cum tamen possit praua scire, eligere, agere. Sed ablata causa exempli, non concedit Aristoteles, quod Deus possit praua agere. Nunc reuertamur ad expositiones Liceti circa textum propositum in 4. Top. loco 63.

Recognitio LXIII.

**L**icetus lib. 2. de Pietate Aristotelis cap. 2. car. 103. aliam iniuit rationem defendendi pietatem Aristotelis, nempe inducendo æquiuationem in vocabulum *Deus*. Summa est in pag. 107. lin. 6. *Dum Aristoteles ait (4. Top. loco 64) potest enim Deus, & studiosus agere praua. de duplici hominum genere loquitur; de beato naturali felicitate contemplatiuo, quem Deum appellat: & de felici naturali beatitudine actiua, quem nuncupat studiosum. Ergo per vocabulum Deus significatur homo speculatiuus: per studiosum significatur homo actiuus. Hec Licetus.*

Prima obseruatio. Ad ostendendum, quod homo vocatur *Deus*, ex alienis à Peripato multa Licetus congerit: ex proprijs Peripaterici principis nulla. Vnum locum ex 1. Politicorum mox recognoscemus. Dum quærimus Aristotelis intentionem, quid probant Platonica, vel Theologica? Ex alienis, aliorum probatur sententia. Ex Aristotelicis dictis, panditur intentio Aristotelis. Istam quærimus, & ad istam ex Aristotelicis assertis nihil affertur à Liceto.

*Licetus  
inquit.*

*Alienus  
à Peripato.  
Licetus.*

• Ob-



## 198 Recognitiones in Librum

2. Obseruatio. *Deus* est nomen commune multis apud Aristotelem, etiam Liceto assertore in lib. 2. de Pietate cap. 6. Aut igitur *Dei* nomen accipitur pro communi genere, vel quali genere Deorum, aut pro summo Deorum. Regula ex quarto Metaph. 2. sumpta est. Nomen analogum absolutè prolatum stat pro principali significato. Atqui *Deus* est nomen absolutè prolatum in 4. Top. loco 64. *potest Deus, & studiosus praua agere*; idque bis, ergo, vel pro Deo in communi stat hoc nomen, vel potius pro summo Deo.

*Aristote-  
le Lice-  
tus con-  
trarius.*

Mirabilisque est Licetus; nam in textibus Aristotelis, in quibus nec *Deus*, nec *Dij* nominantur; *Dei* nomen inesse scribit, ut vidimus in Recognitione 19. ex 12. Metaph. 52. Recognitione 20. ex 12. Metaph. 55. Recognitione 22. ex 12. Metaph. 42. 43. Recognitione 29. ex 8. physic. 48. 49. Recognitione 30. ex 12. Metaph. 49. Recognitione 33. ex 12. Metaph. 51. & sæpè alibi. Rursum ubi Aristoteles, *Deorum* nomen posuit in plurali, Licetus transfert in singulari, ut collegimus in Recognitione 61. quæ est vltima prioris libri. Nunc autem in 4. Top. loco 64. adest nomen *Dei*, & adest in singulari, atque bis est nomen hoc repetitum; Licetus non vult intelligere Deum, sed hominem contemplatione felicem. Totus Aristoteli contrarius; ubi non est dictum *Dei* nomen, Licetus vult esse dictum: ubi dictum est, non vult esse dictum; ita cuncta in Aristotele peruertit; ubi multi vntis; ubi vnus, vel multi, vel nulli *Dij*.

3. Obseruatio. Studiosus est homo virtute præditus: quia verò duplex est vita, duplex virtus, duplex felicitas, nimirum speculatiua, & actiua cum Aristotele; sequitur, ut nomen *studiosus*, vel stet pro communi genere viuentis ex virtute: vel maximè stet pro viuente ex uirtute speculatiua, nam talis est maximè homo, & maximè studiosus. Nempe nomen analogum stat pro principali significato. Igitur nomen *studiosus* in textu 4. Top. stat potius pro ho-



homine speculatio, cuius contrarium vult Licetus. Aristoteles distinguit Deum à studioso: Licetus confundit, volens, quod Deus sit homo studiosus à virtute speculatiua.

4. Obseru. Explicatores Aristotelis per nomen *Dei* apud Aristotelem intellexere significari *Deum*, non hominem; sic Beati Thomas, & Bonauentura citati Recog. 62. Aphrodisæus scripsit. *Boni enim viri vim habent, ut res malas possint efficere: non faciunt tamen, quia nolunt. Communius autem loquutus est, cum dixit, Deos posse efficere res malas. Communius nimirum iuxta communem usum vulgi Dei nomen accepit.*

Albertus Magnus ait. *Potest & secundum hanc potentiam, & Deus, & studiosus (hoc est virtuosus homo) praua agere: & infra. Deum dico secundum definitionem Deorum, qui nihil prauum velle potest; quia prauum velle non est potentia, sed impotentia, & defectus. Studiosum autem dico, qui nobilitate suæ honestatis nihil prauum vult secundum actum, potest tamen praua agere: eo quod (sicut dicit Damascenus) Omne creatum vertibile est secundum electionem, & voluntatem ad minus: increatum autem nullo modo est vertibile.* In quibus Alberti dictis timeo, ne menda irreplerit, dum ait; *Deum dico secundum definitionem Deorum, qui nihil prauum velle potest.* De vero Deo verum est, quod nihil prauum velle potest: de Diis non item; nam & Iuppiter, & Mars, & Venus, & alii eiusdem farinae multa praua; & perpetrare potuerunt, & perpetrarunt. Fortè legendum est, *Deum dico secundum definitionem Deorum, non Dei, qui nihil prauum velle potest.* Suesanus aliud legit in Alberto, quod in meo Alberti codice non est.

Suesanus enim scribit in Commentario super 4. Top. pag. 183. *Vtrum verò Deus possit praua agere, Aristoteles dicit, & Alexander probat, quoniam Deus potest bona agere, ergo & mala; quia oppositorum est una potentia. Et si oc-*

**B** *curras;*



## 200 Recognitiones in Librum

*curras : quoniam tunc Deus posset esse prauus ; negarent consequentiam , quoniam posse praua agere per electionem , hoc est , posse eligere praua , arguit , eum fieri posse prauum . Posse vero praua agere potentia communi , qua est oppositorum , non facit , ut Deus . aliquando sit prauus . unde Albertus concedere videtur , Deum posse praua agere , non tamen praua velle : quoniam praua velle est impotentia potius , & defectus . Alij vero dicunt , Deum nec posse praua facere , nec velle praua facere , cum sit per essentiam optimum . Aristotelem vero intellexisse de Dijs gentium , quos posse praua agere , Poeta affirmant , secundum quorum forte morem Aristoteles hic loquutus est . Verum ad theologica te remitto . Petrus Tataretus in hanc ultimam sententiam subscribit dicens . Et debet intelligi de illis Dijs , quos antiqui colebant .*

*Tatar.*

*D. Dionysius Carthusianus in 3. sent. d. 12. q. 2. ex variis Doctoribus diuersas affert responsiones , & primam D. Thomæ relata a nobis . Cui ad marginem annexum est Verba illa Aristotelis vera sunt de Deo Aristotelico , nequaquam de Deo Christianorum .*

*Secunda responsio allata est Alberti in 3. sent. unde cognoscitur Alberti mens , quod scilicet Deus non possit praua agere . Affertur responsio Rabbi Moylis , antea dicta .*

*Vdalricus exponit non de Deo substantialiter , sed per participationem pro homine studioso . Reprobat hoc ipse Carthusianus : quoniam si Philosophus intelligeret de Deo per participationem , non tam absolute nominaret Deum . Quare & verba Aristotelis , & communis expositorum sensus per Dei nomen Deum intelligit , cui male Aristoteles tribuit posse mala agere . Peius Licetus ait , hoc fieri ab Aristotele sine errore ; praesertim loquendo de his prauitatibus , fallere , & mentiri , & falso crimina imponere . Certè Apostolus Heb. 6. 18. ait *Impossibile est mentiri Deum ;* quare nec fallere , nec falli potest . Neque falso*



falsò crimina imponere, dicente ad Rom. 3. eodem Apostolo. *Est autem Deus verax, omnis autem homo mendax.* & vers. 5. *Nunquid iniquus est Deus, qui infert iram?* (secundum hominem dico.) Absit: alioquin quomodo iudicabit Deus hunc mundum? Nam si Deus calumniatur, & propter peccatum falsò nobis impositum, iram infert: iam ipse Deus est iniquus dupliciter, primò falsum crimen imponendo, secundò propter crimen falsò impositum, penam irrogando. Non igitur posset esse iudex mundi, qui tam iniquus esset. At est iudex mudi, non ergo mentitur, falsò crimina imponens; neque potest hæc prava facere, de quibus Aristoteles, & Licetus.

Recognitio LXIV.

**L**icetus volens oppositionem à Francisco Suárez factam dissolvere, vim facit inter prava, & prave agere scribens.

*Longè mihi aliud est, posse prava agere; quam potestatem sine errore Deo tribuit Aristoteles; & aliud est posse prave agere, seu posse prave eligere, quam potestatem prave agendi, seu prave eligendi, falsò dicit ipse vir doctus, Aristotelem Deo tribuere.*

Duas verò potestates has, quæ confunduntur à Suarezio, multum inter se distare, constat apertissimè apud Aristotelem, qui alibi scribit, aliud esse iusta agere, & iuste agere: quod agere iusta valeant, qui iusti nondum sunt, ac proinde iuste non agunt. Citat Licetus Aristotelem 2. Ethic. cap. 4. Dubitaret autem, inquit Aristoteles, quispiam, quomodo dicamus iustos iusta agendo, temperantia temperantes effici oportere; nam si agunt iam iusta, & temperantia, iusti iam sunt, & temperantes. Sicut si grammatica, & musica, grammatici, & musici iam sunt. An neque in artibus ita res se habet; quippe quum possit grammaticum quippiam aliquis facere, vel ex fortuna, vel alio suggerente &c. Quæ postea examinabi-

*Licetus.*



mus recognoscendo dicta in isto textu. Concludit Licet-  
tus. Sic igitur aliud est posse praua agere, quod tribuit Deo  
& homini probo philosophus: & aliud est posse prauè agere,  
vel eligere prauè agere. Quod nunquam Deo, aut studioso,  
concedit Aristoteles.

Suarez  
non ci-  
tat falsò

Prima obseruatio. Suarez insimulatur, tanquam falsò  
citet Aristotelem. Non est ita, imò quæ citat in textu, ve-  
raciter citat: quæ de suo adiungit, infert tanquam conse-  
quentia ex citatione: vt si Deus potest praua agere, & se-  
cundum electionem. ergo sequitur, quòd Aristoteles con-  
cedit, Deum posse eligere, & prauè eligere. Si antece-  
dens, & consequens essent idem, potest praua, ergo potest  
praua: fieret petitio principii, probando idem per idem;  
quæ fallacia est à Suarez aliena. Arguit ergo, si Deus  
potest eligere, & agere praua: ergo potest prauè eligere.  
Negat consequentiam istam Licetus, quoniam longè aliud  
est praua posse, & posse prauè. Et probat hanc suam di-  
stinctionem, quoniam aliud est *agere iusta*, & *agere iustè*.  
Similiter, & posse agere iusta distinguitur à posse age-  
re iustè.

2. Top.  
loco 29.

Hic primò probanda est consequentia facta à Suarezio,  
viro in Logicis, atque Metaphysicis probatissimo. Pro-  
batur consequentia per 2. Top. loco 29. Dicuntur autem co-  
iungata huiusmodi, vt *iusta*, & *iustus iustitia*: & *fortia*, &  
*fortis fortitudini*. Similiter autem effectiua, & conseruati-  
ua, coniungata illi, cuius sunt effectiua, & conseruatiua; vt  
*sanatiua sanitatis*, *habituatiua habitudinis*, eodem autem  
modo, & in alijs: coniungata igitur talia dici solent.

Casus autem, vt *iustè*, & *fortiter*, & *sanatiuè*, & *habituati-  
uè*, & quæcumque eodem modo dicuntur. Videntur autem,  
& quæ sunt secundum casus coniungata esse, vt *iustè iustitia*,  
& *fortiter fortitudini*.

Coniungata autem dicuntur secundum eandem coniungatio-  
nem omnia, vt *iustitia*, *iustus*, *iustum*, *iustè*. Manifestum igitur



tur, quoniam uno quouis ostenso eorum, qua secundum eandem coniugationem dicuntur, ut bono, vel laudabili: & reliqua omnia ostensa, ut si iustitia est laudabilium, & iuste, iustus, iustum laudabilium.

Similia his de casibus, & coniugatis traduntur in 7. Top. loco 1. & 25. & 28. In 4. Top. loc. 41. in 3. Top. cap. 4. Document. 4. & loco 50. Accipiat pro maiore, quod dictum est in ultimo §. textus citati. *Ostendo uno coniugatorum, & reliqua omnia sunt ostensa.* Sed à prauitate tanquam à forma deriuantur prauus, prauum, prauè. Atque de Deo concedit Aristoteles, quòd Deus potest praua agere. Ergo concedere debet, quòd potest prauè agere: quòd potest esse prauus agens; atque praua eligens, & prauè eligens uti Suarez deducit declarando locum topicum 64. ex 4. Topic. per locum 29. 2. Top. Si Deus potest praua agere, & eligere, ergo, & prauè potest.

2 Non sunt aliud, & aliud *praua agere, & prauè agere*, quoniam omnia coniugata dicunt vnam formalitatem. Non ergo aliam, & aliam rationem formalem, quòd significat Licetus per *aliud & aliud*, Sed praua, & prauè dicunt alium, & alium modum eiusdem rationis formalis.

3 Non ignorabat Suarez, quòd differunt aliquo modo praua, & prauè; sed sciebat ista duo spectare ad eandem coniugationem, & sese mutuò inferre iuxta dictum Aristotelis in Topicis frequentatum; ideò ex eo, quod est posse praua eligere, & agere, concludit, posse prauè, & eligere, & agere.

Iurgabitur, qui cum omnibus iurgia exercet, Licetus, nam Aristoteles in 2. Ethic. cap. 4. docet. Qui iusta agunt, non continuò iuste agere.

Respondeo pro Suarez, adducere inconueniens, non est soluere. Debuerat summus discipulorum Aristotelis hanc in Magistri sui dictis repugnantiam prauideri, & prouidere; ne gloriam Magistri obscuraret apparens contradictio.

Non

*Suarez  
rectè in-  
fert, ma-  
lè Licet.*

*Licetus  
confun-  
dit rem  
cū modo*

*Licetus  
pro Ari-  
stot. non  
prouidet  
nō vidit*



## 204 Recognitiones in Librum

Non prauidit, non prouidit: quia nec vidit.

2. Observatio. Rursus praua agere, & prauè agere differunt, seu distant modicè, quia sunt eiusdem coniugationis, & se mutuè inferunt. Iusta agere, & iustè agere: similiter sunt eiusdem coniugationis, & se inferunt. Sed quia Suarez ex distantibus argumentatur: à Liceto reiicitur. Cum autem ipse Licetus probat, quòd praua, & prauè agere differunt, ex eo quòd iusta, & iustè agere differunt: argumentatur à maximè distantibus. Agere iusta, & iustè pertinet ad virtutem iustitiæ: Agere praua, & prauè ad vitium, vt iniustitiam. Quamobrem Licetus, ad probandum de vno contrario recurrit ad maximam distantiam alterius contrarij. Scribente Aristotele in 10. Metaph. 13. *Cum autem contingit inuicem differre, quæ differunt, & plus, & minus: est etiam quadam maxima differentia, & hanc dico contrarietatem.* Ergo multò magis reprehendendus est Licetus, qui argumentatur à maximè distantibus, quàm Suarez, qui arguit à minimè distantibus.

Præterea, Responso Liceti non est ad propositum. Non enim quærimus, an agere praua, & agere prauè: aut an agere iusta, & agere iustè sint eadem, vel distincta. Nec item quærimus, an posse praua, & posse prauè, atque posse iusta, & posse iustè sint eadem, vel distincta. Sed est disputatio inita de subiecto, an idem subiectum, quod potest praua, possit etiam prauè agere. An subiectum, quòd potest iusta, possit iustè agere. Certè ægrotare, & sanari non sunt eadem: neque posse ægrotare, & posse sanari sunt eadem. At verò subiectum, quod ægrotabile, aut sanabile est; siue humor, siue sanguis, vnum, idemque est cum 11. Metaph. sum. 4. cap. 1. ac 3. phys. 10. Non sequitur itaque, si posse praua, & posse prauè sint diuersa: quòd in eodem subiecto esse non possint. Quinimò Licetus ipse asserit, quòd idem homo potest prius agere iusta, posterius agere iustè. Hinc Suarez arripit et argumentum à simili ex dicto

Li-



Liceti: sicut idem homo potest prius iusta, posterius iuste; ita poterit prius prava agere, posterius prave agere. atque ideo idem subiectum potest utrumque: quare cum Deus, & studiosus possint prava agere prius, poterunt etiam posterius prave agere. Insuper ex 10. Metaph. 14. contraria sunt in eodem genere, in eodem susceptivo, & sub eadem potentia, quod si contraria mediata sint, tum media, tum extrema sunt in eodem genere, & in eodem subiecto, quod mutatur ab extremo ad medium, à medio ad extremum, per 10. Metaph. tex. 22. 23. Nunc autem agere prave, & agere iuste sunt actus contrarii contrariorum habituum, puta iniustitiæ, & iustitiæ: quorum media sunt posse prava, posse iusta. Si igitur Deus potest prava, & pravorum hominum habet potestates fallendi, calumniandi, furandi: poterit Deus, & studiosus à medio ad extremum ire, scilicet ab agere prava, ad agere prave. Quamobrem disputando de identitate subiecti, in eodem subiecto possunt convenire diversæ formæ, vel successivè, si repugnant, vel simul, si non repugnant. licet Licetus cum fallacia accidentis arguat, & respondeat de identitate, ac diversitate actuum, vel potentiarum ad actus: taceat de identitate subiecti, in quo, & actus, & potentiæ ad actus conveniunt, vel possunt convenire.

2. Prava, & prave agere sunt quodammodo distincta, propter quam distinctionem arguere ab vno ad alterum, non est petitio principij. Sunt tamen eiusdem conjugationis per 2. Top. loc. 29. Ut propter hoc Suarez legitime arguat. Arguit quidem à minimè distantibus, & reprehenditur à Liceto. Licetus autem ad probandum, quod posse prava, & posse prave distinguantur, confugit ad contrarium, scilicet ad iustitiam, cuius conjugata sunt posse iusta, & iuste, scilicet arguit à maximè distantibus secundum 10. Metaph. 14 nec tamen vult reprehendi.

Denique arguo. De quolibet verum est affirmare, aut

ne-



## 206 Recognitiones in Librum

2. Nicom.  
c. 6.

negare. Si Deus potest praua agere, & praua talia, vt fallere, calumniari, furari, quaro. An possit ista agere iuste, an iniuste: recte, aut non recte? Si dicat iuste, dicit contra Aristotelem asserentem ista non posse bene fieri. Ergo nec iuste, nec recte fieri possunt. Igitur Deus non potest ista nisi prauè agere, & prauè eligere, prout iure infert Suarez. non iure negat Licetus.

3. Obseru. Ad hæc Licetus non benè discernit virtutem à vitio. Ad studiosè agendum multa requiruntur: ideo & difficile est agere recte, & recta; sed ad vitiosè, & vitiosa agenda facilis est via. Rectè Aristoteles in 6. Top. loc. 4. *Facilius, inquit, est quodlibet fecisse, quàm rectè fecisse.* Hinc in 2. Nicomac. cap. 5. car. 27. F. ostendit Aristoteles non esse sufficiens ad virtutem moralem dicere, vt quis vitet defectum, aut excessum, aut lætetur, & doleat magis, & minus. *Nam quando oportet, & ob quæ, & erga quos, & huius causa, & vt oportet hæc facere, medium est, atque optimum: id quod est ipsius virtutis, & infra. Peccare multis modis possumus (malum enim est infiniti, vt Pythagorici coniectabant; bonum autem finiti) rectè agere vno verò modo tantum licet: atque idcirco illud facile, hoc difficile est. Facile siquidem est à scopo aberrare, sicut ipsum attingere difficile, ob id igitur excessus, & defectus viri est, virtutis mediocritas. Nam*

*Simpliciter bonus est, sed malus omnimodè.*

Bonum est ex integra causa, malum ex singulis defectibus: quare bonitas moralis est integritas omnium circumstantiarum, quas recta ratio dictauerit debere inesse actui, vel agenti in eliciendo actu suo. Cum ergo Aristoteles in 2. ad Nicomachū cap. 4. vt quis iuste agat, requirit, vt agens sit sciens, eligens, & ex habitu firmo agat: non debet Licetus ad hoc, vt quis prauè agat, & iniuste, tres condiciones requirere. nam ad prauè agendum non requiritur, vt homo sit iniustus, licet ad iuste agendum requiratur, vt sit iustus.

Dicat hoc Aristoteles in 4. Eudem. cap. 4. car. 297. E.

*Sed*



*Sed quoniam fieri potest, ut is, qui iniuste agit, nondum tamen sit iniustus: quibusnam iniuste factis, iam iniustus est in unoquoque genere?*

In 5. Nicom. cap. 10. car. 83. E. *Quoniam verò fieri potest, ut quis, licet iniuste agat, non tamen sit iniustus: qualianā iniuste facta quispiam committens in unaquaque iniustitia iniustus continuò esse dicendus est? Fur ne? an adulter? an latro? Sicut iustus dicitur ex habitu iustitiæ, sic & iniustus ex habitu iniustitiæ. Sed ad iuste agendum requiritur, ut agens sit iustus ex affectu firmo, idest ex habitu: at non requiritur ad iniuste agendum, ut sit iniustus ex habitu.*

Sed in 4. Eudem. cap. 6. car. 300. F. *Vbi verò quis sciens læsit alterum, sed deliberatione non antegressa, iniuste factum est: exempli causa, quicumque, vel ab ira, vel ab alijs affectibus, quicum aut necessarij sint, aut naturales hominibus, accidunt; nam qui his impulsj lædunt alterum, & qui his peccant: iniuriam illi quidem faciunt, & hæc sunt iniuste facta, nondum tamen propter hæc iniusti, neque improbi sunt. Non enim malitiosè damnum illatum est. Cum autem consilio capto, & de industria, tum & iniustus, & improbus est dicendus: Ergo ex Aristotele iniuste agit etiam, qui non est iniustus: suntque tria per ordinem: primum est iniustum, & iniuste factum: secundum ex deliberatione, & electione iniuste factum: tertium sequitur ex his, ut homo sit iniustus, & improbus. Igitur homo est prauus, qui ex electione prauè, & iniuste agit. At in 6. Top. loco 64. Philosophus de tali agente loquitur, qui si ex electione agat, sit prauus; igitur sic agens ex electione, eligit iniuste, & prauè agere, ut rectè Suarez dixit.*

Arguet Licetus, in 2. Ethic. cap. 4. ad iuste agendum Aristoteles requirit, ut agens sit iustus ex habitu firmo. In his locis 5. Ethic. cap. 10. & 4. Eudem. cap. 4. 5. 6. minimè requirit ut iniuste agens sit iniustus. Ergo Aristoteles sibi contradiceret.

*Respondeo. Serò sapiunt Phryges. Prius debuerat ista*

C

COL



## 208 Recognitiones in Librum

conferre diligentissimus discipulorum Aristotelis, & Magistri dicta inter se collata, conciliare. Plus requiritur ad iustè agendum, quàm ad agendum iniustè. Ad agendum iustè præsupponitur, vt agens sit iustus ex habitu; ad agendum iniustè non præsupponitur, vt sit iniustus. Sed si agat iniustè ex electione, sit agens; improbus, iniustus, prauus. At hoc in sequenti recognitione, iterum

*quæ non  
fiat, nisi  
prauè.*

4. Obseru. Denique si Licetus considerauisset, quæ praua proponuntur in 4. Top. loco 64. cognouisset ea praua talia esse, vt eligi, & agi non possint, nisi prauè. Sunt enim quidam affectus, & actiones, in quibus excessus, ac defectus sunt mali, mediocritas est bona, & virtutis. Hinc possumus, & rectè, & prauè timere, vel pugnare: rectè, si iuxta medium virtutis: prauè, si cum excessu, vel defectu. At sunt quædam ita prauitati coniuncta, vt nunquam rectè fiant, sed semper non rectè, semper prauè, quia semper cum delicto. In 2. ad Nicomac. cap. 6. car. 28. D. *Neque tamen omnis actio, omnisque affectus mediocritatem admittit. Nonnulli enim sunt affectus, qui statim, vel ipso nomine cum prauitate implicantur: vt malenolentia, impudentia, & inuidia: & item actiones, vt adulterium, furtum, homicidium. Omnia enim hæc, & huiusmodi ita appellantur, quia non excessus ipsorum, aut defectus, sed ipsa mala sunt; vt nullo modo possit quispiam in ipsis rectè agere, sed peccare semper necesse sit: neque benè, aut non benè se gerat, dum quatenus, & quando, & quomodo oportet adulterium committit. Sed dum absolute vnumquodque eorum facit, continuo peccet: perinde igitur est, ac si quis iniustè, ignauè, intemperanterque agendo, ponendam esse mediocritatem, excessumque, & defectum censeat &c.*

In istis igitur, quæ semper malè, nunquam benè fiunt, vt iniustè, ignauè, intemperanter, collocatur furtum de quo in 4. Top. Sed deceptor, vt sophista est fure deterior. Fur aufert bona externa, & corporalia: deceptor fallit cir-

ca



ca verum in perfectione intellectus, circa bonum in perfectione voluntatis. Sed bona interna animæ sunt meliora externis, & corporeis bonis iuxta 7. polit. cap. 1. Calumniator quoque offendit innocentiam, & virtutem personæ: honorē aufert: amicitiam, & publicam ad rectores civiles, & priuatas tollit: quandoque etiam, & vitam, & possessa. Quapropter decipere, calumniari, furari nunquam possunt agi, vel eligi iuste, sed semper iniuste, & prauē. Quocirca rectē Suarez attendens, quæ praua proponantur ab Aristotele, ex quibus, & prauis iudicantur eligentes, & agentes; verē dixit Aristotelem non errare, quando posuit, quod Deus potest eligere; sed errare, quando dixit, quod potest prauē eligere. Nam talia praua, non possunt fieri nisi prauē: & non possunt fieri prauis, nisi ex electione, & actione prauē elicitā. Licet itaque non dicatur in textu vox *prauē eligere* formaliter, dicitur virtualiter. Si considerentur, quæ praua proponuntur ab Aristotele; & quomodo ex prauē, siue iniuste agere constituentur prauis.

*Suarez  
defenditur.*

*Recognitio LXV.*

**N**Vnc recognoscendus est textus à Liceto propositus ex lib. 2. Ethic. cap. 4. tametsi prolixus. *Dubitarēt autem inquit quispiam, quomodo dicamus iustos iusta agēdo, temperantia temperantes effici oportere: nam si agunt iam iusta, & temperantia, iusti iam sunt, & temperantes; sicut si grammatica, & musica, grammatici, & musici iam sunt. An neque in artibus ita res se habet: quippe quum possit grammaticum quippiam aliquis facere, vel ex fortuna, vel alio suggerente: tunc tamen erit grammaticus, si & grammaticum aliquid, & grammaticē faciet; hoc est ex grammatica arte, quæ in ipso est. Præterea neque simile hoc est in artibus, & virtutibus: quæ enim ab artibus fiunt, id in se ipsis habent, quod benè effecta sint. Satis siquidem illud est, ut quoquomodo efficiantur:*

*Aristot.*

C 2 tur:



## 210 Recognitiones in Librum

*tur: quæ verò secundum virtutes fiunt, non si aliquo modo ipsa sese habeant, continuò iustè, & temperanter aguntur; sed si etiam qui agit, aliquo modo affectus agat: primum quidem si sciens, deinde si eligens, atque eligens propter ipsa: tertio si stabili, atque immutabili affectu præditus agat. Hæc verò ad alias artes consequendas connumerari non solent: sed ipsa sola cognitio sufficit: ad virtutes autem cognitio parum, vel nihil valet: reliqua non parum, sed multum, ac totum conferunt. quippe ex eo etiam comparentur, quod sæpè iusta, & temperantia aguntur. Res igitur iusta, & temperantes dicuntur, cum fuerint tales, quales vir iustus, vel temperans ageret: iustus verò vir & temperans est, non qui hæc agit, sed qui etiam ita agit, ut iusti, & temperantes solent.*

Prima observatio. Licet ex isto textu, in quo dicitur discriminari agere iusta, & iustè: vult concludere, quòd similiter differunt agere prava, & prauè. Nec tamen ritè concludit, quoniam ad hoc, ut aliquis dicatur iustè agere præexigitur habitus iustitiæ, quo agens est iustus. Exemplum dat Aristoteles in artibus, nam in grammatica aliquis posset facere quippiam grammaticum, vel ex fortuna, vel alio suggerente; tunc tamen erit grammaticus, si & grammaticum aliquid, & grammaticè faciet: hoc est ex grammatica arte, quæ in ipso est. Itaque Aristotele auctore, qui habet in se artem grammaticam, & grammaticum quid, & grammaticè facit, agendo secundum artem. Ergo ad agendum grammaticè in agente requiritur ars grammatica; sed ad agendum non grammaticè, non requiritur in agente oppositum, priuatiuè, aut positiuè ipsi grammaticæ: imò stante grammatica, agens potest agere non grammaticè, vel præter intentionem à fortuna, vel ex intentione, si sciens, & volens contra regulas artis fecerit. Hoc Aristoteles in 2. phys. 82. scripsit. Peccatum autem fit, ut in ijs, quæ fiunt secundum artem. Scripsit enim non rectè grammaticus: & propinquit, non rectè medicus medici.



*dicamentum; quare manifestum est, quòd contingit, & in ijs, quæ secundum naturam fiunt.* In per se agentibus, qui habent habitum artis, fit peccatum: vt grammaticus non grammaticè, medicus non medicè egit; in naturalibus agens præditum habitu naturali aliquando peccat, & non naturaliter agit. Sanè & grammaticus, & medicus contra regulas artis operari potest, vt 8. phys. 8. Peccat voluntarius sciens, quando è contrario vtitur scientia. Sed medicus perniciosior est. nam si vel semel sciens, & volens propinet medicinam ad morbum, vel mortem: penas dabit grauissimas, si legitimè deprehendatur. Ceterum actiones grāmatici, & medici possunt fieri benè, & non benè. At praua illa, de quibus agitur in 4. Top. loco 64. nobis proposito & 2. ad Nicomachum cap. 6. non possunt, nisi male fieri; quare si Deus potest talia praua, potest & prauè: Sicut etiam in 2. phys. 71. & 73. tùm agens physicum, tùm agens non physicum potest physicè mouere: sic agens iniustus, & agens non iniustus possunt non iustè agere, hoc est prauè agere.

2. Obseruatio. Licetus cum Aristotele tres condiciones exigit ad iustè agendum, nempe si agens, & sciens, & eligens, atque eligens propter ipsa: & si stabili, atque immutabili affectu præditus agat. Ad prauè agendum hæc eadem requirit Licetus, sed perperam: nam prauus est ignorans, & quo magis prauus ex habitu euadit, eo magis fit ignorans: vnde & prouerbium est, omnis malus ignorans. Secunda conditio quoque non est necessaria in praua agente, nam virtus, & actus virtutis propter se eligi potest ex 1. ad Nicomachum cap. 5. car. 9. E: sed nemo eligit malum propter se ipsum. Eligit quidem fur praua agere, & prauè, sed non propter se ipsum appetit hoc malum, sed propter bonum utile. Sophista quoque appetit fallere, atque decipere, non propter se eligens hoc malum, sed propter gloriam, aut lucrum, Calumniator itidem non propter se amat falsò crimen



## 212 Recognitiones in Librum

men imponere, sed propter victoriam de aduersario, & propter propriam securitatem, nemo enim operatur ad malum aspiciens.

Hæc si applicentur ad Deum, qui habet potestatem ad praua agenda, sicut habent homo prauus, & homo studiosus: quæro, propter quid Deus non potest prauè agere, aut quia non sciens, aut quia non eligens: aut quia non ex firmo affectu, siue habitu. Si primum dicat, loquetur consentanee ad considerata in Recognitione 35. pag. 39. in fine, quod Deus non consideret aliud à se, aliàs non idem prorsus esset intelligens, & quod intelligitur: sed tamen hoc hoc non consisteret cum dictis de Deo Top. loco 64. Si secundum, quia non eligens praua agere propter se ipsa; hoc idem est verum, & de prauo, & de studioso homine, si praua, & prauè agant. Cum ergo possit homo prauus, & studiosus, praua prauè agere, & eligere. Cur non & Deus? Certè easdem potestates prauorum dicit textus esse eligendas, quia tales potentia sunt in Deo, & homine studioso. Si 3. quoniã Deus habeat firmum affectum ad iustè agere: idem affectus firmus ponitur in homine iusto, & studioso agente iustè: quo non obstante iustus potest non iustè, potest prauè agere,

Fortè autè Licetus non concedet hominẽ studiosum posse praua agere, sed per philosophiam posse cauere omnia delicta. Dicit hoc Licetus quidem Caterum id olet impietatem Pelagianam, quæ asserit hominem sine Dei gratia posse cauere quodcunque peccatum, quod in Concilio Mileuitano damnatum est, & habetur de consecratione dist. 4. cap. ult. Inde Scotus in 4. d. 46. q. 2. docet nos à nullo malo præseruari, nisi per misericordiam Dei præseruantem: à nullo releuari, nisi per misericordiam liberantem. Sed Scotus idem in 1. Prologi scitè delineat tales philosophos dicens. *Tenent enim philosophi perfectionem naturæ, & negant perfectionem supernaturalem. Theologi verò cognoscunt defectum*

naturæ



*natura, & necessitatem gratia, & perfectionum supernaturalium.*

3. Observatio. Iustè agere æquiucè accipitur, & inde Licetus hallucinatus est. Primò significat agere cõformiter ad rectam rationem: agere autè difformiter à recta ratione, est iniustè agere: Secundò significat perfectè agere. Etenim, qui à principio agit iusta iustè, fortia fortiter, temperantia temperanter: per tales actus frequenter elicitos, acquirit habitum iustitiæ, fortitudinis, temperantiæ. Postquam autem acquisiuit habitum, agit ex habitu actiones consimiles illis, per quas habitum acquisiuit. Verùm à principio, quando est sine habitu, cum labore, & tristitia agit, prout constat ex Aristotele in 2. de Anima 56. & 58. atque in 9. Metaph. 14. Postquam habitus est comparatus, iam, & facilè, & promptè, & expeditè, & delectabiliter agit, nimirum sine habitu imperfectè, cum habitu perfectè; dicente Arist. 2. Nicomachum cap. 2. car. 23. D. *Idem in virtutibus contingit: ex eo enim quod abstinemus à voluptatibus, effici-mur temperantes, & effecti temperantes maximè abstinere à voluptatibus possumus: pari ratione in fortitudine, asuescendo formidanda contemnere, & sustinere, fortes effici-mur, effecti verò maximè sustinere, ac pati terribilia possumus. Signum autem habituum sit, vel voluptas, vel aegritudo, quæ facta subsequitur.* Ità loquitur Aristoteles in 2. Ethic. à cap. 1. per multa capita, etiam in ipso cap. 4. ubi proponit, quomodo per actiones temperantiæ temperantes effici-mur: & rememorat argumentum sophisticum in 9. Metaph. 14. quomodo aliquis exercet opus artis, vel virtutis, cum non habeat virtutem, vel artem: sic in cap. citato per Licetum. *Dubita-ret autem quispiam, quomodo dicamus iustos iusta agendo, temperantia temperantes effici oportere; nam si agunt iam iusta, & temperantia, iusti iam sunt, & temperantes.* Quia verò actiones à principio sunt imperfectæ, & remissæ; ideò dicuntur homines agere iusta, & temperata, non tamen

Nicom.



## 214 Recognitiones in Librum

men iustè, & temperanter, quia nondum habent habitum virtutis acquisitum. Quando autem habent habitum, tunc agunt perfectè, & intensè, atque ideò dicuntur agere iustè, ac temperanter. Quamvis actus generatiui habituum, & actus generati ex habitibus sint eiusdem rationis specificæ, vt constat: alioqui actus discendis grammaticam, & actus ex grammatica acquisita non pertinerent ad eandem speciem, quod est absurdum.

Cap. 5.

Hunc esse Aristotelis sensum in isto textu, & ipsa conexio tractationis reuincit, & ait Scotus, (quem Licetus vocat meritò inclitum virum) in 1. d. 17. q. 2. sub N. vbi proponit 4. tale argumentum. *Dicit Philosophus 2. Ethic. quod non habens iustitiam, & si possit operari iusta, non tamen iustè, & ita de alijs actibus; bonitas autem moralis requirit operari iustè, vel fortiter, & sic de alijs. Ergo virtus est tale principium actus, inquantum bonus, quia sine ea non potest esse actus bonus.*

1. Nico.  
c. 6. car.  
51. A.

Respondet sub BB. *Ad aliud, quòd sine iustitia non potest quis operari iustè, dico; quod in primo actu, quando est dictamen rectum, generatiuum prudentiæ: & conformatur illi electio alicuius iusti. ibi non tantum operatur iustum, sed iustè opera eligens. Sed debet intelligi, quod non iustè sine iustitia operatur secundum omnem perfectionem, secundum quam possit aliquis iustè operari, quarum vna est delectabilitas, & facilitas in operando, quod non competit potentiæ non habituata, sicut habituata.* Hæc Scotus. Vbi constat Aristotelem loqui de actu imperfecto elicito à potentia non habituata, scilicet elicito cum difficultate, & tristitia: & de actu perfectò elicito facilè, ac delectabiliter à potentia habituata. Itaque agere iustè, est agere perfectè, & agere iusta est agere imperfectè. Atq; in isto sensu loquitur textus à Liceto citatus, qui sensus non est ad propositum Suarezij. Quoniam in alio sensu etiam prima electio, qua quis eligit agere iustum est actio iusta, quæ conformis dictamini ipsius prudentiæ. Quimobrem



mobrem prima electio, & prima actio, quia quis vult iustum, est iuste elicitum: atque ipsum primum agere iustum, est etiam iuste agere. Imò ipsum iuste agere ex habitu, dependet quodammodo ex ipso iuste agere ante habitum. Quidquid enim est causa causæ, est causa causati; sed actus priores generant habitum, habitus generat actus posteriores, atque adeò agere iuste prius, est causa ipsius agere iuste posterius, hoc est perfecte. Igitur ex ipsis agere iusta, & iuste causatur habitus, causatur & actus agendi iusta, & iuste post habitum. Hunc sensum facile cognoscet, qui legerit in secundo ad Nicom. cap. 1. *Accedit, quòd ex iisdem, & per eadem omnis virtus, & acquiritur, & corrumpitur: simili modo etiam ars, ex eo enim quod citharam pulsant, & boni, & mali citharistæ euadunt. eadem ratione quoque edificatores, & reliqui omnes; nam ex eo, quod aedificent bene, boni: ex eo quod malè, mali efficiuntur. Nisi enim ita esset, nullo opus esset doctore; sed omnes, vel boni fierent, vel mali, Ità igitur in virtutibus quoque est agendo enim quæ ad commercia hominum spectant, alij iusti, alij iniusti efficiuntur: agendo, quæ in terribilibus rebus consistunt, assuescendoque, vel confidere, vel timere, alij fortes, vel ignavi euadimus: pari modo in ijs, quæ ad cupiditates, & iras pertinent, temperantes alij, & mansueti, alij iracundi, & intemperantes fieri conspiciuntur. Illi quod hoc, hi quod illo modo in illis se gerunt, & ut uno verbo dicam, ex similibus operationibus habitus fiunt, unde operationes qualitate quadam præditas oportet reddere: quippe cum ex earum differentijs habitus quoque consequantur.* Comparatio in acquirendis habitibus est inter artem, & virtutem in duobus. Primò in re, sicut ædificando fiunt edificatores, sic agendo temperatè fiunt temperantes. Secundò in modo, & qualitate ipsius actus, ex ædificare bene, vel malè fiunt edificatores boni & mali: ita in qualitate actuum virtutis; si quis in commercijs iuste, vel iniuste agit: ex actibus iustis fit iustus, ex actibus iniustis fit improbus. Siquidem, ex qualitate actuum generatur qualitas ha-

D bituum



## 216 Recognitiones in Librum

bituum. Quod ergo Aristoteles de agente perfectè tradidit : Licet us perperam transfert ad agere iustè, simpliciter. Quod est iustè in vno significato, non debuit æquiuocè applicari ad aliud significatum.

4. Obseru. postquam tractauimus, quomodo ex actibus iustè, vel iniustè agendi generetur habitus iustus, vel iniustus : ex ista veritate probandum est à Franc. Suarez rectè deduci, quòd si Deus potest agere, & eligere praua, etiam potest prauè eligere, & agere. Ex 9. Metaph. 7. & ex 8. Metaph. 6. *Hoc est possibile, cui si illius insit actus, cuius potentiam habere dicitur, nihil impossibile erit.* Quæ maxima sic solet proferri, Possibili posito in esse, nullū sequitur impossibile, *ut si possibile est hominem, qui sedet, stare : & hoc ponatur in esse, quod stet, ponitur quidem falsum, sed non sequitur impossibile.* Si quis autem dicat aliquid esse possibile, quod nō erit, id est non ponetur in esse, reijcit hoc Aristoteles in 9. Metaph. tex. 8. scribens. *Si autem possibile est, quod dictum est, quatenus sequitur, manifestum est, quod non potest verum esse dicere : quod possibile quidem est hoc, non tamen erit.* Alioqui, *quænam impossibilia sint hoc modo, fugit nos.* Sensus est, quod nisi ponamus in esse id, quod dicitur esse possibile : non habebimus regulam discernendi possibile ab impossibili. Dicit enim aduersarius, diametrum quadrati posse commensurari costæ, sed nunquam commensurabitur, nec debet dari in disputando ; quòd commensuretur. Certè diametrum commensurari est impossibile ; sed non ponendo in esse, defendetur tamquam possibile : ergo eodem modo defendetur esse possibile te stare, et diametrum commensurari ; quare, ne perdamus regulam discernendi, oportet, quòd proponitur ut possibile, ponere in esse. Sic enim ex posito, *te stare*, nihil sequitur impossibile : ex posito, *diametrum commensurari*, sequitur impossibile. Igitur *diametrum commensurari*, ex consequenti impossibili, cognoscimus esse impossibile ; & ex non consequenti impossibili, ad *te stare* cognoscitur.



scitur te stare esse possibile.

Tūc argumētor. Si Deus potest praua agere, veluti ex electione fallere, & calumniari: ponatur in esse, vt Deus hæc praua eligat, & agat: ex hoc posito, nihil sequetur impossibile; atqui posito, quod Deus semel praua eligat, & agat: ex illo, vnico agere praua non aufertur à Deo, potestas agendi praua, nam actus secundus non destruit actum primum, præsertim in substantia incorruptibili: quinimmo vnus actus inducit dispositionem ad alium similem actum, vt ex frequentatis actibus fit habitus.

Vtēterius tunc arguo. Quando aliquis sciens, eligens, & ex habitu firmo agit praua: non solum praua agit, sed etiam prauè, sicut Licetus ait de ipsis agere iusta, & iustè. Atqui positum est, quod Deus elegit, & egit semel praua: & per illum actum est magis dispositus ad agenda praua consequenter, atque adeo ad agendum praua, sciens, eligens, & ex habitu acquisito, per praua agere. Ergo Deus potest, & praua, & prauè agere, potest praua, & prauè eligere, vt Suarez benè inferebat, & Licetus malè negabat inferri.

Recognitio LXVI.

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 2. car. 105 probare intendit quod Dei nomen significet hominem: vt dictum, *Deus, & studiosus possunt praua agere*, intelligat dictum sic: *Homo, & studiosus potest praua agere*. Cum igitur Aristoteles nominat *Deum*, vult dicere *hominem*; sic Aristoteles in 1. Polit. cap. 2. profert de homine societatem fugiente talia verba. *Qui autem in communi societate nequit esse, quique nullius indiget propter sufficientiam; nulla pars est ciuitatis: quare aut bestia, aut Deus. Natura igitur omnibus ad huiusmodi societatem est appetitus.*

Aristot.

Licetus. Nimirum homo vāuens hanc vitam mortalem, & vitans aliorum hominum societatem ab Aristotele dicitur, aut bestia, aut Deus. Bestia, si fatuus fuerit, aut misanthropos;

D 2 Deus,



## 218 Recognitiones in Librum

*Deus, si fuerit sapiens, ac eligens sibi vitam contemplati-  
nam in solitudine.*

Prima obseruatio. In 2. Prior. Aristoteles docuit duas syllogismorum species, ostensuum, & ad impossibile. In quorum formatione syllogismorum insumpit capitula 1. 1. 2. 13. In cap. 14. discrimen eorum affert, eò quod syllogismus ad impossibile ponit, quod vult tollere. Siquidem in syllogismo ad impossibile ponitur positio aduersarij (quasi sit inconueniens, sed occultum) vt ex ipsa positione cum alia propositione manifestè vera, vel probata; concludatur inconueniens manifestum. Quo facto à negatione consequentis, vt absurdi manifestè, procedit ad negandum antecedens, quod erat inconueniens, sed occultum: itaque positum est antecedens aduersarij, vt ipsum negetur.

Sic in 1. Politicor. cap. 2. Aristoteles probare vult istam conclusionem: Omnis homo habet naturalem appetitum ad societatem ciuilem. Si ista conclusio non sit vera ex placito aduersarij, detur aliquis homo, qui non sit ordinatus naturaliter ad societatem ciuilem, & arguit ad impossibile. Si aliquis homo non sit naturaliter inclinatus ad societatem, hoc erit, aut quia ille non potest viuere in communi societate, aut quia nullius indiget propter sufficientiam. Si dicatur primum, sequitur, quòd ille erit bestia, quæ ferox non potest cum alijs viuere. Si detur secundum, ille erit Deus, Deus enim propter sufficientiam nullo indiget. At absurdum est, vt homo sit, vel bestia, vel Deus: ergo absurdum est, vt aliquis homo sit ad ciuilem societatem non ordinatus. Vera est igitur nostra conclusio. *Natura igitur omnibus ad huiusmodi societatem, est appetitus.*

Itaque quod Aristoteles infert tanquam consequens absurdum, vt homo sit Deus: Licet accipit tanquam assertum ab Aristotele. Quod ab Aristotele negatur, à Liceto affirmatur.

Super Aristoteles reddit rationem, quare talis esset  
Deus,



Deus, quia scilicet Deus nullius indiget, prout in 2. Magnorum, Moral. cap. 15. apparet; & à nobis est exploratum in Recognitione 35. car. 88. Licetus hanc rationem Aristotelis omisit, quæ procedit ex sufficientia; & nouam de Licetico capite construxit, quæ procedit ex sapientia, & electione, vitæ contemplatiuæ in solitudine: Veram rationem Aristotelis suppressit, propriam rationem Liceticam expressit. Nam sic Licetus vult formare hominem, qui sit Deus; non per rationem, vel affirmationem Aristotelis: sed per corruptelam textus mutilando *sufficientiam*, adijciendo *electionem contemplatiuam*. Aristoteles quippe ex destructione consequentis intendit destruere antecedens, vt statuatur contradictorium antecedentis istud: Omnis homo est naturaliter animal ciuile, & sociale, quod erat propositum Aristoteli in illo capite. Licetus nihil de proposito Aristotelis agit, de proprio fatagit proposito.

*Mutilat  
textum,  
& addit.*

Recognitio LXVII.

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 2. car. 102. lin. 12. scribit. *Qua(ratione) tùm vitam, & felicitatem contemplatiuam constituit esse Dei propriam (10. Ethic. cap. 7.) asseneratque per eam reddi hominem Deo maxime cognatum, ac 10. Ethic. cap. 8. syngenestaton, idest congenerissimum, vt ita loquar, tùm proprietatem Dei esse decernit.*

Prima Obseruatio. Licetus in 10. Ethic. cap. 7. tribuit Aristoteli istam propositionem. Vita, & felicitas contemplatiua est Dei propria. Aristoteles totum oppositum dicit, etenim probat, tùm vitam, tùm felicitatem speculatiuam conuenire homini; si autem est communis Deo, & homini, certè non est Deo propria. Siquidem proprium est, quòd soli inest iuxta 1. Top. cap. 4. At felicitas contemplatiua non soli Deo, sed etiam homini inest, ergo non est Dei propria. Legamus Aristotelem in 10. Ethic. cap. 7. loquen-



## 220 Recognitiones in Librum

quentem de felicitate speculatiua, quæ est operatio secundum optimam virtutem.

*Aristot.*

*Nam operatio, quæ ex intellectu, est præstantissima, assiduissima, iucundissima, sufficientissima inter humanas operationes, optima, quia gratia sui tantum.*

Addit. *Ac talis quidem vita præstantior esset, quam homini conueniat; non enim quatenus homo est, ita uiuet, sed quatenus diuinum quid in ipso inest. Scilicet talis vita homini conuenit, non ratione compositi, sed ratione intellectus, qui est in homine. Subiungit tamen Philosophus eam felicitatem maximè conuenire homini, ut homo est. Quod enim natura uniuscuiusque est accommodatum, id præstantissimum, ac iucundissimum unicuique est. ergo etiam homini vita, quæ ex intellectu traducitur: siquidem maximè id homo est, hæc igitur etiam felicissima est.*

*10. Ethic.  
cap. 8.*

Cum igitur felicitatem speculatiuam homini Aristoteles communicet, citatio Liceti falsa est, quod Aristoteles dicat, felicitatem speculatiuam esse Deo propriam. doctrina quoque est falsa, quod statuatur felicitatem speculatiuam esse propriam, statuit quippe eam esse communem.

2. Observatio. Citatio secunda Liceti est in 10. Ethic. cap. 8. ubi cum Aristotele docet ex contemplatiua felicitate hominem fieri Deo cognatum; quare secunda citatio est contraria primæ citationi. In 2. felicitas speculatiua est quasi commune genus Deo, & homini: & in prima citatione dicebatur, propria Deo. Felicitas speculatiua est utrique communis Deo, & homini, aliter tamen. *Deus*, inquit textus, *beata est tota vita, hominibus autem eatenus, quatenus similitudo quedam eiusmodi operationis, (speculationis) in ipsis inest. At cæterorum animalium nullum est felix, propterea quod contemplationis particeps nullo modo est; quousque igitur prætenditur contemplatio, eousque etiam felicitas se extendit. Itaque bruta excluduntur à felicitate, quoniam excluduntur à contemplatione. Deis, & hominibus inest felicitas.*

Deis



Deis semper, hominibus quandoque.

Hinc elucet, quàm sit efficax argumentũ Liceti, volentis probare, quòd homo sit Deus apud Aristotelem. Si enim aliquà duo sint congenèa in omnibus superioribus generibus, ac etiam in proximo genere: non sequitur, vt vnum illorum sit, & dicatur aliud; veluti homò, & brutum conueniunt in generibus remotis, & proximò. nec tamen homo est, vel dicitur brutum, aut contra. Quin potius in tali argumento est fallacia consequentis, ex conuenientia in genere, ad conuenientiam in specie; ita sunt Deus, & homo in ratione vitæ speculatiuæ congenèi maximè, nec tamen propterea Deus est, vel dicitur homo, aut homo Deus. Cumq; in 4. Top. loco 64. legamus *Deus*, & *studiosus potest praua agere*, per nomen Dei intelligit hominem, per nomen studiosi hominis intelligit Deum propter eandem congenèitatem: manebitque eadem difficultas, quomodo Deus potest praua agere, licet sit translatio ex vno nomine ad aliud. in textu erat de Deo. difficultas nunc erit de homine studioso, qui Deus est.

Postremò. Si textus 4. Top. intelligitur de homine, superflua erat inuectiua in Suarezium de vocibus praua prauè, in ista iustè, nam de homine nulla est difficultas, an possit & praua, & prauè.

Recognitio LXVIII.

In lib. 2. de Pietate cap. 3. Licetus aliud significatum tribuit huic nomini Deus. Significari ait, Animam, intellectum, & voluntate præditam; solâ ratione à corpore secretam. Per studiosum intelligit hominem, ex corpore, & animâ aggregatum, & virtutibus ornatum. atque in hoc sensu censet Aristotelem esse loquutum, dum dixit. Potest Deus, & studiosus praua agere. Lege Licetum pag. 110.

Prima Observatio. Probat ex alienis vt Cicerone, & Macro-

*Licetus  
probat.*



## 222 Recognitiones in Librum

crobio, quòd anima sic accepta dicatur Deus. Sed hæc probatio est extranea à Peripato.

In pag. 108. Ex primo Metaph. sum. 2. cap. 2. de Aristotele ait, *Qui laudat antiquiores dicentes, Vt se habet Deus in mundo, sic sese habere intellectum in homine.* Non puto posse esse negligentiam magis supinā in declarando textu citato. Sic lego textum. *Quare qui vt in animalibus, ita in natura intellectum in esse causam mundi, totiusque ordinis dixerat, quasi sobrius comparatus ad Antiquiores vana dicentes apparuit. Ista autem rationes, qui palam attigit, Anaxagoram fuisse scimus.* Aristoteles improbat Antiquiores, vt potè vana dicentes: Licetus scribit, quod Aristoteles laudat Antiquiores. Item sententiam Anaxagoræ de intellectu causante mundum, & mundi ordinem: Licetus contra verba textus, & apertissimam veritatem, adscribit antiquioribus.

2. Obseruatio. Nomen *Deus* in textu non est, quamuis res sit: quia intellectus, qui est causa mundi, est Deus. Est ergo similitudo inter intellectum simpliciter, & naturam mundi; atque inter intellectum, & animalia, in quibus inest. Aristoteles ergo approbat similitudinem. At verò si aliqua duo sunt similia, non sequitur, quòd vnum sit aliud: semper enim in similibus cum similitudine est dissimilitudo ex 1. Top. cap. 14.

Quin in 5. Metaph. 21. Idem in substantia, æquale in quantitate, simile in qualitate attenditur. Quia igitur intellectus diuinus, & intellectus humanus sint similes; inferre, quòd intellectus humanus sit Deus, est fallacia figuræ dictionis ex commutatione prædicamentorum, qualitatis in substantiam.

3. Obseruatio. Afferere, quòd anima intellectiua, quæ ex Liceto pag. 110. de Pietate, est eadem cum intellectu, sit Deus: est renouare Alexandri opinionem, quòd intellectus agens sit Deus, & vnus intellectus in omnibus hominibus. Quæ opinio pernitiōsa tanquam falsa in theologia, & phi-



philosophia in Conc. Later. sub Leone X. damnatur sess. 8. sed Licetus non semel trāsgreditur illius Concilij sanctionē.

4 Obseruatio. Dum anima intellectiua dicitur esse Deus: ac totus homo ex anima, & corpore esse studiosus: quoniam pars est minoris bonitatis, quā totum: nascitur opinio in opinabilis, dum enim Aristoteles ait: Deus, & studiosus potest praua agere, Deus erit minoris entitatis, & bonitatis. quā studiosus: tām pulchrē exponitur textus.

Possent multæ dissimilitudines ostendi inter Deum, & intellectum humanum. Intellectus diuinus causat mūdum, intellectiua anima non efficit corpus hominis; imò præsупposito corpore apto ad recipiendum intellectiuam, intellectiua extrinsecus accedit: intellectus diuinus non informat corpus vniuersi, anima intellectiua est forma informās: Nec plura. Satis est in textu citato eam dici similem Deo, non Deum.

*Recognitio LXIX.*

**L**icetus ad pag. 109. Aristoteles non semel hac significatione tūm Dei nomen vsurpauit, tūm animæ intellectiue diuinitatem assignauit. In primis enim cum (2. Top. loc. 19.) Xenocrates, Animam in corpore degentem nuncupat vniuscuiusque genium, his notis.

*Similiter autem, & ingeniosum, cuius fuerit genius studiosus: quemadmodum Xenocrates inquit, ingeniosum eum esse, qui animam sortitus est studiosam; ipsam enim esse cuique, genium.*

*Aristot.*

Licetus, Quem sanè locum aptius interpretatur Gruchius, quā Boethus, habet enim ita græcus Codex. (Græca litteris latinis imprimi curauit Licetus, & sic transtulit.) Similiter autem, & felicem eum esse, cui dæmon sit bonus; quemadmodum Xenocrates, felicem, ait, esse eum, cui animus bonus datus sit: *Deum enim dæmonem esse cuique.*

An Boethus, vel Gruchius, vel Licetus melius transtulerit textum propositum à Liceto, non erit ab re considerare. Aristoteles in dicto loco 19. 2. Top. dat regulam transfe-

*Veglenfis*

**E** **ren-**



## 224 Recognitiones in Librum

rendi nomen in orationem: quæ regula magnopere valet ad claritatem, veluti si hoc nomen *Magnanimus* dicatur significare eum, qui magnum habet animum. Sic & vocabulum *Eudæmona* dicit esse eum, cui *Dæmon* sit *Spudæus* græcè: latine studiosus.

Nunc referamus per ordinem expositiones.

Versio Boethi in 2. Top. loco 19.

*Similiter autem & Ingeniosum, cuius fuerit genius studiosus: quemadmodum Xenocrates inquit, Ingeniosum eum esse, qui animam sortitus est studiosam: ipsam enim esse cuique genium.*

Versio Gruchij

*Itemque eudæmonia eum esse, cui dæmon sit bonus: quemadmodum Xenocrates, eudæmonia ait esse eum, cui animus bonus datus sit: eum enim dæmonia esse cuique.*

Versio Liceti.

*Similiter autem, & felicem eum esse, cui Dæmon sit bonus: quemadmodum Xenocrates, felicem ait esse eum, cui animus bonus datus sit; eum enim demonem esse cuique.*

Prima observatio. Licetus approbat Gruchium, neque sequitur intentionem Gruchij. Gruchius vocabulum *Eudæmonia* latine non reddidit, quia re vera ethymologia nominis græci non potest aptè latine verti. idè servauit græcam vocem. Licetus noluit græcam vocem seruare, sed latine vertit *felicem*. Boethius verò quia *Dæmon* latine *Genius* appellatur (teste Liceto ex Apuleio, eadem pagina. 109. de pietate Aristotelis) à genio formauit nomen *ingeniosus*, vt ingeniosus dicatur, cui genius sit studiosus. Sicut græcè dicitur, *cui Dæmon sit studiosus*. Gruchius autem, & nomen *Eudæmonia*, & nomen *Dæmon* transferre noluit. Licetus neq; latinam industriam Boethi, neq; Gruchij græcam originem retinuit: sed ab utroq; discors esse voluit. vt in neutra lingua appareret, qua ratione nomen transfertur in orationem.

2. Observatio. Licetus *Eudæmonia* vertit *felicem*, nec aduertit æquiocationem vocabuli græci. *Eudæmon* quip-

pe



pe appellatur, & *felix*, & *fortunatus*. Felix actiue sumitur, is enim est felix, qui actiue elicit operationem secundum optimam virtutem cum 1. Nicom. cap. 7. & 9. neque quisquam est felix ob fortunam ex eodem lib. cap. 10. Fortunatus autem est etiam, qui non agit, sed vel passiuè se habet, vel oriatur. In hoc autem textu 2. Top. loco 19. ait Xenocrates illum esse *Eudæmona*, cui datus sit animus bonus, ex versione Liceti. at agere est in eo, qui dat non in eo, cui datur anima, vel animus; datur nanque infantulo, quare falso transfertur *felix*, vbi nulla actio recta elicitur ab Eudæmone.

3. Fideliter Boethus, quod Aristotelis est *Dæmon*, *spudæus*: & Xenocrates *πυρρον σπουδαίαν* transtulit *spudæus*. *Spudæus* sanè significat studiosum: reuera non significat bonum. vnde melius Boethus, quàm Gruchius, aut Licetus transtulit.

4. Aristoteles dixit Eudæmona, cui *Dæmon* est studiosus, non dixit animam, vel animum: Xenocratem tamen retulit dicentem, animam esse studiosam: ipsamque animam esse *Dæmonem* cuique. Fortè non sine ratione aliud Aristoteles ex se, aliud ex Xenocrate retulit.

5. *Psychyn* vertit Boethus *animam*, sicut in lib. de Anima tex. 1. & vbiq; anima *Psychys* vocatur, atque eius etymologia redditur ab Aristotele in 1. de anima 35. Possumus considerare animam in genere, vel quasi genere communem ad vegetalem, sensualem, rationalem, & si fortè animus, & anima in homine coincidunt; certè Boethus fideliter conuertit *animam*, quæ est quasi genus. Gruchius, & Licetus transferunt animum, an verè nescio: certè non fideliter verbum verbo reddiderunt pro *anima animum*, pro *spudæo bonum* scribentes.

6. Aristoteles dixit, cui *Dæmon* sit *spudæus*. Xenocrates, cui anima sit *spudæa*. Sed neque authores Aristoteles & Xenocrates: neque interpretes isti, Boethus, & Gruchus

E 2 asser-



## 226 Recognitiones in Librum

asseruere, quòd anima, vel animus sit Deus. Vult probare Licetus, quòd Aristoteles nomet animam intellectualem vt Deum. Ergo Licetus non citat, quod est in textu; sed quod in suo cerebro est: falsam nimirum citationem corrogat ad falsam suam conclusionem probandam, istam scilicet: Aristoteles Dei nomen pro anima intellectiua usurpauit.

7. Aristoteles cum Dæmone coniunxit studiosum, Xenocrates cum anima studiosum; quare Licetus separat ab anima, & Dæmone epithetum *studiosum*: quod epithetum Philopoli coniunxerunt? Callidè hoc facit, vt violenter textum discepat, separando studiosum à Dæmone ab anima, in 2. Top. loco 19. quoniam hoc utile est ad discerpendum quarti Topicorum locū 64. in quo Aristoteles Deum à studio separatur. *Deus* inquit, & *studiosus potest praua agere*. Licetus volens per *animam* intelligere *Deum*, non vult animæ dare epithetum *studiosum*, ne confundat primum membrum, scilicet Deum studiosum cum secundo membro. Si enim studiosus est in primo membro, & studiosus in secundo ex 4. Top. iam primū, & secundū membrum non separatur. At Licetus vult separare primū à secundo. Tā multa errat in pauculis verbis textus, quid in alijs textibus prolixioribus?

8. Veruntamen concedamus, vt animus Liceti sit genius aut dæmō, vt nunc Liceto placet. Sicut olim placuit eidem in lib. de 7. Quæsitis, quando scripsit, quòd intellectus agens animæ sit Angelus. pro vt annotatum est in obseruationibus contra Licetum lib. 5. errore 4. sit hoc ad placitum Iudaismi nouelli, vel nouellæ hæresis. Profectò etiam si darem, quòd anima sit Dæmon, nullatenus sequitur, vt Dæmon sit Deus. Loquar cum S. Augustino in 8. de ciuit. Dei cap. 14. Qui detexit vasa framentum Apulei, prætitulantis *de Deo Socratis* librum, qui erat de *Dæmone Socratis*. Augustinus ita scribit *Apuleius non erubuit, vt de Deo Socratis prænotaret librum, quem secundum suam disputationem, qua Deos à Dæmonibus tam diligenter, copioseque discernit, non appellare de*



de Deo, sed de Demone Socratis debuit. Maluit autem hoc in ipsa disputatione, quam in titulo libri ponere. ita enim per sanam doctrinam, qua humanis rebus illuxit, omnes, vel penè omnes Demonum nomen exherrent, ut quisquis ante disputationem Apulei, qua demonum dignitas commendatur, titulum libri de amore Socratis legeret, nequaquam illum hominem sanum fuisse sentiret. Itaque nomen Dei nequaquam demoni, vel animæ competit. Textus græcus 2. Top. loco 19. vocauit animam dæmonem ad aures Xenocratis. Dei tamen nomen Aristoteles, nec homini, nec animæ hominis loco citato 2. Top. largitus est, & falsò citatur textus.

Recognitio LXX.

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 3. car. 109. probat, quòd Aristoteles animam rationalem, quamdiu est in corpore appellat diuinam, & etiam Deum.

Diuinam quidem, tùm vbi agens de partium animæ humanæ coniunctione cum corpore conceptus in vtero 2. de Gener. Anim. scribit: restat igitur, ut meas sola extrinsecus accedat, eaque sola diuina sit: nihil enim cum eius actione communicat actio corporalis.

*Licetus*

Tum vbi comparans hominem cum alijs animalibus inquit (4. de partibus animal cap. 10.) *Solus enim animalium omnium erectus est homo, quoniam eius natura, atque substantia diuina est; officium autem diuini est intelligere, atque sapere: quod non facile esset, si vasta corporis moles assideret, pondus enim tardiores reddit, & mentem, & sensum communem.*

Citat item 10. Ethic. cap. 7. *Si igitur ex actionibus, quæ secundum virtutem fiunt, bellica & ciuiles pulcritudine &c. prolixè. Ad rem sint ista. Ac talis quidem vita (speculatiua) præstantior esset, quam homini conueniat: non enim quatenus homo est, sed quatenus diuinum quid in ipso est. Et infra. Si igitur intellectus diuinum quid est, si ad hominem respiciamus:*

*sic*



## 228 Recognitiones in Librum

*sic vita, quæ ex intellectu traducitur, si humana comparetur diuina etiam ipsa est.* Hæc ex Aristotele, Licetus splendide adiungit dicens. *Dei ergo nomine sapius Aristoteles egit de humano intellectu, quatenus in corpore degens habet operationem sibi propriam.*

Prima Observatio. Duo proposuit ad probandum; primum, anima rationalis in corpore degens ab Aristotele appellatur *diuina*. Secundum, appellatur *Deus*. Et in fine quoniam Licetus probandum assumpserat Dei nomen fuisse animæ datum: ideo tanquam probatum colligit. *Dei ergo nomine Aristoteles intellectum humanum &c.* Expende prudens lector tres textus citatos; in eis nanque, nec *Dei* nomen leges: tantum abest, ut sit animæ humanæ, vel menti humanæ Dei nomen attributum. In textibus Aristoteles animam intellectualem diuinam esse dixit, Deum esse non dixit; sed Licetus, quod proposuit, non probauit.

Secunda Obseru. De nomine *diuini* quid significet apud Aristotelem, egi in mea Vestigat. 6. num. 58. 59. 60. quibus locis attuli textus istos 2. de Generat. Animalium, & 4. de Partibus animal. cap. 10. ad num. 58. Nam tertiam auctoritatem ex 10. Ethic. cap. 7. & 8. ad aliud reseruauit sub nu. 117. Ibidem sub nu. 59. ostendi nomen *diuinus* vix vnquam ab Aristotele Deo esse datum, nisi cum addito aliquo. *Diuinum* enim, vel *diuinus* significat ex duobus comparatis, id quod est præstantius, & in 7. ad Nicomac. cap. 1. *Homines* dicuntur *diuini*, qui virtutem heroicam feritati oppositam habent, ut ex aliorum dictis Aristoteles docet: Homines fieri diuinos ob excellentiam virtutis, & cum Laconibus ob raritatem virtutis vir *diuinus* dicitur.

In 2. de partib. Animal. cap. 10. Homo ex animalibus cognitis, vel solus, vel maximè *diuinitatis* est particeps. 3. de Generat. animal. cap. 10. de cognatis cum ape *Sed defuit his naturæ locuples dotatio. nihil enim, ut apum genus habent diuinitatis. Sic in 2. de Calo 17. Calum corpus diuinum appellatur,*



zur, quia præcellit subcaelestibus. In 2. de Generat. Animal. cap. 3. Corpus animabile diuinius elementis, in 1. Phys. 81. Forma diuinum appellatur respectu materiæ. Id quod frequens est in Aristotele. Sed animam, & mentem, diuinam vocari præter textus à Licetio allatos dixi cum Aristotele in 1. Magnorum Moraliū cap. 2. *Honore, inquit, dignum huiusmodi dico, quod diuinum, quod melius: ut anima, mensque est.* Igitur animam intellectuam diuinam nuncupari ab Aristotele concedo, & probaui: Deum nuncupari non concedo, quoniam Licetus non probauit.

Recognitio LXXI.

**L**icetus in lib. 2. de Pietate pag. 110. lin. 9. scribit. *Quid quidem intellectus humanus cum voluntate realiter est unum, differunt enim sola ratione, quod ex Aristotele constat intellectui functionem voluntatis attribuentem, qua 3. de Anima 53. iussio est.*

Grandis est controuersia inter Peripateticos, an potentie animæ differant inter se, & ab anima realiter, an formaliter. præsertim verò de intellectu, & voluntate accuratè disputant inter se Thomistæ, ac Scotistæ. Licetus tantorum iudex sapientum, vel arbiter soluit controuersiam vnico textu Aristotelis allato ex 3. de Anima 53. Quoniam iussio, est functionis voluntatis, & eadem tribuitur intellectui: igitur cum intellectus, & voluntas eandem functionem habeant, sunt, re vna & eadem potentia, & sola ratione differunt.

Prima Observatio. Licetus in 1. de Pietate cap. 1. ex Aristotele ait. *Deum imperare non iubendo;* quam auctoritatem in Recognitione 16. examinauimus. Auctoritas est in cap. ult. ad Eudemum, dum Philosophus principem duplicem statuit. *Is autem, inquit Philosophus, duplex est, aliter enim medicina, aliter sanitas imperat: & huic illa destinatur. Sic & in contemplatiuis principatus habet. Neque enim iubendo*

do



*do Deus imperat, sed cuius gratia prudentia est.* Igitur in Deo nō est actus iubendi, siue iussio per textum à Liceto probat um in primo lib. de Pietate Aristotelis. Si ergo per textum 3. de Anima 53. nunc citatum, iussio concludit, vt sint idem intellectus, & voluntas, argumentor: In quo non est vnquam actus, in eo nec est potentia: frustra enim est potentia, quæ non reducitur ad actum, vt in 1. de cælo 32. *frustra est calceamentum, cuius non est calceatio.* Igitur in Deo non erit intellectus, aut voluntas, in quo non est iussio, siue functio intellectus, aut voluntatis. At ista conclusio repugnat Liceto, ponēti in lib. 1. de Pietate c. 6. in Deo voluntatē liberam.

Nec oportet cauillari, quòd potentia esse possit aliquando sine actu, nam ex primo ad Nicomachum. cap. 13. Sapiens, & ignarus, dum dormiunt, sunt æquales, neuter enim agit secundum virtutem; cum tamen sine dubio sapiens habeat potentiam naturalem, imò & acquisitam, quæ est habitus, ad actus studiosos. Nam potentia est, quæ aliquando saltem potest reduci ad actum: sed in Deo per textum citatum in ult. ad Eudemum, nunquam est iussio, aut esse potest. Sic enim in speculatiuis propositiones sunt necessariae, & vniuersales. Dicere igitur Deus non imperat iubendo, est dicere, quòd Deus non potest iubendo imperare. In quocumque igitur impossibilis est actus pro quouis signo durationis, in eo non est potentia.

2. Observatio. Si præter iussionem, intellectus habet aliquem actum secundum, qui non conueniat voluntati, vt potè intelligere speculatiuum, quod non est iubere; qui actus intelligendi non conuenit voluntati: tunc ex conuenientia voluntatis, & intellectus in iussione, arguere ad identitatem intellectus, & voluntatis est fallacia consequentis, à conuenientia in vno communi ad proprias, sicut intellectus, & sensus conueniunt in actu cognoscendi, sed differunt sentire, & intelligere cum 2. de Anima 152. & sequentibus. quare stante conuenientia in communi cognitione,



tionem, differunt sensus, & intellectus per proprias operationes: sicut appetitus sensitivus, & intellectivus, qui est voluntas, conueniunt in ratione communi obiecti appetibilis, & in actu communi, hoc est in appetitione. Nec propter hoc appetitus sensitivus, & intellectivus sunt idem re, & ratione differunt.

Similiter voluntas, præter iussionem, aliquem alium actum habet, ut in 3. ad Nicomachum cap. 4. car. 37. F. Appetitus intellectivus habet duos actus secundos, voluntatem, & electionem; voluntas est circa finem, electio circa entia ad finem: voluntas est etiam impossibile, electio possibile tantum. Voluntas etiã de constitutis in potestate aliena, electio de constitutis in potestate propria solum. Iussio autem non est de impossibilibus, nec de sitis in potestate aliena. Qui tres actus non conueniunt intellectui. In 6. Nicomac. cap. 2. *Tria, inquit Aristoteles, sunt, quæ in anima actionis, & veritatis dominium habent: sensus, intellectus, & appetitus; sed ex his sensus nullius principium actionis est, id quod perspicuum est ex eo, quod bestie sensum cum habeant, actionis participes minimè sunt. Quod verò in cogitatione est affirmatio, & negatio: est idem in appetitu persequutio, & fuga. Quare cum moralis virtus, habitus electivus sit, electio verò consultatrix appetitio: propterea oportet, si modo electio proba est, ut & ratio sit vera, & appetitus rectus: & eadem & illa dicat, & hic persequatur. Restat, quod ratio affirmat & negat: appetitus nequaquam: ratio nec persequitur, nec fugit, appetitus utique: ratio est vera, appetitus rectus, & rectificatus à ratione. Denique ratio iubet dicendo, appetitus iubet persequendo.*

Conuenit utique intellectui iubere ut, in 3. de Anima 53. *Intellectus propter futurum retrahere iubet.* In 1. Metaph. cap. 2. Non præcipitur sapienti, sed sapiens præcipit. In primo Magnor. Moral. cap. ult. car. 212. B. *Rectè verò ita, & iuxta rectam rationem: ita inquam, sicut recta iusserit ratio, ita agat.*

E

Iube-



## 232 Recognitiones in Librum

Iubere itaque, conuenit intellectui. ex concessu Liceti, conuenit voluntati, sed longe diuersa ratione. Consulamus 9. Metaph. 10. Cum enim in agente rationali tres concurrant potentia: agens rationale potest sequi, scientiam actiuam, vel factiuam: potest etiam sequi oppositum; quia eadem est scientia oppositorum, sicut medicina est sani, & ægri. *quid igitur, simulnè faciet contraria. Hoc verb impossibile &c. necesse est igitur aliud quidam esse, quod dominetur: dico autem, siue appetitum, siue electionem; quodcumque enim appetat principaliter. hoc faciet.* similia dicuntur in eodem lib. text. 12. Quare intellectus iubet per modum consultoris, et indeterminatè ad opposita. voluntas per modum dominantis, & regis determinat, & facit, quod vult, quando vult, quomodo vult. Quando Aristoteles inquit, necesse est *aliud quiddam* esse, quod dominetur, docet voluntatè esse *aliud* ab intellectu, & alio modo iubere. Si iussio esset vnus actus, & vno modo elicitus, ab intellectu, & voluntate: haberet quandam apparentiam ratio Liceti. Sed nec vnico tantum est actus ambarum potentiarum, nec vnico modo elicitus. vnde non rectè concluditur, intellectus & voluntas esse idem re, & sola ratione differre. Etenim differre possunt, vel realiter vel formaliter ex parte rei.

3. Observatio. Ex ipso 3. de Anima, constiterit, intellectum, & appetitum differre, non sola ratione. à text. 40. exorditur philosophus de gradu animæ motiuo. In text. 48. secundum apparentiam duo proponit mouentia progressiue, intellectum, & appetitum. In text. 50. id corrigit, atque ait, intellectum non mouere, sed appetitum quia si duo mouerent, vtique secundum communem formam mouerent: quare vnum posset mouere sine alio, vt intellectus sine appetitu, quod falsum est. appetitus autem mouet sine intellectu; imò contra intellectum aliquando. quod autem est principium reale mouens progressiue, & quod non est principium mouens; nec habet in se formam, qua mouea  
pro



perfectò non sunt idem formaliter à parte rei, cum non habeant eandem formam.

Ad hæc text. 53. appetitus sunt contrarij ad inuicem, videlicet cum ratio iubet propter futurum retrahere, concupiscentia propter bonum præsens prosequi optat; sed appetitus rationalis consentit intellectui, & est contrarius concupiscentiæ. de qua pugna duplicis appetitus sensualis, & rationalis in text. 58. Illud autem, quod non habet contrarium, non differt sola ratione ab eo, quod contrarium habet in re; sed intellectus non habet contrarium; appetitus rationalis, idest voluntas habet contrarium appetitum, nimirum concupiscentiam, ergo voluntas, & intellectus non differunt sola ratione. Plura suo loco, ac tempore.

Neque isthæc scripsi, quasi velim decidere disputationem hanc inter doctissimos Aristotelis assecclas. tantum dico, Licetum leui argumento voluisse decernere, quòd intellectus, & voluntas sint idem re: cum Aristoteles in 9. Metaph. dicat hæc esse aliud.

*Recognitio LXXII.*

**L**icetus car. 110. cap. 4. Cæterum Dei nomē ab Aristotele, alijsque priscis, quin, & à sacris theologis, & à diuina pagina conceditur etiam Animis hominum à corpore separatis. Aristoteles enim asserit homines ob virtutis excellentiam fieri 7. Ethic. cap. 1. Deos, & Herculem proinde vita defunctum euasisse 7. Eudem. cap. 15. Deum.

1. Observatio. In lib. 1. de Pietate Aristotelis cap. 2. à pag. 2. ad 33. Deum vnicum ab Aristotele assertum, asserit Licetus; sic in Recognitione 61. cum Aristoteles profert *Deos* in plurali, Licetus cum corruptela transformat plurale in singulare. Nunc tandem concedit ab Aristotele fuisse plures Deos positos, nempe quia homines fiunt dii, & in particulari Herculem. Sed ne pigeat Licetum, proponentem primum caput. 7. Ethic. legere sexti Ethic. tres vltimas



## 234 Recognitiones in Librum

lineas. *Simile præterea illud est, si quis civilem; propterea quod, de omnibus præcipit, quæ in ciuitate sunt, dijs præesse, ac dominari etiam diceret. De talibus Dijs præcepto civilis facultatis factos, vel fictos, Aristotelē asserere, eos Deos esse, concedo; sed sicut impossibile est, ut homines faciant Deos: ita impossibile est, ut ficti illi Dij sint verè Dij: cū tales Dij sint ex errore, vel hominum, qui decipiunt, vel qui decepti sunt: de quibus verè dicimus, *Dij gentium demonia.**

2. Obseruatio. Ascribamus textum in 7. Ethic. cap. 1. *Quod si ex hominibus, sicut dicunt, ob virtutis excellentiam diuini efficiuntur: huiusmodi quidam scilicet esse habitus, qui feritati opponitur. nam sicut bestia, neque vitium est, neque virtus, ita neque Dei; sed hæc præstantius quid virtute, illa diuersum quoddam à vitio genus est.* Hæc Aristoteles. In qua sententia Licetus non animaduertit dictum populare, & dictum philosophicum Aristotelis. Sicut dicunt scilicet alij, quod homines fiunt Dij ob virtutem, & excellentiam virtutis. Sed Aristotelis dictum philosophicum est, Deum non habere virtutem, sed quid virtute præcellentius. Vah, quod est alienum, tribuit Aristoteli: quod est Aristotelis placitum, prætermittit, & ex alienis placitis probat, quod homines fiunt Dij. Sed hoc non erat propositum probare de homine; propositum enim erat probare, quod animæ separatæ à corpore fieret Dij, vel significaretur nomine Dei.

3. Obseruatio. Quanquam si quærerem à Liceto, unde probet, quod non homines illos appellarent Deos, sed animas hominum defunctorum? nescio, unde hoc probaret; nam in 7. Eudem. cap. 15. Neque vocula est de Hercule, quod anima Herculis post mortem Herculis, esset Deus; sed tantum reperio, quod mater Herculis mallet eum esse Deum, quàm Euristei mercenarium. An autem post mortem tantum esset Deus: An item post obitum duntaxat desineret esse mercenarius Euristei, non liquet in textu.

4. Obseruatio. Illud quærendum à Liceto: erat ne omni-



nibus illis populis nota immortalitas animorum, nec ne?  
Percontandum etiam, an putarent illi populi, animas defun-  
ctorum de rebus nostris esse conscias, vel sollicitas, aut nostrę  
felicитatis, vel infelicитatis participes? Nam Arist. in 1. Nico-  
mac. cap. 11. car. 15. A. B. Ambiguę de mortuis loquitur:  
quo pacto loquutus non est esset si apud populos animorum  
immortalitas explorata fuisset. Ita Philosophus illic. *Nun-  
quid igitur neq; alius quispiam homo, quoad vixit, felix dicendus  
est, sed ex sententia Solonis finem spectare oportet? Siq; ita sta-  
tuendum est, felix ne tunc erit aliquis, ubi mortuus fuerit?*

*An hoc absurdum penitus est, praesertim apud nos, qui felici-  
tatem operationem quandam esse dicimus. Ex quo loco in mor-  
tuis Aristoteles non ponit felicitatem, quia neque opera-  
tionem; sed plura in illo libro, quę fortę sunt de toto com-  
posito, non de anima separata. Nunc huic digressioni non  
est locus, sed recognitioni locorum Aristotelis a doctissimo  
Liceto propositorum.*

Recognitio LXXIII.

**I**N lib. 2. de Pietate cap. 5. probare vellet Licetus, Dę-  
monem Dei nomine esse significatum in 4. Top. loco 64.  
quando dixit Arist. *Deus potest prava agere.* Dei nomen tri-  
butum fuisse dęmonibus, Dijsque gentilium ab Aristotele  
probat, producto textu. 3. de Histor. animal. cap. 20. ubi  
refert Idoli, fortassis Apollinis, responsum de capro lac  
habente his verbis. *Maribus magna ex parte, nec bestijs, nec  
hominibus gignitur lac; fieri tamen potest, ut aliquibus inter-  
dam gignatur; nam, & in Lemno insula, capro ex mammis,  
quas geminas iuxta genitale gerit, tantum lactis emulgebatur, ut  
colostra inde conficerent, quod idem etiam proli masculi capri il-  
lus euenisse accepimus. Sed hac ostentis annumeranda potius  
ducunt, nam & Lemnio illi pecoris domino consulenti Deus, am-  
plius incrementum futurum respondit.*

Imo, & 2. Mag. Moral. cap. 18. Aristoteles accipit pro  
vna,



## 236 Recognitiones in Librum

vna, & eadem re Deum, & Dæmonium.

Subiungit Licetus in pag. 113. lin. 3. Dæmones autem posse praua agere, quis ibit inficiat? Aristoteles itaque nunc, vt etiam alias, 2. Mag. Moral. 2. Dei nomine Dæmonem intelligens dum ait, Deum posse praua agere, sententiam profert veritati consentaneam.

1. Obser. Principiò animaduerto, ab Aristotele in 4. Top. loco 64. per Dei nomen non intelligi dæmonem: in cuius rei gratiam singillatim propositiones in textu positas afferā.

Propos. prima *Potest, & Deus, & studiosus praua agere.*

2 *Non sunt autem prau.*

3 *Nam omnes prau secundum electionem dicuntur.*

4 *Prauorum potestates sunt eligenda.*

5 *Eo quod Deum, & studiosum habere eas dicimus*

6 *Non erit potestas vituperabilis, nec vituperanda: absurdum enim oppositum.*

Notetur secunda propositio. Si per nomen Dei significatur dæmon: erit iste sensus, *Dæmon non est prauus.* qui sensus est manifestè hæreticus: dumque Licetus cupit liberare Aristot. ab impietate, cum impietati hæreticæ astringit.

Tertia propos. similiter sensum hereticum includit, nam omnes prau secundum electionem dicuntur. Deus non est prauus ex Aristotele. Ergo Deus Aristotelicus, non dicitur secundum electionem prauus. Enuntia de dæmone, quod non eligat praua, & quod secundum electionem non agat praua: propositio est hæretica: imò dæmon ex electione agit praua in textu memorata, videlicet decipere, fallere, calumniari, mentiri. Ergo hæc praua iuxta Liceti expositionem dæmon non eligit, non agit ex electione.

3. Per Licetum, Deus potest praua agere, non prauè: vti dicebat aduersus Suarezium. An non est & hoc hæreticum dicere, dæmonem non posse agere prauè?

4. Quid requiritur, ad iustè, & prauè agere iuxta dictū Licetū in cap. 1. secundi de Pietate? Requiritur, vt agens sit sciens, sit



fit eligens, fit stabili, & immutabili affectu agens . Si Deus non potest prauè agere , vt Licetus in citato cap. 1. contra Suarezium contendit . iam dæmon non erit eligens ex stabili, & immutabili affectu praua agere. Et hæc est noua heresis, qua asseritur, dæmon posse mutari affectu, à prauitate & secundum rem , & secundum modum agendi prauè in contrarium , scilicet in probitatem .

Quarta propos. Potestas dæmonis, qua potest agere praua, est eligenda; & non vituperabilis ex propositione sexta. Cuius ratio redditur, quia Deus (nèp dæmō) eā habet. vbi duplex est cōsideratio. prima, potestas prauè agēdi in dæmone, est voce potentia, re impotentia : siquidē posse praua agere, & eligere est posse deficere à rectitudine : at posse deficere à rectitudine non est eligendum, sed vituperandum .

2. Consideratio, quæ potestas est in Deo , est eligenda . Sed potestas prauorum est in Deo . ergo potestas prauorum est eligenda . Talis ratio est erecta ex colligatione 4. & 5. propositionis . Inqua ratione si consideretur maior, & intelligatur de vero Deo, est concedenda; si verò intelligatur de dæmone, est apertè neganda . Tam multis modis impietates, & errores impingit Aristoteli & eius textui controuerso Licetus , dum nititur Aristotelem ab errore eximere .

2. Obseruatio . De nomine *Deus* aut loquemur secundum veritatem, aut secundum Aristotelem . Deus nanque secundum veritatem trifariam accipitur *naturaliter, participatiuè, nuncupatiuè* . Deus ex natura est vnicus , & solus verus Deus . Deus participatiuè est multiplex iuxta participationem donorum supernaturalium, vel gratiæ, vel potestatis, vel reuelationis .

Deus ex nuncupatione conuenit Idolis vt ligno , vel auro : vt homini representato per idola : vt dæmoni in idolo præsidenti : de quibus est illud dictum : *Omnes Dij gentium Dæmonia* . Secundum Aristotelem aliter . Nam Aristoteles de vero Deo vniuocè accepto existimauit ipsum non esse vnum ,



## 238 Recognitiones in Librum

vnum, sed multos: ita cum Gentilibus, cum quibus tenebat Deum Lemnium, prout citat Licetus ex 3. de Histor. cap. 20.

3. Obseruatio. Ex lib. 2. Magn. Moral. producit duo capitula. Licetus primò decimum octauum, deinde secundum. in quibus dicitur Dei nomine, dæmonem intelligi, atque Deum, & dæmonem pro eadem re accipi.

Animus exarsit cupiditate explorandi, an citationes veraces, an fallaces sint, Licetus citat secundì libri cap. 18. sed in eo libro adsunt decem, & septem capitula tantum. Legi tamen duo postrema capitula, & nihil reperi ad propositum. Citat libri secundì caput secundum. Legi primum, & secundum, ac nihil reperi. Quid? legerem ne totum illum tam prolixum, tam difficilem, & si pulcherrimum librum ad inueniendas duas lineas à Liceto productas? Planè, & labore, & iactura temporis, & alijs occupationibus deterrebar. Insonante tamen B. Hieronymo illud Salustianum: labor improbus omnia vincit. Totum librum 2. Magn. Moral. ab Aristotele compositum relegi. O frustrata spes, o labor inanis. Vnum ex tribus necesse est affirmare: Aut scilicet in meo libro errore Typographi aliquam partem deesse: aut me legere, vel intelligere scripta in 2. libro nequiuisse. aut denique Licetum fallaciter, & quidem bis citauisse. Itaque cum hæc duæ autoritates sint fundamentum quinti capituli in 2. de Pietate; fundamentum ruinosa doctrinæ corrui.

Opinabar Licetum erga singularem Magistrum sibi dilectum, in legendo summe attentum, in penetrando summe acutum, in exponendo summe sincerum, in citando summe veracem; fallam fuisse meam opinionem, & si pigeat, & pudeat, deprehendo.

### *Recognitio LXXIV.*

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 6. pag. 113. scribit. *Præterea verò Dei nomen Aristoteles non raro tribuit secundis*



dis intelligentijs infra summum Deum; tūm supra calos omnes, ac (1. celi 100. 10. Ethic. cap. 8.) extra mundum sensibilem degentibus vitam beatissimam.

Tūm celestia corpora (1. celi. 22. & 2. celi 2. 14. & 12. Metaph. 50.) mouentibus.

Tūm etiam vbique (1. de Part. cap. 5. 1. Politic. cap. 1. 7. Politic. cap. 14.) locorum in mundo degentibus. Quod apertè testatur (1. celi com. text. 32.) Piccolomineus, inquiens, *Gensæo Aristotelem dicentem: Deus, & natura nihil frustra faciunt, suo more nomine Dei denotare vniuersum genus separatarum mentium, quarum caput est Deus.* Sic in 8. Physicorum, & in 12. Metaphysicæ, ea quæ protulit de primo motore, dicit debere intelligi, de vniuerso genere separatarum mentium.

Prima Obseruatio. in mea Vestigat. 4. constitui ex intentione Aristotelis multos esse Deos: vnum supremum, alios ei subordinatos. Licetus in 1. de Pietate cap. 2. contra me voluit, quod Aristoteles vnum duntaxat Deum constituit, deorumque multitudinem sit detestatus. Ast in hoc 2. de Pietate cap. 6. nunc relato, asseuerat idem Licetus Aristoteli esse multos Deos, vnum summum, reliquos inferiores, supra cælestes, cælestes, sub cælestes. En pietatem, quam construebat, destruit; quem destruebat impietatem, construet pro Aristotele.

2. Obseru. Neque in hoc tantum minus constans videtur Licetus. Etenim In libro 1. de Pietate textum 1. de cælo 22. attulit ad probandū (vt Recog. 13. ) ab Aristot. creditā fuisse istam propositionem *Deus est.* Nunc in 2. lib. cap. 6. pereundē textū, quo probauit Deum esse, probat, intelligētias supra cælos infra Deū, esse illos Deos in 1. de cælo 22. significatos.

2. Cum textu 1. de cælo 32. in 1. de Pietate pag. 1. Deum verum indicari Licetus vult per illud dictum: *Deus nihil facit frustra.* Nunc in 2. de Pietate cap. 6. Deus non significat in illo textu Deum verum, sed genus Deorum.

Incon-  
stantia  
prima.

Secunda.

G

3. Cum



## 240 Recognitiones in Librum

*Tertia.*

Cum 1. de celo 100. intelligentias supra cælum, infra Deū (in lib. 1. pag. 36. de Pietate, Recognit. 42. ) Trinitatem personarum diuinarum vult intelligi. Consequitur grande absurdum. Intelligentiæ illæ supra cælestes possunt praua, & prauè agere ex isto cap. 6. libri 2. de Pietate. Sed intelligentiæ illæ supra cælestes sunt tres diuinæ personæ, Pater, Filius, & Spiritus sanctus ex 1. lib. de Pietate pag. 36. Ergo Pater, Filius, & Spiritus sanctus possunt praua, & prauè agere. Heu blasphemiam horribilem, & contra Spiritum sanctum.

*Quarta.*

Cum 12. Metaph. & 8. Physic. citationes odiosè longas retexuit probando, vnum esse Deum in cap. 2. libri 1. de Pietate. Nunc in cap. 6. libri 2. per easdem probat indicari totum genus mentium separatarum.

*Quinta.*

Cum 12. Metaphys. 50. præ tendit ab Aristotele refutari eos, qui motores cælorum Deos nominant; quod annotatum est in Recognit. 32. ad pag. 73. & 75. Nunc in lib. 2. cap. 6. quod negauit, affirmat: scilicet ab Aristotele Deos intelligi esse motores cælorum. Si Aristoteles in istis locis duo significata sibi aduersantia in eodem textu, & vocabulo coniunxit: sophistica æquiocatione est abusus. Si verò non, nisi vnum significatum Aristoteles voluit: inconstans est Licetus, qui multa illi significata vt inconstanti attribuit.

3. Obseruat. Aristoteles in 12. Metaphys. tex. 47. & 48. numerum determinatum mouentium separatorum ponit: de qua multitudine loquitur Piccolomineus nunc à Liceto citatus. Licetus autem de Dijs supercælestibus, vel subcælestibus, nulla Philosophi autoritate, multitudinem determinatam docet, vel docere potest. Aristoteles non vult indeterminatam multitudinem, discipulus Aristotelis prorsus indeterminatam relinquit deorum multitudinem.

4. Obseruat. Licetus excogitauit intelligentias, hoc est Deos, triplicis naturæ, supercælestes, cælestes, subcælestes. In libro tamen de septimo Quæstis pag. 86. lin. 30. pag. 87. lin.



87. lin. 10. Licetus inuexit duas Angelorum naturas, alij quippe assistunt orbibus, alij ministrant. Intelligentias, & Angelos esse idem asseuerat Licetus ferè toto cap. 6. lib. 2. de Pietate. Restat, vt intelligentiarum naturæ tres sint, vna quidem assistens, & mouens caelestes orbes, alia extra, & supra orbes. tertia verò infra cæli orbes, Quomodo autem intelligentiarum possint esse naturæ, & duæ, & tres, Licetus viderit. Ego interim in Recognit. 36. ad pag. 101. reieci propositionem istam Liceti asserentem, Angelos, & intelligentias esse idem.

§ Obseruat. Si nomen *Deus* Deo summo & intelligentijs super cælos, in cælis, sub cælis commune est. Quam ob causam Licetus noluit in 4. Top. loco 64. per nomen Dei Deum summum accipere? In 4. Metaph. 2. & in 12. Metaph. 2. & sæpè alibi fundatur regula: nomen analogum absolutè prolatum stat pro primo, & famoso significato. Dei autem nomē est commune analogum, primò & simpliciter conueniens Deo summo, & primo; cæteris Deis per attributionem ad primum. Ergo prolato Dei nomine absolutè, intelligendus est Deus summus, & primus deorum. Iam verò in 4. Topic. loco 64. à parte subiecti ponitur nomen *Deus* absolutè, & quidem bis. Primo quidem sic. *Potest enim & Deus, & studiosus praua agere.* secundò, nam *prauorum potestates eligendæ, eo quod Deum, & studiosum habere dicimus eas.* An Liceti regula est, scribere contra regulam?

Si Licetus susceptum officium defendendæ pietatis Aristotelicè cupiebat implere, debuerat probare, tum quod summus Deus in isto text. 4. Top. non significaretur, etià si hoc dicere, esset contra regulam: tum quod per nomen Deus intelligeretur supercælestes, cælestes, subcælestes Dij minores.

6. Obseruat. Intelligentiæ istæ Dei nomine à Liceto propositæ sunt supercælestes; nam de his exponit in eodem cap. 6. 2. de Pietate pag. 113. illud ex 10. Ethic. cap. 8. *Dij enim beata est tota vita.* Atqui Aristoteles in illo cap. 8. remouet

G 2

ab



## 242 Recognitiones in Librum

ab illis Dijs, & agere, & facere. relinquit autem eis ipsum contemplari solummodo, en textum. *At Deos viuere omnes existimant, quare etiam operari, non enim, ut de Endimione dicitur, dormire eos oportet; ei igitur, qui uiuit: & actione, & effectione item caret, prater contemplationem quid restat? Quare Dei operatio, cum beatitudine excellat, contemplatiua utique erit.* Inde argumentor.

In quocumque non est agere, in eo non est posse agere praua, aut prauè: iusta, aut iustè. In Dijs autem non est agere, aut facere per 10. Ethic. cap. 8. ubi actiones omnium virtutum moralium denegantur Dijs. Ergo in istis Dijs non est agere praua, siuè prauè. Neque refert; si dicas; in Dijs non est agere praua, sed est posse agere. Differunt enim, agere, & posse agere, sicut actus, & potentia.

Non refert inquam, nam ad placitum Aristotelis, Dij sunt beati ab aeterno & in aeternum: & à beatitudine intrasmutabiles sunt Dij extra cælum iuxta text. 100. 1. de cælo. Sed & motores orbium cum 12. Metaphys. 43. & 44. sunt per se immobiles. Si autem à potentia ad actum transire possent, utique essent mobiles, & mutabiles à potentia in actum. Itaque nec in eis est agere praua, nec posse praua agere. Si verò ut Aristotelica recipitur illa sententia 3. Physicorum 32. *Posse ab ipso esse nihil differt in perpetuis:* superuacaneum est distinguere in Dijs esse, & posse, quorum beatitudo perpetua est. In quibusdam Angelis, & aliquando potentia ad agere praua, & prauè est ad actum reducta, quod Licetus in citato cap. 6. 2. lib. de Pietate scripsit. Vbi autem hoc Aristoteles scripserit, non dixit. Non enim probat ex Aristotele, Angelos sanctos vocatos esse Deos. Probat ex Platone, ac Theologis, sed extra rem. Probat ex Eugubino Angelos esse intelligentias supercaelestes. sed non ex Aristotele. Probat ex Alberto, præstanti quidem Peripatetico, per Dei nomen intelligi Angelum in 4. Top. loco 64. Albertus profectò nec nominat Angelos, nec intelligit.  
ait



ait autem Albertus *Deum dico, qui nihil prauum velle potest: quia prauum velle non est potentia, sed impotentia & defectus.* Albertus *Deum* nominat, non intelligentias, vel Angelos. *Deum* nominat, qui non potest praua velle; quia nullus est in eo defectus; posse praua velle est defectus. Angeli verò multi defecerunt praua, & prauè volendo, omnesque ex sui natura potuerunt praua, & prauè velle. Quæ de gratia & gloria supernaturalibus Licetus ex arat non sunt Aristoteli cognita, scripta, dicta. Illa particula Alberti, *secundum definitionem Deorum* obscurat sensum; nam si de vero Deo sit sermo, Deos dicere non possumus. Si de falsis Dijs, illis non conuenit ista conditio, vt non possint velle praua, sed iam ante hoc annotatum est Recognitione. 63 obseru. 4.

Recognitio LXXV.

**L**icetus lib. 2. de Pietate pag. 117. lin. 3. ante ultimam scripsit. *Aristoteles, cui non fit vniuersale vllum, sed solum singulare*: produxit pro dicto proposito Licetus.

1 de Gener. text. 40.

7 Metaphys. text. 39.

12 Metaphys. tex. 18.

Lucubremus tertiam hanc citationem. In 12. Metaph. 18. agit Aristoteles aduersus Platonem, qui vniuersalia separata à singularibus inuexit. Contra inquit Aristoteles: *Manifestum itaque est, quod per hac non oportet ideas esse; homo nanque hominem generat, singularis aliquem. similiter etiam in artibus.* Alexander Alensis in eum textum ait. *Non est necesse ponere ideas propter generationem: homo enim generat hominem, sicut singularem hominem singularis homo. Quasi dicas ad generandum sufficit ponere hominem sensibilem, & non oportet ponere hominem intelligibilem, & idealem.* Vniuersale confueuit distingui, ante rem, in re, post rem. Vniuersale ante rem est vniuersale separatum perpetuò à singularibus, quæ

le



## 244 Recognitiones in Librum

le Plato ponebat: atque hoc vniuersale frequenter ab Aristotele reijcitur. Tale vniuersale, nec generat; nec generatur, nec facit, nec fit. Vniuersale in re est natura communis in singularibus posita, vt in Sorte, & Callia: Sortes habet suam singularitatem diuersam à singularitate Callie, sed humanitas eadem est in multis, & de multis, vt in Sorte, & de Sorte, & Callia. In 1. Physic. 38. docet Aristoteles, vniuersalium causas esse vniuersales, singularium singulares: vt statuarius statux, hic huiusce est causa. Item in 12. Metaphyl. 27. docet vniuersalia in singularibus: vniuersale præter singularia reprobatur. Veruntamen scribit. *Eorum quoque, quæ in eadem specie sunt, sunt diuersa (principia) non specie; sed quoniam, quæ singularium aliud, & tua materia, & forma, & quod mouet: & forma, ac mea materia. Vniuersali verò ratione eadem.*

Sed asserere vniuersalia non esse causas, vel causata esse scientiam destruere. In 1. Post. 182. *Per sensum non est scire, quia sensus est singularium actu, scientia vniuersalium.* Et in text. 183. *Vniuersale autem honoratum est, quoniam significat causam.* Si autem vniuersale non facit, nec fit: scientia de vniuersali causa, & causato destruitur, quia scire est cognoscere causam, propter quam res est 1. Post. 7. Vniuersale post rem, vel in specie intelligibili virtualiter, vel in actu intelligendi actualiter, vel in habitu acquisito ex actibus intelligendi habitualiter refulget, & fit ab anima rationali. atque hæc sunt pro prima intentione. Sic & vniuersale pro secunda intentione fit ab anima, nec benè Licetus negat vniuersale fieri, quod tam multis in significatis fit: neque castè loquitur dicens, Aristoteli non fit vllum vniuersale, sed solum singulare. Quia, & vniuersale in singulari, & singulare cum vniuersali fit. quinimò natura communis est ratio prima agendi, & primus terminus intentus per actionem, dicente Aristotele in 2. de Anima 34. *Naturalissimum est in viuentibus &c. facere quale ipsum, animal quidem animal,*



*mal, plantā autem plantā, ut ipso semper, & diuino participant, secundum quod possunt: Omnia enim illud appetunt, & illius causa agunt omnia, quacunque agunt secundum naturam. Neque assimilatio, & permanentia potest esse secundum numerum, sed secundum speciem, gratia cuius conseruandę generatio est à Deo instituta per 2. de Generat. 60. non itaque solum singulare fit, sed principaliter vniuersale in singulari intenditur, species vtique, non singulare intenditur.*

Secunda citatio corrogatur à 7. Metaph. 35. in quo textu non est ista propositio, vniuersale non fit. *Homo verò, & aqua, & quę ita se habent in singularibus sunt, vniuersale verò substantia non est, sed totum quoddam ex hac ratione & hac materia tanquam vniuersale. Singulare verò ex vltima materia, iam Socrates est.* Asserit vniuersale esse in singularibus: quod vniuersale non fiat, est additio Liceti. Cum autem textus ait, vniuersale non est substantia, sed totum quoddam: accipit vniuersale totum, quod non est substantia; idest non est forma ex Alensi, & Aragonio. Vniuersale verò vt homo constat ex materia vniuersali, & forma vniuersale. singulare item, vt hic homo ex hac materia, quę vltima est, & ex hac forma recepta in vltima materia, constat.

Prima citatio. In 2. de Gener. 40. *Quoniam autem vniuersale quidem, non generatur, quāmodum nec animal, quod nec homo, nec aliquod est singularium, sed vt hic vniuersale. ita, & illic quantum.* Licet Magistri sui est indiligens obseruator; non ait Aristoteles, vniuersale non generatur sine addito, sed cum addito: non generatur vniuersale, quod non fit species, vel singulare. Nempè vniuersale separatum quod Platoni placebat, nec generat, nec generatur. Sed vniuersale in singularibus, & generat, & generatur, nec potest generari vniuersale sine singulari aliquo, nec singulare sine vniuersali: quamuis ipsum vniuersale possit, & generari, & conseruari sine singularibus multis, & pridem corruptis, & postea generandis. Vna enim natura specifica, re-  
tenta



## 246 Recognitiones in Librum

tenta quidditate, & vnitate sua, perseverat in multis singularibus, quanquam singularia neque secundum entitatem suam, neque secundum vnitatem maneat.

Denique Aristoteles ait, vniuersale non generatur, quod non sit aliquod singulare: ergo inferre, nullum vniuersale sit, est fallacia à secundum quid ad simpliciter.

### *Recognitio LXXVI.*

**I**N 2. libro de Pietate cap. 8. pag. 119. Aristotelem, inquit Licetus, Dei nomine praua agere valentis intelligere potuisse cælum. Cælum ab Aristotele appellari Deum, concedo, & in primo lib. Recognit. ad pag. 30. est comprobatum per 2. de cælo 17. & 8. Phys. 64. Mirorque, quod Licetus in pag. 113. hoc significatum nominis *Deus* prætermiserit, quod probabiliter ostenditur per citatos textus.

Licetus non contentus veris citationibus adaggerat falsam ex lib. 1. de Anima 77. Aristoteles ibi aduersus Empedoclem disputat, volentem, quod cognoscens in se habeat simplicia principia, & per principia cognoscat alia. Principia secundum Empedoclem sunt, ignis, aer, aqua, terra, & item concordia, atq; discordia. Itaque anima per terram in se existentem cognoscit terram extrapositam, & per ignem intra, ignem extra. Tunc Aristoteles insurgit. *Ex quibus igitur est unumquodque horum sit ea cognoscere animam, & sentire, sed compositum, quo cognoscet aut sentiet, ut quod Deus, aut homo, aut caro, aut os: similiter, autem, & quodlibet aliud compositorum?* Quasi dicat omne cognoscibile, aut est simplex, aut compositum: Empedocles quidem tradit, quo anima cognoscit simplicia, ut igne ignem, terra terram. Sed non docet, quo anima cognoscat composita, puta Deum, puta hominum.

Neque miretur lector, si Deum Aristoteles recenset inter composita. Etenim Empedocles dicebat, Deum esse compositum.



## Secundum de Pietate. 247

positum ex quatuor elementis, atque ex amicitia, seu concordia: nam in componendo Deum, discordiam, seu litem non inducebat.

Propterea in eadem disputatione ad text. 81. aduersus Empedoclem arguit Philosophus, quod composita mortalia sint composita ex omnibus principiis: unde anima cognoscat omnia. Deus verò sit insipientissimus, qui solus ignoret discordiam, quia ex discordia non est compositus. Adduco textum. *Accidet autem, & Empedocli, insipientissimum esse Deum, solus enim elementorum unum non cognoscet, ipsam discordiam. mortalia autem omnia, ex omnibus enim unumquodque.*

Hunc sensum Aristoteles in 3 Metaph. 15. resonat indagando, an eadem sint principia rerum corruptibilium, & incorruptibilium: reiectisque quorundam placitis, de Empedocle subiicit. *Empedocles nanque, quem quis maximè sibi ipse putaret consona dicere, his quoque idem passus est; ponit enim quoddam principium corruptionis causam, contentionem. Nihilominus tamen, & hæc videbitur generare, præter Deum. dicit enim.*

*Ex quibus omnia, quæ erant: quæ sunt, quæque in posterum erunt.*

*Ac arbores pullularunt, & viri, & mulieres,*

*Feræ, alitesque, & pisces in aqua nutriti,*

*Ac Dii longevi. &c.*

At etiam absque his patet. Nam si non inesset in rebus contentio, unum omnia (ut ait) essent. Cum enim conueniunt, tunc extrema statuitur contentio: unde & accidit ei, felicissimum Deum minus sapientem ceteris esse: non enim cognoscit omnia elementa. Contentionem nanque non habet: cognitio autem similis simili.

Terra enim, ait, terram inspicimus &c. Cernimus ex istorum collatione textuum, quidnam per Dei nomen intelligat Aristoteles, nempe, Deum Empedoclis ex quinque principiis

H com-



## 248 Recognitiones in Librum

compositum: cælum autem apud Aristotelem non est compositum ex elementis quinque: non ergo per nomen Dei in istis textibus citatis, Aristoteles intellexit cælum. At Licetus asserit non posse nomine Dei ab Aristotele intelligi, nisi cælum. Oraculum diceret asseritionem discipuli de magistro: si cum aliqua probatione, si cum aliqua textuum excussione loqueretur.

### Recognitio LXXVII.

**L**icetus probaturus Dei nomine cælum significari pag. 119. proponit. *Insuper dum (8. Metaph. text. 31.) alibi scribit. Sic est uniuersale, ut multa continens, eo quod de singulis predicatur, & unum omnia sunt singula, ut homo, aqua, Deus, quoniam omnia animalia.*

*1.<sup>a</sup> Deos  
quosdā.*

Ignosce, candide Lector. In 8. Metaph. Licetus citat textum 31. in quo libro non sunt nisi sexdecim textus. Sed Antonius Andreas in 5. Metaph. super text. 31. exarauit. *Notandum, quod sicut dictum fuit in 1. lib. & etiam in 3. aliqui antiqui posuerunt corpora caelestia, puta Solem, & Lunam, & alias stellas, esse corpora animata, & quosdam Deos. Alij dixerunt, ut Platonici esse quadam animalia, & demones appellabant, & ut <sup>a</sup> Dij quidem colebant. Alij autem ponebant quosdam homines deificatos, & esse eiusdem speciei cum hominibus sensibilibus, incorruptibiles tamen, & perpetuos, quos Deos appellabant. Horum autem opinione utitur philosophus hic, non curans de exemplo computans Deum inter animalia.* Hæc Aragonius.

Dei nomen in citato textu tria potest habere significata, cælum, demones, deificatos homines. Si ex tali nomine ad vnum significatum argumentetur Licetus, incurreret sophisma, vel æquiuocationis, vel consequentis, vel vtrunque.

Reco-



**I**N eadem pag. 119. lin. penult. Licetus probare volens nomine cæli significari Deum, inquit, *Et alio loco (14. Metaph. text. 3.) oportet autem, ut mensura semper idem cum omnibus sit, veluti si equus mensura equis, & si homo hominibus: quod si homo, equus, & Deus animal; numerus eorum fortassis animal erit.* Dei vocabulo nil potest, nisi cælum significare quod in animatorum genere collocavit, & homini comparavit.

Corrigatur mendum in fine textus citati, *fortassis animal erit*: legatur, *fortassis animalia erit*. Oportet enim, ut quæ sunt connumerabilia, vel commensurabilia, in vna ratione communi conveniant, secundum quam numerentur, & mensurentur. sic animalia mensurantur animali, & equi equo, homines homine. Legatur 4. Physic. text. 133. Licetus ergo per Dei nomen ait, in textu citato non posse significari, nisi cælum. Qua ratione probat, non posse significari nisi cælum? Nulla. solet enim dicere multa, probare pauca.

Nonne in 12. Metaphys. 39. scribitur, Deum esse optimum animal, & sempiternum? Hoc de Deo summo, si Liceto credimus, dictum est. Ergo non modò cælum, sed etiam Deus summus est animal, quare Deus summus erit mensura animalium.

Nonne ex Antonio Andrea Recognitione præcedenti tria significata vocis *Deus* allata sunt. ut quodlibet illorum in isto textu 14. Metaphys. possit intelligi?

Nonne, Liceto authore, septem res valde diuersæ, ut cap. 8. docet, per Dei nomen significantur? Quodlibet illorum significatorum accipi potest ad explanandum, quem Licetus proposuit, textum, nisi aliud compellat nos dicere, per nomen Dei cælum significari. Planè cælum, & si ab Aristotele dicatur, animatum, & habere vitam: non est animatum, aut viuens uniuocè cum homine, & æquo. Homo, &

H 2.

equus



## 250 Recognitiones in Librum

equus vitam vegetalem, & sensualem habent, quæ in cælo non sunt. Cælum item non videtur animatum anima formante, sed assistente: homo, & equus anima informante. Si autem relinquatur nomen animalis, & accipiat nomen viuentis, vt Bessarion transtulit in 12. Metaphys. *viuens* erit genus analogum, & mensura viuentium omnium, erit Deus summus, non cælum.

### Recognitio LXXIX.

*Licetus*

**I**n lib. 2. de Pietate pag. 119. sic lego; *Hac eadem significatione Dei nomen assumpsit ad indicandum calum Aristoteles apertius alibi dicens. (2. Cali 17.) eorum unumquodque quorum est opus, est gratia operis. Dei autem operatio immortalitas est.*

1. Obseruatio. Contradicit sibi Licetus, nam in libro 1. de Pietate pag. 46. textum istum accepit de Deo summo, actu infinito intensiue, cuius opus est æternitas, quæ est quid totum simul: pro vt Recognitione 59. ad pag. 167. exegi. Nunc hæc eadem verba textus applicat ad cælum, Cælum autem non est Deus summus: non est infinitum intensiue actu: eius opus non est æternitas illa, neque est quid totum simul. Licetus in præsentī loco non est memor doctorum in libro præcedenti.

2. Obseruatio. Licetus probat, cælum esse Deum ex pluribus locis non probantibus. Ad hoc tamen eodem lib. 2. de Pietate cap. 7. pag. 120. lin. 10. vt cælum intelligat nomine Dei propositi ab Aristotele in 4. Top. loco 64. dum scribitur: Deus potest praua agere, subiungit. *Sin autem Aristoteles Dei nomine calum intellexit, dum, statuit (4. Top. loco 64.) Deum, & studiosum agere posse praua, namque calum Deus est Aristoteli propter participationem intelligentia assistentis, quatenus scilicet ex orbe, & intelligentia fit unum quomodocumque viuens, & animatum, vt ait Aristoteles (2. Cali*

13. &



13. & 63. & c.) Quum igitur superius ostenderimus salua pietate intelligentias habere potentiam agendi praua, iam hoc sensu nunc Aristoteles dicere potuit citra pietatis offensam, Deum hoc est cælum, agere posse praua. Sic Licetus.

3. Obser. quia cæli vocabulū accipi potest, vel pro corpore cælesti, vel pro aggregato ex corpore, & intelligentia animante: neutrum horum potest in Aristotelis sententia praua agere, aut prauè.

Corpus quidem cæli est agens irrationale, in cuius potestate non est agere, vel non agere: quare neque praua, vel recta, prauè, aut rectè agere. Intelligentia verò siue per se considerata, siue orbi applicata, est per se immobilis, vel intrasmutabilis: est inter illos Deos, à quibus remouet Aristoteles tūm agere, tūm facere, vt supra dixi.

Nunc de cælo pro aggregato afferro textus. In 2. de cælo 18. Nihil præter naturam sempiternum est. Posterius autem est, quod præter naturam existit eo, quod secundum naturam, & excessus quidam est in generatione, quod præter naturam est eius, quod secundum naturam.

2. cæli 33. Si nihil vt contingit, aut à casu, in sempiternis esse potest: cælum verò sempiternum, & circulare.

2. cæli 36. Cælum non posse irregulariter moueri, aut ex mouente, aut moto, aut ambobus docens ait. Nihil autem horum possibile est circa cælum fieri. nam id, quod mouetur ostensum est, quod primum est, & simplex, & ingenerabile, & incorruptibile, & omnino immutabile. Ipsum autem mouens multò magis rationabile est esse tale: primum enim primi, & simplex simplicis, & ingenerabile, & incorruptibile, ingenerabilis, & incorruptibilis motuum est. Quoniam igitur, quod mouetur non mutatur, cum sit corpus; nec id, quod mouet, mutabitur, incorporeum existens. Quare & impossibile est lationem irregularem esse.

2 cæli 37. Si igitur in primis non est, quod præter naturam est (simplicia enim sunt, & immixta, & in propria regione, & nihil



## 252 Recognitiones in Librum

*nihil est ipsis contrarium, neque utique in potentia erit. Sic in textibus Aristoteles.*

Si autem cælum ex intelligentia, & orbe potest praua agere, vt Liceto placet; iam cælum potest mutari à contrario in contrarium ex 8. physic. 8. sicut peccat voluntarius sciens, quando è contrario vitur scientia. Erit igitur cælis sempiternis aliquid contrarium, vt prauitas probitati, quod est contra textus citatos.

Item 9. metaph. 3. Medicina est sani, & ægri: sani per se, ægri per accidens. Quare si agens rationale recta, & rectè agit: hoc erit per se. Si praua, & prauè: erit per accidens. Sed in citatis 2. de cælo 33. nil vt contingit, aut à casu est in cælo. Ergo neque id, quod est per accidens.

Rursus. Rectè agere, & recta, est secundum naturam: praua, & prauè præter naturam, veluti traditur in 1. Politic. cap. 5. car. 383. C. *Nam prauorum quidem, aut prauè dispositorum, sæpè inuenietur corpus imperare animo, ex eo quia peruersè, ac præter naturam se habent.* In cælo autem nil præter naturam est per 2. de cælo 18. ac 37.

Amplius. Immutabile est cælum motum, & multò magis immutabile est mouens, vtpote incorporeum ex 2. de cælo 37. Inalterabile est cælum ex 1. de cælo 22. At quod ex recta actione potest in prauam actionem transire, potest mutari ex contrario in contrarium iuxta caput 1. Post prædicamenta. Igitur in cælo non potest esse talis alteratio, vel mutatio, & frustra. Licet in cælos contra Aristotelem ingerit *Contrarium, per accidens, præter naturam, mouens immutabile.*

Ad extremum. Quod Aristoteles dixerit, intelligentias posse praua agere, est commentum Liceti, non Magistri textus. Quod in 4. top. sermo sit de cælo, non est Magistri textus. Quod cælum valeat praua agere, non est Magistri textus. Re gerere in cælum, quod Magister in cælum non ingerit, non est Magistri textus.

*Reco-*



**L**icetus in lib. 2. de Pietate intendit probare ex Aristotele,  
in Deo optimo nullam esse potestatem agendi praua.

1 Quoniam actio praua non potest esse iuncta felicitati,  
quia felicitas est actio bona. Deus autem beatitudine excellit  
ergo non potest agere praua.

2 Proficetur Deum agere non posse praua; verba Magi-  
stri euidentissima sunt. Deos, ait, maximè felices, ac beatos  
esse existimamus; quod enim prauas cupiditates non habeant,  
molesta, atque inuidiosa laus est. Si demum omnia percurramus,  
quæ ad actionem attinent parua, & indigna Dijs esse vide-  
buntur.

Quare Dei operatio cum beatitudine excellat, contemplati-  
ua erit: & ex humanis ea erit felicissima, quæ huic maximè est  
cognata.

Prima obseruatio. Nec ratio Liceti, nec Aristotelis ver-  
ba conficiunt, quòd Licetus vellet. proposuit de Deo op-  
timo probare: ista probant de Dijs, & nimium probant.

Primò, distinguuntur actus, & potentia; felicem actum,  
non agere praua, vel prauè in sensu composito, verum est.  
neque enim idem est simul, aut esse potest simul album, &  
nigrum, probus, & improbus: At in sensu diuiso, quod est  
album, potest fieri, & esse nigrum: tum pro diuersis instan-  
tibus, tum pro eodem diuisim. Nam pro quo instanti aliquis  
est albus sine nigredine, pro eodem potest esse non albus,  
vel niger, separata albedine. Ita quo momento homo est  
probus, & felix, pro eodem potest diuisim esse non probus,  
non felix. Pro sequuturo autem tempore, vel momento res  
est indubitabilis. Etenim in 12. metaph. 39. coelo, siue Deo  
degentia felix est tota vita, nobis paruo tempore. Et in 1. Ni-  
comac. cap. 13. car. 19. E. felix à misero per dimidium vitæ  
non differt. Quapropter si felicitas est actio in vigilia, in  
somno talis actio non est, & in vigilia sequenti non necessa-  
riò



## 254 Recognitiones in Librum

riò eadem actio felicitatis elicitur, imo felix homo felicitate actiua, & speculatiua præditus, potest aliquid prauum agere. Neque propter vnum actum prauum, aut prauè elicitum perditur habitus, qui est optima virtus. Vna enim hirundo non facit ver. Atque Licetus superius cap. 2. asseruit studiosum contemplatiuum posse praua agere. In cap. 6. ait intelligentias posse praua, & prauè agere, vocat tamen & studiosum hominem, & intelligentias nomine Dei. Quare si per istas, rationem, & autoritatem asseritur, Deum optimum, quia felix est, non agere praua: non tollitur tamen per positionem actus, ratio potentiae proximæ, vel remotæ, vniuersalis, vel particularis ad posse praua agere in sensu diuiso.

2. Observatio. Consideranda est regula demonstratiua: ex causa communi effectum communem, & ex propria proprium sequi in causis adæquatis, & præcis. Sed istud prædicatum *felicitas contemplatiua* est commune hominibus, Dijs, atque Deo, & si in diuerso gradu excellentiæ; igitur felicitas speculatiua communis his tribus habet effectum communem adæquatum. Si ad felicitatem speculatiuam sequitur tanquam effectus exclusio, tum actus agendi praua, tum potentie, vt posse praua agere. Ergo falsò Licetus dixisset, Deos, & homines contemplatiuos, vtpote felicitate contemplatiua ornatos posse praua agere. Non igitur per felicitatem speculatiuam existentē in aliquo subiecto excluditur posse praua agere, ergo neque in Deo per istud medium commune excluditur posse praua agere. Sed inueniendum est medium proprium, per quod à Deo excludatur posse praua agere. Liceti enim, vel ratio, vel autoritas non ponit medium nisi commune, vnde non concludit proprium. Sicut esse animal, non concludit esse grammaticum, aut felicem, quæ duo sunt possibilis in homine, & quandoque actualia: sed per propriam rationem hominis, non per rationem communem animalis.

3 Obseru.



3. Obseru. Addit Licetus pag. 120. in 4. Top. loco 64. quando dicitur: Deus potest praua agere, non intelligi Deū summum. Nam in 1. de cælo 100. summus Deus, vnde alijs pendet esse, & viuere, non habet prauitatem vllam.

Respondeo, textus iste est de primo, & summo diuino, aptè ergo citatur, sed non satis. Deus dicitur non habere prauitatem: non dicitur, *Deus non potest habere prauitatem*. Negatur actus, non negatur potentia ad praua agere, sed in 4. Top. est sermo de potentia, *Deus*, inquit, *potest praua agere*. Aut confitenda est impietas in isto textu, aut potestas agendi praua est remouenda à Deo.

Recognitio LXXXI.

**L**icetus pag. 121. lin. 13. lib. 2. de Pietate scribit. *Tertium est, quod Aristoteles hic 4. Top. 64. potestatem agendi praua dicit esse commune quoddam attributum, quod æquè prædicatur de Deo, & de homine studioso.*

*Quum tamen (1. de Anima tex. 8.) constituerit Deo, & homini nihil prorsus esse commune, nec animal, nec aliud vllum attributum, quod communiter prædicetur.*

Prima Obseruatio. Aristoteles dicit, Deum, & studiosum posse praua agere: sed hoc attributum æquè prædicari, vel esse commune Deo, & homini, non dicit. Quæ sunt eiusdem specialissimi, habent speciem, vt attributum commune, quod æquè prædicatur de vno, & de alio singulari, vt homo de Callia, & Sorte. Etenim in 3. metaph. 11. *In indiuisis non est hoc prius, illud posterius*. Sed alia communia non sunt æquè communia. Cum quadruplex sit vnum, n. umero, specie, genere, ad vnum siue analogia. Præter vnum specie, quod est commune æqualiter inferioribus; vnum genere est commune, sed ita, vt in omni genere sit vna species perfectior, ceu mensura cæterarum ex 10. metaph. 7. Vnum ad vnum est commune, sed vel cum ordine, sicut numerus prius.

I.

dici.



## 256 Recognitiones in Librum

dicatur de binario, posterius de ternario. Sic infinitum dicitur posterius secundum prius in 1.1. metaphys. sum. 4. cap. 2. Vel secundum attributionem, sicuti ad sanitatem sana dicitur corpus animalis, vrina, medicamentum 4. met. 2. Hinc Aristoteles in 7. metaphys. tex. 15. triplex commune ponit *ad vnum, secundum vnum, & æquiuocè*. Ens, & quidditas non sunt commune æquiuocè, vt illic asseritur, & in 4. metaph. 2. de ente dicitur; atque ens, vel quidditas, est commune non secundum vnum, vel eodem modo, sed *ad vnum*. Si quid ergo est commune Deo, & homini, illud est commune ad vnum, non æquè commune.

Quoniam verò Licetus negat Deo, & homini esse aliquod prædicatum commune; ostendo rationem entis, & rationem viuents esse communes Deo, & homini, sicut in Vestigat. 4. docui, Deum esse primum ens, & primum viuens.

Secunda Obseruatio. Licetus ad placitum Aristotelis asserit, Deo, & homini nihil prorsus esse commune. Hoc Liceto repugnat, nam in lib. 1. de Pietate cap. 1. profert duos textus, qui sunt contra ipsum.

Profert 1. Metaph. cap. 2. Deus est causa, & principium quoddam; sed & homo, & alia multa habent rationem causæ, & principij: homo sanè est causa, & principium multarum rerum in actiuis, factiuis, & speculatiuis operationibus.

Profert 7. Eudem. vlt. Deus imperat non iubendò, quemadmodum sanitas, non quemadmodum medicina, idest Deus imperat per modum finis, vt sanitas: non per modum efficientis, vt medicina. Ergo causare per modum finis, est commune Deo, & sanitati. Sed & homo est causa per modum finis: sumus enim, & nos quodammodo finis, & utimur omnibus tanquam propter nos 2. physic. 24. Igitur causare per modum finis, est prædicatum commune Deo, & homini.

Ad.



Ad Aristotelem. Ostendo rationem entis esse communem Deo ex 11. Metaph. sum. 2. cap. 1. Cum autem Philosophi scientia sit entis, prout ens universaliter, & non secundum partem; ens verò multipliciter, & non secundum unum modum dicatur. Si equivoce, & non secundum aliquid commune dicatur, non est sub una scientia: talium enim non est unum genus. Quod si secundum aliquid commune, erit sub una scientia. Atqui Philosophia prima dicitur theologia 6. Metaphys. 2. & 11. Metaph. sum. 3. cap. 1. Ergo Deus consideratur in metaphysica, considerantur, & alia entia omnia, & homo. Igitur Deus, & homo in una scientia considerantur, & secundum aliquid commune. Quid ergo Licetus? estne homo ens, aut non ens? Si dicat non ens, sit ipse Licetus non ens. Omnis homo existens in rerum natura est ens. Sed & Deus est ens, ut in 12. Metaph. 38. de primo principio, quod mouet, & non mouetur exaratum est. Ex necessitate itaque est ens, pro ut necessitas bene est, & sic principium; Necessarium nanque toties dicitur, quoddam vi, quia præter inclinationem; quoddam sine quo non bene esset; quoddam quod non aliter contingit se habere, sed simpliciter est. A tali ergo principio tum calum, tum natura dependet. Ergo Deus est ens ex necessitate, & est simpliciter ens, & est necesse esse, atque est simpliciter independens, à quo calum & natura dependet. Conclusumque est, & Deum, & hominem secundum aliquid commune esse ens.

Nunc ostendo esse viuens. In 12. Metaph. 39. postquam declarata est optima degentia in calo, & in nobis, sed in calo sempiterna in nobis temporaria; & consequenter declarata est nostra intellectio in optimo statu nobis possibili. à nostris ascendit Aristoteles ad Deum. Si igitur ita bene se habet Deus semper, ut nos aliquando: admirabile est; Quod si magis, adhuc admirabilius est: at ita se habet. Ceterum vita quoque profecto inexistit. Si quidem intellectus operatio vita

I 2 est,



## 258 Recognitiones in Librum

*est, ille verò est actus, actus verò per se illius vita optima, & perpetua est. dicimus itaque Deum, sempiternum, optimumque viuens esse. quare vita, & æuum continuum, & æternum Deo inest. Hoc enim est Deus. Sic Aristoteles à nobis ad Deum arguit: à nostro benè esse, ad benè esse Dei per regulam; Quæcunque perfectiones sunt in ente inferiori, illæ sine omni imperfectione ponendæ sunt in Deo: sed in homine est benè esse, ac felicitas: est intellectio speculatiua, vt optima operatio: est intellectus vt actus: est vita, est æuum, vt mensura vitæ. Ergo hæc sunt in Deo, sed sine imperfectione optimum esse hominis est paruo tempore, in Deo est sempiternum. In homine operatio intellectus, & felicitas, est accidens, in Deo est ipsum esse. Æuum in homine habet initium, & finem, quicquid partes quædã oriuntur, quædam occidunt. in Deo æuum est continuum, & sempiternum. Admirabilis est homo aliquando, Deus est semper & multo admirabilior. Interea prædicatum commune, quod est viuens, & vita in homine statuitur ab Aristotele, statuitur, & in Deo; quamobrem falsò Licetus dixit, nullum esse prædicatum commune Deo, & homini.*

*Tertia obseruatio. In text. 8. primi de anima obseruo; ita negari animal vniuersale de Deo, & homine, sicut de equo, & cane. Quare secundum arbitrariam Liceti sententiam, nihil prorsus erit commune homini, & equo. At hoc est negare omnia vniuersalia, & consequenter omnia prædicabilia, & prædicamenta. Negare omnem demonstrationem, ac syllogismum: negare omnem scientiam, quia scientia est de vniuersalibus, non de singularibus. Et in 1. post. 182. sentire necesse est singulare. Scientia verò est in cognoscendo vniuersale. Quare, & si supra Lunam essemus, & videremus obiectam terram, non utique sciremus causam defectus: sentiremus enim nunc, quòd deficit, & non propter quid omnino, non enim erat sensus ipseus vniuersalis. Et infra text. 183. Vniuersale autem honoratum est, quoniam significat causam,  
qua-*



*quare de talibus vniuersalis notitia honoratior est sensibus.*  
Sed fortè Licetus dicet; dum mea opinio vincat, pereant  
omnia siue scientia, siue demonstratio, siue syllogismus,  
propositio, terminus. Fruatur hac sua victoria: ipse neget  
omne prædicatum commune, nos confitebimur.

4. Obseruatio. Quando hoc nomen *Deus* proponitur ab  
Aristotele, vt animal, Licetus (in lib. 2. de Pietate cap. 7.) cæ-  
lū intelligit, vt 5. metaphys. 31. In tex. 8. primi de anima pla-  
nè Aristoteles comparat Deum, & cum animali in commu-  
ni, & cum speciebus animalis, equo, cane, homine. Igitur  
& hic si constans esset Licetus, debuisset Dei nomine cæ-  
lum intelligere. Profectò cælum intellexere, Simplicius,  
Piccolomineus, Cottunius in illum textum.

5. Obseru. Regula est in Peripato: Non esse accipiendum  
Aristotelis sensum ex dubitatione, sed ex resolutione. Ari-  
stoteles in 1. de Anima 8 dubitationem proponit, vtrum vna  
sit communis definitio ipsius anime in communi, sicut est  
animalis in communi; an potius sit alia, & alia definitio  
assignanda de anima, secundum vnāquāque animam,  
sicut assignatur altera, & altera definitio secundum vnā-  
quāque speciem animalis, vt altera est definitio equi, al-  
tera canis, altera hominis, altera Dei. Subdit rationem  
dubitandi; *animal autem vniuersale* (autem, nos legimus, Pic-  
colomineus transfert, enim) *aut nihi est, aut posterius similiter*  
*autem, & si quod commune aliud prædicetur.* Inqua ratione  
nihil dicitur speciale de Deo, & homine, quod non dicatur  
de quocunque alio; neque dicitur absolute, quod vniuer-  
sale nihil sit, sed cum distinctione, aut est nihil, aut posterius.

6. Obseruatio: quocunque tandem se vertat Licetus ne-  
gando, aliquid esse commune Deo, & homini: non euitat  
impietatem ex 4. Top. loco 64. Nam si posse praua agere,  
hoc est, decipere, & mentiri: falsa crimina imponere, &  
mentiri: item furari inest Deo, & homini secundum ali-  
quid commune, vti textus reboat; ergo Deus potest pra-  
ua



## 260 Recognitiones in Librum

ua agere. Si autem non inest secundum aliquod commune prædicatum. cum in textu dicatur, Deus potest praua agere, istud posse inest Deo secundum aliquid proprium Dei. Itaque Deus secundum suam propriam conditionem potest praua agere, & praua talia in textu commemorata, quæ non possunt, nisi prauè fieri.

### Recognitio LXXXII.

**P**ostremò ad remouendam hanc impietatem ex 4. Top. loco 64. Licet in cap. 8. lib. 2. de Pietate car. 121. summarium facit, inquit.

*Tot itaque nominibus veram sententiam protulit Aristoteles asserens 4. Top. loco 64. Deum, & studiosum agere posse praua, siue Dei nomine significet.*

- 1 *Viros contemplatiuos, vitam agentes procul ab hominum consortio.*
- 2 *Siue rationalem animam in humano corpore degentem.*
- 3 *Siue rationalem animam à corpore separatam.*
- 4 *Siue demonem*
- 5 *Siue intelligentiam.*
- 6 *Siue calum.*

*Cum Aristoteles hoc assertum non de summo Deo pronuntiauerit, quem non semel, apertè statuit carere omni prauitate, prauisque cupiditatibus.*

1. Obseruatio. Postulo, an Dei nomine Aristoteles simul significauit illa sex, ultra summum Deum: an significauit determinatè aliquod vnum ex illis. Si primum datur, Aristoteles accusabitur, vt magnus sophista, qui tanta cum æquiuatione doceat. Idque contra regulas proprias in 1. de cælo 110. traditas. Tradidit quippe, nomen æquiuocum, etiam si constitueret enuntiationem veram in, omnibus suis significatis, non esse proponendum indeterminatè, sed loquendum esse in significato determinato, ne

ani-



animus lectoris maneat indeterminatus; æquiocatio etenim est Primus, Publicissimus, & Vñtatissimus locus sophistarum ex 1. Elenc. cap. 1.

Si autem Aristoteles, vt iustum est, accepit actu significatum vnum determinatum: erant Liceti partes, illud vnum significatum, actu Aristoteli tribuere; sed probare illud significatum fuisse actu acceptum. Quando enim tam sapè ait, Aristotelem, *potuisse* hoc, vel illo modo intelligere vocabulum Deus, Licetum est Doctor Potentialis, non actualis; docet non quid Aristoteles senserit, sed quid sentire potuerit. Hoc secundum non quærimus, sed primum, nimirum, quid nam actu determinatè significauerit Aristoteles dicens, Deus potest praua agere. quæ potentia, si ponatur in actum, iam Deus erit prauus, sophista, calumniator, fur. Magna audet Licetus, volens defendere Aristotelem: sed magnis ausis non respondent vires. Meminerit Horatianum illud.

*Sumite materiam vestris, qui scribitis equam  
Viribus: & versate diu, quid ferre recusent  
Quid valeant humeri.*

Voluit quidem liberare Aristotelem à nota impietatis, nec potuit. Singillatim sunt considerati modi à Liceto propositi: considerati sunt simul collecti; & semper eadem manet difficultas de nomine Dei semel, atque iterum absolute prolato.

Qui voluerit aliquem excusationis colorem pro Aristotele, vel dicat cum Doctore Seraphico ab Aristotele gratia exempli, non gratia veritatis esse scriptum. Vel distinguat cum Themistio, quædam ab Aristotele dici populariter, quædam philosophicè. In 4. Top. populares Deos posuit, qui possunt praua, & prauè agere vt Iuppiter, & Mercurius. Philosophicè autem Aristoteles, Deos suos posuit intransmutabiles à bono: quare eos nec agere, nec posse agere praua. Illos autem Deos, quos Aristoteli tri-  
buit



## 262 Recognitiones in Librum

buit Licetus tanquam intelligentias subcælestes, non recipio. Monui quidem in Vestigat. 4. cap. 5. num. 15. Aristotelem in 1. de Partibus animal. cap. 5. Deos in casa furnaria asseruisse, non ex se, sed retulisse ex Heraclito. Tot, ac tanta octo capitibus congeffit Licetus, & multò plura ex rebus ab Aristotele alienis ad eliminandam suspicionem impietatis ex lib. 4. Top. An profecerit satis dictum.

### *Recognitio LXXXIII.*

**P**rima quidem accusatio impietatis accepta est à Francisco Suarez. Secunda nascitur à Ioanne Dunsco Scoto Doctore Subtili. In prima Prologi Scotus ad N. probat necessitatem scientiæ reuelatæ, & infallibilis circa finem nostrum, & media pro fine consequendo. In reuelatis pura veritas, nullus error est. In his, quæ philosophi excogitarunt de fine hominis, ac de medijs, veris dictis falsa miscuerunt, prout S. Augustinus aduertit. Annectit Scotus sequentia. "In hoc enim errabant Philosophi, quia & si aliqua de virtutibus vera tradiderunt, tamen falsa miscuerunt secundum authoritatem præcedentem Augustini, & patet ex eorum libris. Improbatur enim Aristoteles politias dispositas à multis alijs 2. polit. sed nec illa Aristotelis est irreprehensibilis.

7. Politic. 1. ubi docet, Deos esse honorandos: *deceat* inquit, *cultum exhibere Dijs.*

Et ibidem: *lex nullum orbatum tradit nutrir.*

Et in eodem libro cap. 15. dicit, *quòd oportet fieri abortum in casu.* Quæ etià in 2. Prologi attingit Scotus §. de sexto.

Ego autem, quoniam videbam quosdam per æquiuationes vocabuli *Deus* declinatuos primam accusationem de cultu Deorum, sicuti fecit Licetus in octo capitulis præcedentibus; ut quando Aristoteles nominat Deum, non intelligat Deum: ut quando Deos ponit Aristoteles, Licetus Deum.



Deum reponit: sicuti Recognit. 61. annotatum est.

Ideò pro Scoto ad omne subterfugium præcludendum adduxi textum è 7 Politic. cap. 17. Sic Aristoteles: *Sit igitur cura magistratibus, nullam neque picturam, neque statuam esse talium imitatricem: Nisi apud Deos quosdam, quibus etiam lasciviam mos tribuit. Apud hos permittet lex, homines factos pro se, & pro filiis & vxoribus sacra facere.* Quod Aristoteles prohibuerit, ne quid obscænum adolescentibus, aut mulieribus audire, aut videre permittatur: rectissimè prohibuit. Sed quòd hominibus post vigesimum annū iam maturis, lege permisit facere sacra apud Deos luxuriæ, & pro se, ipsis viris, & pro filiis, & pro vxoribus; nō rectè legē sāciuit. Conatur Licetus à pag. 120. ad pag. 138. varijs modis excusare Aristotelem: sed quò magis excusat, eò magis accusat. Deos lasciviæ per totum vitæ tempus colere, apud Deos illos sacrificare, orationes fundere pro se, pro filiis, pro vxoribus, error est, & impietas.

Essetque prorsus comburendus titulus Liceti in lib. 2. de Pietate cap. 9. Talis est titulus: *Aristotelem impietatis damnandum non ita esse, quòd lege permiserit adultos omnes pro se, liberis, & vxoribus sacra facere apud Deos quosdam, quibus mos lasciviam tribuit.*

O peruersum, & impium iudicium. Licetus iudicat non esse damnandum eum, qui Deis lasciviæ sacra facere lege permittit. Iudicium istud est contra primum Dei præceptū. *Non habebis Deos alienos coram me.* Nullos Deos alienos permittit Deus, quantò minus permittet obscænos Deos?

Qui volet turpissimos Deos, & eorū turpissima sacra legere, legat Licetum loco citato, & non solum iudicabit summæ impietatis Deos lasciuos, & sacra illorum; sed etiam iudicium Liceti, qui tantas legerit spurcitias, & iudicauerit lege permittendas. Neque vllus defensionis locus, quin teterimæ tenebræ infernales duarum linearum inficiant, & obscurent præcedentia, & sequentia pudicitiae lumina. Quo

K circa



## 264 Recognitiones in Librum

circa si quis illas duas deleat lineas de libro Aristotelis, diceretque ab eo non fuisse conscriptas, quoniam antecedentibus, & sequentibus repugnant: sed ab aliquo male fano fuisse in textum Aristotelis intrusas, plausibilis diceret. Planè Donatus Acciaiolus in expositione super septimū Politicorum, aut non habebat in suo textu illas lineas: aut omnino eas tacuit. Si non erant, iam aditus patet ad Aristotelem tuendū. Nā quo magis conatur Licetus laudare pietatem, & pudicitiam erga adolescentes, & fēminas: eo magis in adultis impudicitia prostituta, & luxuriæ idololatria emergit: opposita iuxta se opposita magis sese deregunt.

Nec disciplina præcedens in adolescentibus vsque ad vigesimum annum iuuat; nimis facile dediscimus bona pudicitia, & addiscimus lasciuiæ mala: proclives nimirum in libidines sumus. Habitus acquisitos continentia per viginti annos, vel duo actus exercendi sacra obscenissima destruent. Falsò Licetus, & impiè vult, quòd homines viribus philosophiæ possint à criminibus præseruari, præsertim in exercentibus ipsos actus criminosos. Nec plura dicam in re fēdissima: legantur in Recognit. 61. tres vltimæ paginae. Et legatur contra Licetum Sacri Concilij Tridentini sessione 6. decretum, quòd nec per legem naturæ, nec per legem Moyfi possit homo iustificari: quòd non possit sine speciali Dei auxilio peccata cuncta cauere.

Sap. 9. 10

Licetus hæc in fine capitis. *Obscena illa sacra conclusit infra fanorum caulas, & abdidit in delubrorum latibulis, ea vix permittens solum viris ætate maturis, qui ob disciplinam philosophicam à tali labe non coinquinantur.* Vana est disciplina philosophica, quæ obscenos, sacrilegosque actus exercentes, putat non coinquinari.

Recognitio LXXXIV.

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 10. tertiam accusationem pietatis Aristotelicæ proponit his verbis. *Reprehendi vide.*



videtur in eo quoque philosophus, ut observat in *Prefat. lib. de anima Suesazus*, quasi pietatem erga Deum violaverit, quod Moysi contradicere voluerit de tempore creationis hominum &c. Dux sunt oppositiones, una de temporis initio, altera de creatione hominis, & productione mundi.

Incipiamus à mundi initio. Potest autem esse disputatio de possibili, & de facto. Moyses quidem uti historicus loquitur de facto scribens: In principio fecit Deus cælum, & terram. *Fecit* verterunt 72. Interpretes: *fecit* legerunt omnes Patres Græci, & Latini, etiam S. Augustinus. At S. Hieronymus transtulit: *In principio creavit Deus cælum, & terram*: quæ lectio nunc servatur in vulgata. In utraque translatione ponitur Deus, certo durationis initio fecisse, seu creavisse cælum, & terram. Quare in duratione mentali, vel imaginaria potest proponi, quod ante initium: neque, cælum, neque terra erant, neque ullæ mundi sensibiles partes. Siquidem Moyses narrat Genesim mundi sensibilis: unde mundus sensibilis ab æterno non fuit, sed à certo durationis initio, siue illa duratio sæculum, siue tempus nominetur.

Quàm autem certum sit, Deum ab æterno fuisse in actuali existentia, nihilque aliud à Deo actu extitisse in Recognitione. 13. car. 15. retuli, & nunc refero. S. Thomas 1. p. q. 61. art. 2. ait, *Solus Deus Pater, Filius, & Spiritus sanctus est ab æterno*: hoc enim fides catholica indubitanter tenet, & omne contrarium, ut hereticum est refutandum. S. Bonaventura 2. d. 1. q. 6. fundam. 4. *Aliquid aliud à Deo esse æternum, est hæreticum, & reprobatum in Concilio Senonensi de Ideis, quæ ponebantur media inter Deum, & res.*

Ergo ponere mundum sensibilem, aut motum eius, aut tempus, aut motores fuisse ab æterno, aut Deum fecisse, vel movisse aliquid ab æterno, est impium, & contra fidem catholicam.

Percontemur à Liceto, quid in hac re senserit Aristote-

K 2 les



## 266 Recognitiones in Librum

les. Responder in libro 2. de Pietate pag. 143. à lin. 27. *In physicis ubi ex mente propria æternum natura opus constituens, & sine principio fluxisse tempora, & sine termino prolapsura determinans, partem affirmatiuam æternitatis accepit. Et infra. Quam opinionem etiam coluit Aristoteles, ubi de (1. Cali text. 20. & sequenti.) calo pertractat. Addā ego. Imò & in 2. de cælo ab initio, in 1. meteoror. in lib. de communi motu, in 12. metaph. à tex. 29. & frequentissimè statuit mundum, atque cælum, motum, & tempus, ac motores istorum ab æterno fuisse.*

*Licetus.* Si itaque propositio contra fidem catholicam: si propositio hæretica sit propositio impia; Licetus istam impietatem in Aristotele non negat. Sed contra theologos defendere eā cupit, scribēs in dicta pag. 143. lin. 32. *Ceterum ita sentiens philosophus, non est dicendus absolute conuictus à sacris theologis absurdi dogmatis. nec iure potest reprehendi de inconuenienti, & impia doctrina.* Iam reprehendo hanc Liceti assertionem. "Non potest Aristoteles iure reprehendi de impia doctrina, circa mūdi æternitatē: quare apud Licetum doctrina hæretica, & repugnans doctrinæ, quæ secundum pietatem est, non erit impia.

Secunda obseruatio. Licetus non est talis peritus, qualem Aristoteles desiderat 2. Metaph. cap. vlt. Peritus nanque scit, quibus rationibus, vel probationibus uti debeat scientificus quisque. Theologus non nititur rationibus humanis, sed auctoritatibus diuinis ad credendum: dicente S. Augustino in lib. de Vtilitate credendi cap. 11. *Quod credimus, debemus auctoritati: quod intelligimus, rationi.* S. Hieronymus ad Paulinum cap. 7. concinit. *Tolle argumenta cum de fide agitur; pastoribus, & piscatoribus creditur, non dialecticis.* Audiamus nostrum pastorem Moysen initio Genesis: *In principio fecit Deus calum, & terram.* Ita credimus. Audiamus & piscatorem nostrum Ioannem cap. 17. scribentem verba Principis, tūm pastorum tūm piscarum.



scatorum. *Et nunc clarifica me, Pater, apud te ipsum, claritate, quam habui, prius quam mundus esset apud te. Ita credimus. Hisce, & similibus pastorum, & piscatorum auctoritatibus conuincunt Sacri theologi dogma de æternitate mundi esse impium. Quia mundus prius non fuit, quam fuerit; & quando mundus cepit esse, tunc principium temporis fuit.*

Quam antecessorem æternitatis ad tempus attigit B. Augustinus 12. conf. cap. 29. declarans, quo pacto materia sit prius informis, quam formata. *Cum vero dicit primò informem, deinde formatam, non est absurdus; si modo est idoneus discernere, quid præcedat æternitate, quid tempore, quid electione, quid origine.*

*Æternitate, sicut Deus omnia.*

*Tempore, sicut flos fructum.*

*Electione, sicut fructus florem.*

*Origine, sicut sonus cantum.*

Itaque Deus est æternitate prior omnibus alijs à Deo; qua æternitate à parte ante non erat cælum, non terra, non quæcumque cæli, ac terræ ambitu concluduntur. Plenus est pruritu; plenus tentigine est Liceti animus: sunt & aures plenæ. Vellent rationibus theologorum suas rationes, & responsiones opponere, ac defendere, quòd Aristoteles non est conuictus à sacris theologis absurdi dogmatis. Non pendit authoritates, sed floccifacit: rationes conuincentes poscit. Præuidit Apostolus tales, eosque suis coloribus pinxit. *Erit enim tempus cum sanam doctrinam non sustinebunt, sed ad sua desideria coaceruabunt sibi magistros prurientes auribus, & à veritate quidem auditum auertent, ad fabulas autem conuertentur.*

3 Observatio. Discriminantur primum ens, & reliqua entia. Primum est necesse esse cum 12. metaph. 38. reliqua omnia sunt contingentia esse, quæ & possunt esse, & possunt non esse. Quòd autem sint, vel non sint actu, non cadit



## 268 Recognitiones in Librum

dit sub demonstratione, quoniam conclusio est contingēs, & ex consequenti non potest ex necessarijs demonstrari. Cadit igitur sub narrationem historicam, sicuti Deus, qui nec fallere, nec falli potest sacris scriptoribus reuelare dignatus est. Omnia verò dependentia à primo ente habere rationem contingentis esse, cognoscemus per distinctionem agentis irrationalis, & rationalis, traditam in 2. de Interpret. cap. 3. & in 9. metaphy. tex. 10. & 12. Agens irrationale, quātū est ex se, nō potest nō agere suos effectus. Agēs rationale, est indifferens ad opposita, vt scientia medici, est sani, & egri: per eamque medicus potest exhibere medicamentum, & ad sanitatem, & ad ægritudinem. Tale autem agens faciet, quod volet, quando volet, quomodo volet. Atqui primum ens, quod etiam est primum efficiens, est agens rationale, quod si volet, dabit esse suis effectis: si non volet, non dabit. Quod igitur à tali agente est actu, in historia narrabitur esse, & fortè per experientiam cognoscetur: nunquam tamen ex natura rei demonstrabitur esse, aut non esse.

Denique Licetus pro more suo à re proposita transfert disputationem ad rem non propositam. Docet Aristotelem, aut nō legisse, aut non nominauisse Moysem, quare nec contradixisse Moyfi. Si attenderet ad Socratis dictum, inspiceret Licetus, non quis dicat, sed quid dicat. Aristoteles contra dogma Moyfis dicit, & hoc est à pietate alienum, siue nominauerit Moysem, siue secus.

### Recognitio LXXXV.

**P**osthac Licetus pag. 143. pro defendendo Aristotelem assertore æternitatis mundi, motus, temporis, hæc profert.

*Summi theologorum D. Thomas (1. p. q. 43. art. 3. contra Gentiles cap. 43.) & Doctor Subtilis (2. d. 1. q. 3) cum magna sectato-*  
rum



*rum classe contendunt. Potuisse mundum à Deo maximo pendere, ac emanare per creationem antiquam ab aeterno. Et mox Aristotelis opinio de mundi aeternitate non est absurditatis conuicta, nec ut inconueniens accusanda.*

*Licetus*

Nota Lector, hoc iudicium erroneum Liceti, & fidei catholicae contrarium. *Quam theologorum Coriphei D. Thomas, & Scotus, & alij multi existimant eam fuisse veram de possibili, possibili autem posito in esse, nullum sequitur absurdum (8. physic. 36.), nullum oritur inconueniens.*

1. Obseruatio citat falsò D. Thomam 1. p. q. 43. art. 3. Vbi Sanctus Thomas disputat de missione inuisibili Spiritus sancti, nihil de mundo, an possibile fuerit esse ab aeterno. Citat item D. Thomam contra Gentes cap. 43. Libri contra Gentes à D. Thoma conscripti sunt quatuor, Licetus non citat librum, ut nesciamus, in quo libro hoc dictum sit à D. Thoma. citat capitulum sine libro.

Citat falsò Scotum, qui in 2. d. 1. q. 3. affert rationes tum probantes, potuisse aliquid fieri à Deo sine principio durationis: tum probantes, non potuisse aliquid fieri sine principio durationis. Soluit rationes pro vtraque parte, nec lineam quidem scribit, in qua discernere valeas, an stet pro affirmatiua, vel pro negatiua; At verò in Reportariis super 2. d. 1. q. 4. declinat ad negatiuam, quòd mundus non potuerit fieri ab aeterno.

2. Obseruatio. In doctrina D. Thomae sunt considerandae duae propositiones de possibili, duae de inesse.

De possibili [ Possibile est aliquid aliud à Deo fuisse ab aeterno  
Possibile est omne aliud à Deo non fuisse ab aeterno

Primam tenet Doctor Angelicus cum limitatione, ut mundus fuerit ab aeterno, seclusa generatione consueta hominum, ut Caetanus notat 1. p. q. 46. art. 2. Secundam expresse ponit eadem q. 46. art. 1. Duas enim ponit cum Caetano assertions. Prima est. Nihil prater Deum ab aeterno fuit. Secunda, Hoc assertum est possibile. Probat.



## 270 Recognitiones in Librum

barque ex voluntate Dei, qui nihil vult ex necessitate, nisi se ipsum. Ergo nihil extra Deum ex necessitate est, sed potest non esse.

Licetus astutissimè prætermittit secundam propositionem de possibili, quod omne aliud à Deo potuit non fuisse ab æterno. Hęc propositio secunda est de fide, sicuti etiam due propositiones à Caetano allatæ sunt de fide, scilicet Nihil præter Deum ab æterno fuit, & Nihil præter Deum fuisse ab æterno, est assertum possibile. Ponit Licetus primam propositionem de possibili, quæ in conflictu opinionum est apud theologos. Cur Licetus prætermittit secundam de possibili? Quoniam Licetus cum Aristotele tenet, *uniuersum necessario fuisse ab æterno*: Et hanc, *uniuersum potuit non esse ab æterno*, tanquam falsam deserit.

Duæ sunt item propositiones de in esse

De inesse (Aliquid præter Deum fuit ab æterno.  
Nihil præter Deum fuit ab æterno

Quarum prior propositio est falsa, & hæretica ex 1. p. q. 61. art. 2. Posterior est de fide ex 1. p. q. 46. art. 1. & 2. Licetus priorē de inesse prætermittit, tenet enim cōtra fidē. videlicet, uniuersum fuisse ab æterno: quia hoc non est conuictum absurditatis, quia hoc non est inconueniens. Ita Liceto non est absurdum, aut inconueniens ponere propositionem hæreticam, & fidei orthodoxæ contrariam. Posteriorē de inesse prætermittit Licetus, quia est de fide, & est contra Aristotelem, qui tenet, uniuersum fuisse ab æterno.

Solam primam de possibili citat Licetus: sed quam D. Thomas limitatè proponit, excepta scilicet generatione consueta hominum: Licetus sine limitatione refert. Tām candidæ est conscientia, vt si verbulum aliquod sit pro se, illud afferat. Si quid contra se, mutilet. prætermittat. Nec mirum si falsa dogmata falsis, & falsificatis citationibus fulciat. Nec enim aliter potest.

3. Ob-



3. Obseruatio. Quoniam Licetus à theologis auxilium querit pro Aristotele, Noto, quòd cum à theologis excutitur, an aliquid factibile potuerit esse factum ab æterno: S. Thomas affirmat loco à me citato. S. Bonauentura negat in 2. d. 1. q. 2. & sepè alibi. Gregorius de Valentia tom. 1. theologiæ col. 832. in hanc sententiam Diui Bonauent. citat, Athanasium orat. 2. contra Arianos. Basil. lib. 1. contra Eunomium. Damasc. lib. 1. fid. cap. 8. Ambros. lib. 1. Hexæmeron cap. 3. Qui sic arguunt. Nulla creatura pura potest esse æterna. Filius Dei est æternus, ergo Filius Dei non est, nec potest esse pura creatura. Quod argumentum innititur in illa maiori. Denique S. Augustinum profert. 12. de Ciuit. Dei cap. 15. qui, Angelos, si fuere ab æterno, negat creaturas esse posse. Cum itaque multi, & grauissimi theologi teneant, nullam rem à Deo diuersam fuisse possibilem ab æterno: Licetus istis sanctis neglectis, vnicam D. Thomæ opinionem accipit, sed infidè citatam.

4. Obseruatio. Probare vult Licetus, quòd æternitas mundi non est absurditatis conuicta, nec est vt inconueniens accusanda, dicens: Possibili posito in esse, nullum sequitur absurdum (8. phys. 36.) nullum oritur inconueniens, sed æternitas mundi est vera de possibili iuxta D. Thomam, Scotum, & alios. igitur ex ea nullum sequitur absurdum, nullum oritur inconueniens.

Circa rationem istam primò aduerto tex. octauæ physic. mutilatè citari. Textus integer est. *Si ergo ponamus possibile esse, nullum impossibile accidit; falsum autem fortassis, sed motum non esse, impossibile est.* Mutilauit tertiam partem hanc. *Motum non esse impossibile est*: quoniam ista, & à Doctore Angelico, & à Doctore Subtili, & ab omnibus catholicis negatur. Accipit Licetus, quod est secundum Theologos: non vult accipere, quod est contra Aristotelem. Versutè nimirum.

Mutilauit partem secundam istam: *falsum autem fortassis*

L

155.



## 272 Recognitiones in Librum

sis. Distinguit Aristoteles falsum, & impossibile sæpè, vt in 9. Metaph. text. 8. atque text. 21. sed clarissimè in 1. de cælo text. 119. *Non igitur idem est, & falsum aliquid esse simpliciter, & impossibile simpliciter; te enim non stante, dicere stare, falsum quidem est, non autem impossibile. Similiter autem, citharizantem, non autem cantantem, cantare dicere, falsum quidem est, sed non impossibile. Simul autem stare, & sedere: & diametrum commensurabilem esse, non solum falsum est, sed & impossibile. Non igitur idem est supponi falsum, & impossibile: accidit autem impossibile ex impossibili.* Et in text. sequenti docens ex falso sequi falsum. *Falsum igitur accidet utrique, quia falsum positum est. Sed si non impossibile esset, non utrique, & impossibile esset id, quod accidit.* Itaque ex doctrina Aristotelis, & citato text. 8. phys. 36. Si possibile ponatur in esse, non sequitur impossibile: sed tamen potest sequi falsum, si falsum supponatur. Iam respondebo tanquam Thomista. Possibile est cælum fuisse factum ab æterno, concedo. quid inde? Postulat Licetus, vt ponatur in esse; concedo tanquam Thomista, vt ponatur in esse, quia non est impossibile, neque ex tali posito sequetur impossibile. Sed ipsum positum, idest, *Cælum ab æterno fuit*, est falsum, hæreticum, impium. quare sequitur, quòd Aristotelis assertio, & opinio Liceti, sit falsa, hæretica, impia. Etenim quædam veritates catholicæ sunt de possibili in rebus ad extra, quædam de facto, sicut ista. *Mundus fuit ab æterno, Mundus non capit à certo temporis initio.* Si autem Liceti propositio falsa, & hæretica, quæ sequitur, non sit absurda, & inconueniens Liceto: Liceti iudicium erroneum est. Sequitur etenim, si mundus ab æterno fuit: Ergo in principio non fecit Deus cælum, & terram. At ista negatiua est hæresis in primo gradu, quia contradictoria formaliter propositioni expressæ in scriptura. Quare Licetus per textus mutilationem, Aristotelem ab impietate non liberat, sed inuoluit magis.

Reco-



## Recognitio LXXXVI.

**R**eprehendebatur Aristoteles, quod contradiceret Moyse, De tempore Creationis omnium. Probat oppositum Licetus, quia creationem illam à Moyse descriptam Aristoteles physicè, nimirum puro, vel potius impuro naturæ lumine fretus, cognoscere non potuit.

Quam verò philosophus non agnouit creationem, illi certè contradicere nequiuit.

Tum quia Magister non absolutè negauit tempus primæ mortalium originis: ast illud apertissimè supposuit, & planè confessus est.

Attulit Licetus vnum textum secundi Politic. cap. 6. *Putandum est priscos illos homines, siue ex terra geniti fuerint, siue ex corruptione aliqua seruati, fuisse ignaros, & imprudentes, ut de terra natis dicitur.*

Attulit alterum text. ex 3. de Generat. animal. cap. 11. *Quamobrem de prima hominum, atque quadrupedum generatione, si quando primum terrigena oriebantur, ut aliqui dicunt; non temerè existimaueris, altero de duobus his modis oriri: aut enim ex verme constituto primum; aut ex ovo &c.* Ita Licetus.

Primus textus iniuste, & falsò affertur. citatur in 2. Politic. cap. 6. In meo codice est in 2. Politic. cap. 8. Neque hoc reprehendo, sed tantum in meo libro indico haberi in dicto cap. 8. pag. 414. Dubitat ibi Aristoteles. Vtrum damnosum sit, vel vtile ciuitatibus, leges patrias mutare, si sit alia lex melior. Proponit rationes dubitandi pro vtraque parte & primo pro mutatione legum, arguit ex mutatione, quæ in alijs artibus ut medicina, & gymnastica prodest.

2. aliam affert rationem, sed non vult eam sub propria persona proponere, fortè propter irreuerentiam, & asperitatem contra veteres leges, & legislatores, scribit autem sic.

*Probari autem hoc dices aliquis, & in ipsis rebus. Anti-*

L 2

quas



## 274 Recognitiones in Librum

*Aristoteles in dubitat.*

quas enim leges nimirum rudes esse, & barbaras. Armati scilicet ferro incedebant Græci, & uxores emebant inuicem: & quacunque vetusta iura alicubi extant, penitus rudia sunt. Cui apud Cumas de cade lex est, si accusator multos testes inducat ex agnatis proprijs: reum esse cadis, contra quem probatur. Quærent autem omnino, non patrium, sed bonum omnes.

Putandūq; est, priscos illos homines, siue ex terra geniti fuerint, siue ex corruptione aliqua seruari, fuisse ignaros, & imprudentes, ut de terra natis dicitur, quare absurdum est, in eorum opinionibus persistere velle. Sic in textu.

Afferret etiam tertiam rationem, concludens. Ex his ergo videtur, & quasdam leges, et quandoque esse mutandas.

Deinde argumentatur pro parte opposita, quod leges non sint mutandæ; denique nihil re soluit, sed resolutionem in aliud tempus differt scribens. *Qua propter nunc quidem omittamus considerationem hanc, nam aliorum est temporum.*

Constat ex his Licetum proponere nobis dubitationem pro resolutione, qui est manifestus error.

2. dubitationem ex aliena persona scriptam, proponere tanquam assertionem Aristotelis ad autoritatem.

3. Quædam verba, quæ pro se faciunt afferri à Liceto: antecedentia, vel consequentia; quæ contra se sunt (ut ille de me dicit) callidè dissimulari.

4 Non quæsiuisse locum, in quo Aristoteles dubitationem resoluit: est negligentia non dissimulanda. Sed in 5. Politic. cap. 7. car. 499. dum docetur causa euersionis rerum publicarum, testatur philosophus, Furiorum rem publicam incurrisse, ex vna lege mutata, in mutationem cæterarum legum, & mutationem reipublicæ. Quam rationem, & in dicto loco 2. Politic. pag. 414. attigit, antequam afferret rationes pro vtraque parte. *Siquidem non conducit mutare, fieri autem potest, ut inducatur, aut legum, aut reipublicæ dissolutio, tanquam commune bonum.* Quam rationem etiam attigit dubitando contra mutationem. Vnde & ex isto



isto loco citato, in quo est dubitatio: & ex loco resoluta 5  
 Politic. probatum restat, quod Licetus dubitationem pro  
 parte falsa adducit, tanquam doctrinam veram Aristotelis

Sed siue hæc sint asserta ab Aristotele, siue non, id alij ex-  
 penderint. Adduco tantum dictum Liceti pag. 141. lin.  
 18. *Sat habemus in huius rei confirmationem asserre duo loca.*  
*in quibus Aristoteles primorum hominum productionem factam*  
*ait, vel ex verme, vel ex ovo, adeoque non fuisse creationem,*  
*qua ex nihilo fit. sed generationem physicam.* Hæc Li-  
 cetus.

In istis tria sunt considerata. Vnum de principio tem-  
 poris, quo producti sunt primi homines; secundum de  
 creatione hominis an ex nihilo, an ex aliquo cum scripu-  
 ra, & Aristotele; tertium de factiōe ex nihilo, an fuerit  
 cognita naturaliter ab Aristotele.

1. Observatio. Licetus in citatis dictis assignat aliquod  
 tempus primum primæ originis hominum: sed in pag. 143.  
*Quartus, & postremus locus, inquit Licetus, est in physicis, ubi ex*  
*mente propria æternum naturæ opus constituens &c. Aristoteles*  
*posuit mundum æternum (ex isto quarto dicto) & à parte*  
*ante, & à parte post. Si igitur naturæ opus est æternum, &*  
*homines, atque quadrupeda non fuerant ab æterno, ergo*  
*homines, & quadrupeda non sunt opus naturæ. Cuius*  
*igitur, & quando?*

Deinde, si ab æterno fuit mundus: & animalia, atque ho-  
 mines non fuerunt ab æterno, sed à certo initio temporis:  
 ergo per totam infinitatem durationis à parte ante inferior  
 hic mundus fuit sine perfectissima specie sua, hoc est sine  
 animalibus terrigenis, & sine hominibus. Quis autem ex  
 Peripateticis concedet, præter quam Licetus, mundum ab  
 æterno fuisse, homines non fuisse?

3 Si homo cæpit à determinato initio temporis, etiam  
 si in infinitum generentur homines, & animæ humanæ ab  
 illo initio finito de nouo fiant: nunquam erit actu infinitus

ani-



## 276 Recognitiones in Librum

animarum numerus. Siquidem infinita impossibile est pertransire 1. post. 19. 2. met. 13. Hac igitur positione posita, nulla necessitas erat Liceto, fingendi animas rationales actu infinitas esse ab æterno, & in æternum: neque item erat necessitas constituendi animas ante corpora; quæ duo ad Aristotelis mentem ponuntur à Liceto in suo Libro de animorum immortalitate.

Si tamen Aristoteles asseruit primam originem hominum ex vermine, aut ovo, immediate, mediatè ex terra: laudo in Aristotele hæc duo, & quòd homines primos dicat ex terra formatos, quâvis hoc in solo primo homine dicere sit verius. Quòd item dicat, primum hominum originem esse à certo temporis initio. laudo hæc: & utinam id Peripatetici dicant asserum ex propria mente Aristotelis: nam secunda autoritas ex 3. de Generat. animal. cap. 11. debiliior fit per illam clausulam, *ut aliqui dicunt*. Et prima autoritas ex 2. Politic. cap. 6. est cum disunctiva siue ex terra generiti fuerint, siue ex corruptione aliqua servati. Disunctivæ autem propositionis veritas defendetur ab adversariis pro secunda parte. quæ consonat cum primo Meteor. sum. 4. cap. 2.

### Recognitio LXXXVII.

**N**unc est exequendum, quod secundò proposuimus: an creatio hominis sit ex aliquo, vel ex nihilo: quoniam Licetus in pag. 141. dixit creationem esse ex nihilo. Qua in re duplex est error Liceti, alter in scriptura, alter in Aristotele.

In scriptura. Quoniam Moyses narrat hominem à Deo esse creatum, masculum, & feminam Genesis 1. In cap. autem 2. per recapitulationem explanat, id quod in cap. 1. per compendium historicum scripserat, & inquit. *Formavit igitur Dominus Deus hominem de limo terre, & inspiravit*



*in faciem eius spiraculum vite.* Mox de muliere; *AEdificauit Dominus Deus costam, quam tulerat de Adam in mulierem, & adduxit eam ad Adam.* Dixitque Adam: *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea; hac vocabitur virago, quoniam de viro sumpta est.* Ecclesiasticus verò, & replicauit, & explicauit originem primorum hominum in cap. 17. vers. 1. *Deus creauit de terra hominem, & vers. 5. creauit ex ipso (homine) adiutorium simile sibi.* Ex his duobus omnes alij homines descenderunt. Igitur scriptura sacra narrans propriam productionem hominum primorum, docet eos esse creatos de terra, & de costa; non de nihilo. Fallax igitur est excusatio Liceti docentis, Creationem esse factionem ex nihilo, & istam non fuisse cognitam ab Aristotele; quia prima hominum productio fuit ex aliquo, non ex nihilo, & prima hominum productio est creatio in scriptura sacra.

In lib. de Septimo Quæstis assumpsit Licetus officium probandi, quod in scripturis Sanctis reperiatur expressè creatio de nihilo. O quanta cum pompa, & maiestate in vno capitulo adduxit decem, & octo rationes semel, semel octo illarum alio in capitulo repetijt.

Parturient montes, nascetur ridiculus mus.

Licetus nullum locum scripturæ attulit ad punctum difficultatis, quod creatio construatur cum particula ex nihilo in scriptura. Si non potuit probare verbis Dei, probare voluit verbis proprijs, tanquam verbis nouelli Dei. Distinguat, quæ Dei sunt in sacra scriptura ab his, quæ sunt ipsius Liceti, vt hominis puri, & extra scripturam.

Vna Scripturæ diuinæ autoritas suffecisset: decem & octo rationes Liceti, non valent pro vna autoritate Dei.

In Aristotele quoque errat, quoniam Aristoteles nunquam inuenitur posuisse, creationem esse ex nihilo. In Recognitione 10. id ostendi partim, & Recog. 46. citavi Aristotelis locos. Desiderarunt tamen quidam viri docti Aristotelis autoritates verbatim allatas: quod quidem vtile est,



## 278 Recognitiones in Librum

est, tùm his, qui libros non habeant ad manum, tùm ijs, qui occupationibus præpediti, non possunt querere textus sparsos. Hoc itaque loco id præstabo.

Obseruo tamen primo à nobis præcognosci oportere, quænam verba græcè, latinè significant creare.

Igitur S. Athanasius in symbolo, quando dicimus: *Increatus Pater, increatus Filius, increatus Spiritus Sanctus*, pro dictione latina *Increatus* in græco habet *actistos*, à verbo *Ctizo*, quod significat *creo*.

Quando subdinus in Symbolo: *Pater à nullo est factus, nec creatus: Filius à solo Patre est, non factus, nec creatus: Spiritus sanctus à Patre; & Filio non factus, nec creatus*. Pro dictione latina *creatus* in græco adest vocabulū *dimiurgeunos*: à verbo *Dimiurgeo*, quod item significat *creo*.

In Aristotele legendo, reperi verbum *ctizo* per . in 2. Politic. cap. 6. & significat possideo. *Ctizo* per . reperi saltem semel. At verbum *dimiurgeo* græcè reperi frequenter in Aristotele, & sepè ab interpretibus esse conuersum latinè in verbum *creare*. In productione naturali, morali, artificiali, & afferro authoritates Aristotelis ad verbum.

*In productione naturali.*

1. In 2. de partibus animalium cap. 1. car. 1116. E. *At verò cor, quia venarum initium est, & vim creandi sanguinis primam obtinet. Creandi* *δημιουργουσαν*

2. Primo de Generat. animal. cap. 18. pag. 1224. A. *Quod si quid eam postea creat, id causa similitudinis fuerit, non secessio ipsa. Creat* *δημιουργῶν*

3. 1. de Genera. Animal. cap. 18. car. 1226. E. *Sed ab agente, creatriceque tantum virtute, velut à fabro, non à materia. Creatrice* *δημιουργούσας*

4. 2. de Gener. Animal. cap. 4. car. 1254. C. *Animal corpus est animatum, ad quod instituentium femina semper materiam præbet, mas vim creandi. Creandi* *δημιουργῶν*

5. 4. de Genera. Animal. cap. 3. car. 1310. B. *Motus autem, qui*



qui creant solvuntur in propinquos. Creant *δημιουργοί*.

6. 4. de Generat. Animal. cap. 1. car. 1306. B. Quod non ab eo superatur, à quo conditur, siue creatur; id in contrarium mutari necesse sit. Conditur. Creatur. *δημιουργός*

In productione morali.

7. Ex 2. Polit. cap. ult. car. 425. B. Et horum quidam solummodo legum auctores fuerunt. Auctores græcè dicuntur dimiurgi, quod non minus eleganter veteres creatores legum, vel conditores legum.

*δημιουργός*

8. Eodem cap. car. 426. F. Fuit quoque Pittacus legum conditor. *δημιουργός*.

In productione artificiali.

9. Ex 3. Polit. cap. 2. car. 423. C. scribit Aristoteles ex Gorgia Leontino, Larisseos esse, qui ab artificibus eorum fiunt. Pro artificibus, est *δημιουργός*. Lambinus vertit consonantius ad græcum. Larisseos esse, qui à Larisseorum effecttoribus procreati sunt, procreati concordat cum voce dimiurgon.

10. 7. Politic. cap. 4. car. 339. C. Vi enim ceteris artificibus, puta textori. Artificibus *δημιουργοί*.

In his omnibus locis Aristoteles vocem *dimiurgeo* affert ad significandum principium productivum, seu effectivum: semper tamen ex aliquo, nunquam ex nihilo.

Tandem in 3. Polit. cap. 2. car. 429. D. ex versione Lambini, & impressione Lugdunensi sic lego. Nam ne fieri quidem potest, ut natum esse ex cuius patre, aut ex cuius matre ad eos, qui primi urbem habitaverunt, aut condiderunt, accommodetur, Condiderunt *κτιστάς*. *κτιστάς* à verbo *κτίσθαι*. In versione impressa Aureliæ Allobrogum legimus. Etenim neque possibile congruere definitionem illam primis conditoribus, aut habitatoribus, ut ex patre, matreque civibus sint exorti, sed in græco opposito modo se habent vocabula: & græcum *κτιστάντων* ab Interprete accommodatur habitatoribus, cum textus conditoribus attribuat. Hoc interim est ad propositum, quod verbum *κτίσθαι* etiam apud Aristotelem significat *condo*,

M

vel



## 280 Recognitiones in Librum

vel *creo*, sed ex aliquo: nam condere urbem, siue quantum ad mēia, siue quantum ad ciues, non est ex nihilo.

In quibus omnibus exemplis, tanquam testibus clarissimis probatum est, quod creare apud Aristotelem est producere de aliquo principio *ex quo*, vel in esse naturali, vel morali, vel artificiali. Qui autem sciens, & volens recedat ab Aristotele, ac dicat, quod creare, est facere ex nihilo; is mihi videtur non Aristotelicus, sed desertor Aristotelis.

### *Recognitio LXXXVIII.*

**T**ertium nobis propositum erat, considerare, an Licet dictum sit verum, quo asserit. Factionem ex nihilo naturali lumine, ab Aristotele cognitam non fuisse. In cuius gratiam aduerto philosophum in 1. Elenc. cap. 1. excusare se, si nomina, vel orationes aliquando plura significant. *Nam nomina quidem finita sunt, & orationum multitudo, res verò numero infinita sunt: necesse est igitur plura eandē rationē, & nomen vnū significare.* Propterea necesse est ne decipiamur, vel decipiamus vocū significationes determinatas proponere, ac determinatē accipere. Verba *facere*, & *fieri* ab Aristotele frequēter alio, & alio modo sumuntur, prout alijs, & alijs rebus applicantur. *Agere*, & *facere* tanquam contradistincta ponuntur in homine; quibus correspondent scientia actiua, & factiua; necnon prudentia, & ars, vt in 1. Mag. Moral. cap. vi. & latē in 6. ad Nicomachum. Sed *agere*, aut *facere* in hoc significato remouentur à Dijs. in 10. Nicomac. cap. 8. Remouentur & à brutis in eodem lib. & cap. Verum in libris de histor. animal. vt in 8. cap. 1. tūm factiones, tūm actiones brutis attribuuntur. Facere quandoque distinguitur ab ipso generare. Facere enim est artis, generare naturæ. Verum facere aliquando significat generare vt 2. de anima 34. Naturalissimum est viuē-  
tibus



tibus, *facere quale ipsum*. In 1. Vestigat. mea distinxi factionem specialem, & generalem, vt illic legi potest. Nunc apud Philosophum distinguo ipsum facere contra creare. Facere est commune, & ad producere ex aliquo, & ad producere ex nihilo rei factæ. Facere ex aliquo in 1. physic. tex. 64. *Omne quod fit, semper compositum est*: hoc autem fit, & resoluitur in materiam, & formam. Tale fieri est ex vna parte præexistente, quæ est materia: & ex altera parte non præexistente, quæ est forma. De isto fieri scribitur eodem lib. tex. 82. *Si enim fiat, subijci aliquid oportet primum, ex quo inexistente fiat; hoc autem est ipsius (materiei) natura. quare erit antequam fiat*. Dico enim materiam primum subiectum vniuscuiusque, ex quo fit aliquid, cum insit. Fieri ex nihilo est fieri ex nulla parte præsupposita: de quo faciendi modo legimus in libro de Xenophane. *Quare si omnia, quæ in opinionem veniunt, & apparent, non rectè existimantur. nihil fortasse conuenit, vt huic etiam opinioni, & dogmati acquiescamus, quod Nihil ex nihilo fieri statuit; quippe cum vna etiam quædam ex non rectis hac opinio sit, quam ex sentiendo quodammodo, cum in multis essemus, existimauimus*. Igitur quinque titulis hanc propositionem: *Nihil fit ex nihilo*, reprobatur. Primus. *Non esse rectum dogma*, 2. *Non rectè existimatum*. 3. *Nihil conueniens habere*. 4. *Non quietare mentem*. 5. *Non esse propriam suam, idest Aristotelis, nec à se existimatam simpliciter, sed quodammodo, cum in multis esset*. Qui autem negat vnum contradictorium, ex necessitate alterum concedit. atqui Aristoteles negat istam vniuersalem negatiuam: *Nihil fit ex nihilo*, & negat tanquam non rectam opinionem. Igitur ex necessitate debet concedere contradictoriam particularem affirmatiuam, *Aliquid fit ex nihilo*. Quamobrem fieri, & facere extenditur ad ex aliquo, & ex nihilo secundum Aristotelem. Vnde concludes; falsò dici à Liceto, quòd Aristoteles non cognouerit factionem ex nihilo naturali lumi-

4. meteo.  
su. 1. c. 4.



## 282 Recognitiones in Librum

ne. Idipsum in libro de Zenone, rejicit. *Ac primum quidem etiam iste, non secus, ac Melissus, sumit, id quod fit ex eo, quod est, gigni. At enim quid obstat, quin neque ex simili, neque ex dissimili, id quod fit, sed ex non ente existat?* Dixit autem Melissi placitum fuisse illam propositionem: omne, quod fit, fit ex ente, & nihil fit ex nihilo. Quoniam liber de doctrina Xenophanis fuit à Melisso scriptus. Vnde Simplicius in 1. physic. ad tex. 6. car. 6. col. 2. & sæpius ostendit, quæ scripta sunt in libro de Xenophane, ea fuisse scripta à Zenone, & Melisso. quod agnoscet, qui contulerit relata à Simplicio, cum relatis in lib. de Xenophane, quæ à Melisso sunt scripta: & in libro de Zenone, quæ sunt à Zenone scripta, Plura ad probandum idem scripta sunt in 1. Vestigat. Cognovit igitur Aristoteles aliquid posse fieri ex nihilo, & aliquid posse fieri ex aliquo. atque ipsum creare, semper posuit fieri ex aliquo, siue in naturalibus, siue moralibus, siue artefactis, prout præcedenti Recognitione patuit, patebitque magis ex proximè dicendis in obiectionibus.

### Obiectio I.

**D**Væ sunt obiectiones, una prætendit, ostendere librum de Xenophane non esse Aristotelis. Altera, ostendere meam, quam tradidi doctrinam de factione ex nihilo, esse reprobendam. Nunc primam obiectionem expendamus.

Prima obiectio est. Librum de Xenophane non esse Aristotelis, quoniam in referendis Hesiodi carminibus aberrat.

In primo enim versu mutat duas dictiones, adiungit unam, & corrumpit versum. Versus relatus in libro de Xenophane tanquam versus Hesiodi talis est.

*ἄνθρωποι μὲν τέττορες εἰσὶν, ἄνθρωποι δὲ τρεῖς ἀνθρώποι.*

Prima



Prima vox *πρῶτον* *primum* in Hesiodi carmine non est, sed est *protista*, quæ vox in carmine heroico, nequit in primo loco collocari, nisi vltima eius littera (α) elidatur ab alia subsequente: propterea Hesiodus eam non posuit in primo, sed in secundo pede.

Deinde in libro de Xenophane est vox *παντων* *omnium* quæ etiam dictio in carmine Hesiodi non est, quamvis in aliqua latina versione Hesiodi legatur. Et cum hac ipsa dictione *παντων* retulit Aristoteles in 1. Metaph. cap. 4.

Tertiò, erratum est, quoniam in libro de Xenophane ponit verbum *γένετ'* Hesiodus autem scripsit *γένετ'*.

Denique opponitur versus primus Hesiodi.

*Ἡ τοι μὲν πρώτηα χάος γένετ' αὐτὰρ ἔπειτα.*

Nam liber de Xenophane, primam etiam voculam *Ἡ τοι* prætermisit, atque falsò citavit per omissionem, additionem, peruersionem versus citati.

Responderetur. Aristoteles tribus locis citavit sensum Hesiodi, & aliquam partem carminum eius; atque est animaduertendum, aliquid præponi ab Aristotele de suo, tanquam preparationem ad verba opportuna Hesiodi sumenda: Aliquid colligi à se, tanquam collectionem ex Hesiodi sententia.

Primus locus Aristotelis est in 4. phys. 6.

Secundus in 1. Metaph. sum. 2. cap. 2.

Tertius in libro de Xenophane tex. 22.

Prima citatio est in 4. physic. 6. talis. *Videbitur utique, & Hesiodus rectè dicere, cum facit primum ipsum chaos.*

*ποιήσας πρῶτον τὸ χάος λέγει γούν*

*πάντων μὲν πρώτηα χάος γένετ' αὐτὰρ ἔπειτα.*

*Ἰσὶ ἐνρίστηνον.*

quasi oporteret primum fuisse receptaculum. In qua citatione est præparatio ad citandum Hesiodum. Cum fecit primum ipsum Chaos. Dicit enim.

Collectio sensus vltimò fit. Oporteret primum fuisse receptaculum.



## 284 Recognitiones in Librum

ptaculum. In hac tamen citatione adfunt voculæ *proton*, & *pandon*, quæ viro docto huic fecere negotium.

Secunda citatio est in 1. Metaph. sum. 2. cap. 2. *Suspiciatur autem aliquis Hesiodum primum hoc quævisse, & si quis alius amorem, aut desiderium in entibus, ut principium posuit, sicuti Parmenides, &c. Hesiodus verò, ante omnia fuisse chaos: deinde terram spatiosam, atque amorem, qui inter omnes immortales elucet, Tanquam opportunum sit, ut in entibus aliqua causa insit, quæ res ipsas moveat, atque coniungat.*

*Hesiodo's de*

παντων μιν προτιστα χάος γενετ' αὐταρ ἔπειτα

Τῇ εὐρυτερῇ &c. Ἡ δ' ἦρος

Hic quoque adest præparatio ad verba Hesiodi citanda, *suspiciabitur autem. Adest collectio Tanquam opportunum.*

Tertia citatio est in lib. de Xenophane.

*Iam verò Hesiodus*

*Primum ante omne aliud, inquit, Chaos extitit, inde patenti Pectore cunctorum sedes firmissima tellus,*

*Atque amor, is cunctis specie immortalibus anteit;*

*Ex quibus alia, ait, genita fuisse: ipsa autem hac ex nihilo.*

πρῶτον μιν παντῶν, θεῶν, χάος ἐγένετ' αὐταρ ἔπειτα,

Adest hic quoque præparatio ad verba Hesiodi. *Iam verò Hesiodus, Primum omnium, inquit. Adest collectio, in qua sensum Hesiodi aptat ad propositum, quoniam alia dicit genita ex istis primis, chaos, & amore. Prima autem ipsa iam non ex aliquo alio, sed ex nihilo.*

Ex ista triplici citatione soluitur argumentum. Aristoteles ter citavit Hesiodi versiculum: nulloque in loco posuit vocem versiculi hanc Ἡ τοι. Si ex hac citatione, quæ falsa prætenditur, in prima voce versiculi arguas librum de Xenophane non esse Aristotelis; eadem ratione ex indice Aristotelis expungere oportet libros phisicos, & metaph.



raphyficos, vt conuictos falsæ citationis.

Similiter in lib. 1. Metaph. ad versus Hesiodi adiunxit vocabulum *πάντων*, atq; in 4. physic. imposuit & vocem *πάντων*, & vocem *πάντων*. Hinc rursus libri physici, ac metaphysici nō erunt Aristotelis, sicut arguitur liber de Xenophane. Quod si propter detractionem, vel appositionem non reiiciuntur libri physici, aut metaphysici: propter easdem prorsus notas, nec liber de Xenophane erit respuendus. Præsertim cum Aristoteles, & præparatione, & collectione vsus sit, in quibus non citat verba. Nam in citatione carminum aliqua refert ad verbum, sed pauca: pleraque ad sensum.

Quæ autem de verbis *egeneto*, & *geneto* sunt errata, illa sunt à viro erudito corrigenda. Facilius clauam de manu Herculis extorqueas, quàm librum, aut scriptum, aut impressum sine mendis librarij, vel typographi inuenias. Hac in re lectoris prudentia imploratur, vt errores præcaueat similes, & emendet. Quam ob causam laudo eximiam fidem Ioannis Bernardi Feliciani, qui in his tribus libris de Xenophane, Zenone, Gorgia: nihil corrigere, supplere, minuire, mutare voluit; sed quales inuenit, tales impressit. Sperans nimirum fore, vt aliquis alius codex eorundem librorum reperiretur: vnde possent non ex interpretis, aut lectoris iudicio, sed ex collatione codicum à posteris hæc opuscula emendari.

Porro tres hos libros esse Aristotelis certos probaui auctoritate Diogenis Laertij in lib. 5. de vitis philosophorum in Aristotele car. 3 16: quo loci tanquam certos libros Aristotelis assert

Aduersus Gorgiam vnum.

Aduersus Xenophanem vnum.

Aduersus Zenonis scita vnum. Qui testis est grauissimæ authoritatis; Cum eo sunt Franciscus Vicomercatus in 2. phys. coment. 6. Benedictus Pererius lib. suo 4. physic. cap. 5. car. 133. & lib. 1, in Genesim cap. 1. car. 24. Ioannes

Fran-



## 286 Recognitiones in Librum

Franciscus Picus. Mirandulanus in examine vanitatis lib. 2. cap. 3. Iulius Pacius in epistola, qua censuram fert de libris Aristotelis. Ioannes Franciscus Patricius lib. 3. Discussio. peripat. car. 2. fac. 2. Conradus Gesnerus in Bibliotheca. Philippus Bergomensis supplemento Chronicorum in Aristotele. Ioannes Bernardus Felicianus græcè, & latinè eruditus, qui & multa in Aristotele declarauit; & plura opera Aristotelis, inter quæ, & hos tres libros, in latinum transtulit. Longa esset facienda comparatio locorum Simplicij de dictis à Xenophane cum scriptis à Melisso, & Zeno-  
ne. Sed eam in alium locum reijcio.

Secundum argumentum. Ad idem ostendendum, idest ad reprobandos istos libros, adducuntur carmina Hesiodi sub duplici versione.

Prima versio.

«Primò omnium quidem chaos fuit, at deinde  
Tellus lato pectore prædita omnium fundamentum so-  
lidum semper

Immortalium, qui tenent iuga niuosi Olympi,  
Tartaraque tenebricosa, in recessu terræ spatiosæ.  
Atque amor, qui pulcherrimus inter immortales Deos  
Soluens curam, & omnium Deorum, & omnium hominū  
Domat in pectoribus animum, & prudens consilium.  
Ex chao verò Erebusque, nigraque Nox editi sunt:  
Nocte porrò tam Æther, quàm Dies prognati sunt,  
Quos peperit ubi concepisset Erebo amore mixta;  
Terra, verò primum quidem genuit parem sibi  
cælum. »

Secunda versio:

«Principio confusa chaos sine imagine moles  
Exstitit, hinc tellus magnis apparuit aruis  
Nam prius ipsorum pauimentum facta Deorum est  
Quondam, qui cælo sedes habuere supremo,  
Tartara dehinc vnà sunt visa dehiscere terra.

Et



Et mox pulcher amor surgit, mediusque Deorum  
Cernitur, hic illos forma supereminet omnes,  
Membra Deus latè soluit, diuumque, virumque  
Consilium, atque ipsam domitat sub pectore mentem.  
Deque chaos, liuens Erebus, Noxque atra resultant;  
Æthera Nox ipsumque diem\* nussisse putatur;  
Quos Erebo coniux peperit lasciuia marito  
Tum quoque sydereum tellus grauis edidit orbem.

nussisse

Ex his carminibus recitatis aliquis fortassè conficiet falso dici in libro de Xenophane, principiata esse ex primis genitis, prima verò ex nihilo. cum nihil tale in his carminibus legatur.

Respondeo secundum Hesiodum, quæcunque sunt in vniuerso sunt genita: principiata quidem ex primis: prima tria Chaos, Terra, Amor, sunt genita ex nihilo. Quod in duobus versibus inuocationis à Mombrino translatae indicatur.

Dum licet ista mihi celi narrate, Colona:

Et mundo quæcunque prius sint edita rerum.

Sequitur responsio musarum, vel per se, vel per poetam.

Principio confusa chaos sine imagine moles

Exitit, hinc tellus. Atque in vers. 8. & mox pulcher amor

Ergo res primo editæ in mundo sunt chaos, terra, amor, Si autem sunt res editæ, & non ex alijs prioribus principijs rectè concluditur, quòd tres istæ res primæ sunt editæ, siue productæ ex nihilo.

Certè Aristoteles in 1. metaph. tex. 12. sententiam Hesiodi narrans, scribit.

Hesiodus quoque primam corporum terram ait esse. Sed in textu græco de terra est *geneste* genitam esse. sicut & Aphrodiseus, & Sueffanus, & Fonseca in illum textum explicant. Si ergo terra est vnum ex primis, & genita est, iam & prima genita sunt.

Sueffanus idem in 1. metaph. sum. 2. cap. 2. transtulit ex

N

græco



## 288 Recognitiones in Librum

græco textum, & item explanauit.

Textus Sueffani. *Hesiodus verò omnium primum quidem chaos genitum fuisse, sed deinceps terram latam, & amorem, qui omnia immortalia condecorat.*

Comment. Sueffani. "Hesiodus verò omnium primum quidem chaos, scilicet materiale principium *genitum fuisse, sed deinceps* secundum principium *terram latam* ex illo, scilicet chaos, factam. latam verò, vt esset receptaculum omnium entium, quæ generantur. Est autem terra, quatenus locus, principium, vt in auscultatorio lib. 4. traditur. Quare, terram latam accepit pro secundo principio, & amorem qui omnia immortalia condecorat, scilicet posuit tertium principium., Si tamen neque Interpreti versuum Hesiodi Mombrino, neque interpreti textus Aristotelici Suefsano creditur. Credatur saltem Aristoteli, qui in 3. de cælo tex. 2. affert primam opinionem Melissi, & Parmenidis, *qui auferebant omnino generationem, & corruptionem. Nihil enim eorum, quæ sunt, aut generari aiunt, aut corrumpi, sed solum videri nobis.*

In tex. 3. affert opinionem Hesiodi directè contrariam. *Sunt enim quidam, qui aiunt nullam rerum ingenerabilem esse, sed omnes generari; generatas verò has quidem incorruptibiles permanere, alias autem rursus corrumpi, maximè quidem Hesiodus, deinde & aliorum ij, qui primi de natura differuerunt.* Ergo iudice Aristotele, nulla res est in natura vniuersi, quæ non sit genita: posteriora quidem sunt genita ex primis, vt ex amore, & terra cælum: ex chaos, & amore Erebus: ex Erebo nox, & dies. Prima verò sunt genita, (nihil enim est ingenitum in natura) non sunt autem genita ex alijs prioribus, nec enim essent prima, iuxta 1. physic. 42. Principia non fiunt ex alijs, neque ex alterutris, quia non essent prima. Verè itaque Aristoteles in lib. de Xenophane colligit ex mente Hesiodi. *Ex quibus alia, ait, genita fuisse; ipsa autem hac ex nihilo.* Agit verò Aristoteles



teles de principio *ex quo* interno, non de principio à *quo* externo. Cui autem ex genitis, quædam immortalia, quædam mortalia sint. in 3. Metaph. 15. refert Philosophus causam secundum Hesiodum. Quæ enim gustarunt ambrosiam, & nectar, immortalia: quæ non gustarunt, mortalia mansere.

Simplicius denique super text. tertium 3. de celo in Com. 6. cum Aristotele concinit. *Post illos, qui videbantur auferre penitus generationem, proponit eos, qui contrariè dicebant: scilicet omnia generari, & nihil entium esse ingenitum. Omnium autem genitorum hæc quidem incorruptibilia permanent, hæc autem corrumpi; horum authorem autem ait esse Hesiodum, tanquam & maximè primum eorum, quæ ab ipso dicebantur esse, scilicet chaos, faciat genitum, dicens. Equidem primum chaos genitum fuit. Hunc igitur ait maximè omnia facere genita, quia, & primum apud ipsum generari dicitur. Aristoteles autem primos physiologos esse Orpheum, & Musæum verisimile dicit, qui omnia excepto primo generari dicunt. Palam autem, quod per fabulas isti theologizantes, generationem vocabant à causis processum: propter quod & primam causam omnes ingenitam servant. Nam quod generatur necesse ab aliquo semper generari. Et hoc autem insinuavit, quod prima causa, & supra notitiam, & supra nominationem est. Huc usque Simplicius.*

Si igitur Hesiodus ponit tria prima, & inter hæc simpliciter primum chaos, deinde terram, atque amorem ut posteriores; & item ponit chaos esse genitum: certè & duo posteriora principia, terra, & amor sunt genita: Omnia itaque sunt genita secundum Hesiodum, sed genita quædam sunt ex primis, atque ista sunt genita ex aliquo: quædam genita sunt ipsa prima, quæ utique non possunt esse genita ex aliquo, sed ex nihilo tantum, nisi procedatur in infinitum.

Sicut autem Aristoteles citavit in 4. phys. particulam

N 2

primi



## 290 Recognitiones in Librum

primi & secundi carminis musarum, atque tertij. Citauit in 1. Metaph. particulam ex primo versu de chao: particulam secundi versus de terra, & particulam sexti carminis de amore, ostendens se necessaria tangere, non necessaria omittere ex Hesiodi metris. Ita quoque in lib. de Xenophane protulit aliquid ex primo versu de chao, ex secundo de terra, ex vers. sexto de amore, quodq; erat ad propositum conclusit, posteriora esse genita ex tribus primis, tria prima esse genita ex nihilo, nam si omnia sunt genita apud Hesiodum ex 3. de cælo 3. certè ex primis genitis, saltem vnum debet esse genitum ex nihilo. Puto verò chaum, & amorem ex nihilo, terram ex chao genitam.

Quin & Plato in Conuiuio. Phædrum inducit in laudem amoris citare Hesiodum, non ad verbum, sed ad sensum dicens. *Magnus Deus est amor, & apud Deos, hominesque mirandus: cum propter alia multa, tum maximè propter eius originem. Cum enim ex antiquissimorum deorum numero sit. honore dignus apparet. Id autem ex eo constat: quòd parentes amoris, à nullo, vel poeta, vel alio quouis traduntur, sed Hesiodus principio chaos extitisse his verbis asserit: Terra ampla, stabilisque semper omnium sedes, atque amor, post chaos videlicet asserens duo hæc extitisse terram, atque amorem. Hæc Phædrus. Vnde constat, & Platonem, & Aristotelem in citando Hesiodo sensibus fuisse contentos, verbis quibusdam opportunis allatis. Sic soluta sint omnia, quæ obijciuntur contra librum de Xenophane.*

### Obiectio II.

**S**Ecunda obiectio est contra factionem ex nihilo, à me ex Aristotele deductam. Ratio verò non est ad rem, sed ad hominem, hoc est ex meis dictis in Defensione Vestigationum. Sic arguitur.

Quòd



Quod fit ex priuatione, non potest dici fieri ex nihilo. sed forma substantialis iuxta Aristotelem 1. phys. 43. & iuxta concessa ab iisdem authoribus, fit ex priuatione, vt musicum ex non musico, ergo forma non fit ex nihilo. Hoc argumentum existimatur ineuitabile.

Fortasse responderi potest per tradita in 1. Vestigat. Forma substantialis consideratur quo ad esse, vel quo ad inesse. Primò transit ex non esse ad esse sui, & hæc est factio ex nihilo. Secundò transit à non inesse ad inesse. Secundus iste transitus est à priuatione ad formam in materia inexistentem. Prius quidem est esse, quàm inesse, sicut omne absolutum est prius respectu fundato in ipso absoluto. *Esse* formæ substantialis est esse absolutum; *inesse* formæ substantialis, est esse respectuum, nempe est respectus formæ substantialis ad materiam subiectam, in qua inest. Tunc ad argumentum negatur maior. nam idem quoad esse potest fieri ex nihilo, & quoad inesse ex priuatione. Quemadmodum communiter conceditur in anima rationali duplex hic transitus, ex non esse ad esse, quæ est factio ex nihilo: ex non inesse ad inesse, quæ est factio ex priuatione.

2. Responderi potest, sub non ente in communi contineri priuationem, quæ est negatio partis formalis in subiecto apto: contineri etiam ipsum nihil, quod est negatio omnis partis rei factæ. Primo modo compositum fit ex affirmatione vnius partis, scilicet materiæ, & ex negatione alterius partis, nimirum formæ. Quare priuatio est negatio vnius partis rei factæ. Necesse est autem, vt hæc negatio sit in subiecto, velut in vna parte præexistente: sitq; negatio alterius partis, quatenus partis ipsius compositi.

Tunc distingo: priuatio, Vt comparatur ad compositum, cuius est principium, est negatio vnius partis. Vt comparatur ad formam substantialem impartibiliter productam, est negatio formæ totius, ac totaliter, vt in exemplo 1. phys.



## 292 Recognitiones in Librum

43. musicum fit ex non musico. In quo casu nulla pars ipsius musicae vel est, vel inest in subiecto. Non est, quia nondum est producta; nec producet, nisi in subiecto, cum sit inseparabilis à toto. 13. Metaph. sum. 1. cap. 2. Non inest pars quia nondum est. Quamobrem eadem negatio respectu compositi est negatio partis vnius; respectu formae est negatio omnis partis, quae negatio est nihil.

Iam ad argumentum. Nego maiorem, quia eadem forma, ut est pars compositi fit ex priuatione; ut est totum substantiale, & ens, & vnum 2. de Anima 7. potest fieri ex nihilo. Rursus nego minorem, quia forma non fit ex priuatione, ut est negatio partis, sed compositum fit ex negatione partis, & affirmatione partis. quo pacto posset concedi maior, sed minor neganda est, quoniam in 1. phys. ostenditur contrarium fieri ex contrario. in simplicibus prius, in compositis posterius. In tex. 43. considerantur simplicia. non consideratur subiectum, de quo nondum tractatum est; at non considerato subiecto, neque consideratur priuatio, sed praecise considerantur musica, & negatio musicae, quae est nihil.

Considerantur item prima contraria simplicia. At contraria non sunt subiectum, licet alias in subiecto esse dicentur.

Porro quoniam factio ex aliquo, & ex nihilo in lib. Defens. Vestigationum 2. ad num. 14. & sequentes tractata est, inde plures solutiones dari possunt ad euitandum hoc argumentum ineuitabile.

Respondeo igitur quod fit vel est simplex, vel compositum; si de composito loquamur, maior est vera, minor falsa. Si de forma simplici, maior est falsa, minor non vera: forma enim ut musicum non fit ex priuatione, idest ex negatione vnius partis rei factae, sed ex negatione omnium partium. Nulla enim pars musici est in termino à quo, scilicet in non musico.

Re-



Respondetur secundo. Priuatio vel integrè accipitur vt significat negationem formæ, & conſignificat affirmati-  
nem materiæ aptæ: vel diminutè, vt ſignificat ſolam ne-  
gationem formæ. Primo modo maior eſt vera, ſed per ac-  
cidens, nam priuatio accidit materiæ, & compositum fit per  
accidens ex priuatione. Quia verò fit ex materia, quæ eſt  
aliquid, dicitur fieri ex aliquo, non ex nihilo, ratione mate-  
riæ, Minor tamen eſt falſa, nam forma non fit ex materia,  
vt parte ipſius formæ. Secundo modo falſa eſt maior, quia  
ſola negatio formæ non eſt ens, aut aliquid. Quod igitur  
fit ex ſola negatione formæ non fit ex ente, ſeu ex aliquo, vn-  
de nec ſequitur, ergo quod fit ex ſola negatione formæ, non  
fit ex nihilo.

Ad extremum. Priuatio conſideretur, vel reſpectu  
compositi, & eſt negatio vnius partis tantum: vel reſpectu  
formæ, & eſt negatio omnium partium. Primo modo pri-  
uatio non eſt nihil, & quod ex priuatione fit, non fit ex ni-  
hilo. Secundo modo priuatio eſt nihil formæ, & quod ſic  
fit ex priuatione, fit ex nihilo.

Aliæ quoque ex eodem loco poſſunt elici ſolutiones,  
ſed iſte ſufficiant in præſentia.

*Regreſſio ad Licetum.*

**Q**uatuor erant propoſita initium temporis mundi, ini-  
tium temporis hominis, productio mundi, produ-  
ctio hominis.

De productione hominis dictum eſt, eam eſſe creatio-  
nem, quæ eſt productio ex aliquo, nam primus homo de  
terra productus eſt, non factus ex nihilo. Etenim creatio ho-  
minis neque in ſcriptura, neque in Ariſtotele ſignificat fa-  
ctionem ex nihilo.

De productione mundi. Licetus affirmat Ariſtotelem  
ignorauit ſe factionem ex nihilo, quæ cum Liceto eſt crea-  
tio.



## 294 Recognitiones in Librum

tio. Qua in re est

Primus error Liceti. nam in primo libro de Pietate cap. 4. Licetus asseuerat Aristotelem cognouisse Deum omnipotentem, ac rerum omnium creatorem. Nunc Licetus negat creationem esse Aristoteli cognitam. Si autem non cognouit creationem, planè neque cognouit creatorem, quatenus huiusmodi.

Secundus error. nam Licetus tenetur constituere plura entia ineffecta. Si enim materia prima aon est facta de nihilo, quia talem factionem Aristoteles non cognouit. Materia verò non potest fieri ex aliquo cum 1. phys. 82. ac 7. metaph. 26. 32. & item 12. metaph. 12. Igitur materia prima nec est facta ex aliquo, nec ex nihilo: sed est ineffecta, & ineffectibilis. Igitur non est tantum vnum ens non factum, & factor entium reliquorum omnium. At hoc certè est impium. Nunc impietas hæc in Aristotele ponitur. Quæ impietas negabatur, quando cum 1. metaph. cap. 2. Deus à Liceto dicebatur causa omnium. Quando cū 1. de celo 100. aserebatur à Deo omnibus pendere, & esse, & viuere. Versipellis est Licetus, modò ait, modò negat.

Corollarium. Si qui defendunt pietatem in Aristotele, in eo confitentur has impietates.

- 1 Deus non est factor omnium.
- 2 Materia prima non est facta à Deo.
- 3 Intelligentiæ, & celi non sunt facta.
- 4 Mundus fuit ab æterno de facto. Quid sperandum est pietatis in eo, in quo impietatem confitentur pietatis defensores? Necesse est, vt Aristoteles meliores querat defensores; Licetus non est bonus aduocatus, præsertim in hoc articulo de factione ex nihilo: in quo Aristoteles super plurimos elucet philosophorum, qui resonabât illud, ex nihilo nihil fit.

Reco-



Recognitio LXXXIX.

**I**N libro 2. de Pietate cap. 1. Licetus præoccupat, ne Aristoteles impietatis accusetur, eo quod librum, qui *Magicus* inscribitur, scripserit. Talem librum ab Aristotele compositum, testatur Laertius. Sed cum liber ille non extet, neque quid in eo contineretur certò sciamus, siue de bona, siue de mala Magia: dicendum est cum Aristotele in primo ad Nicomachum. Vnusquisque benè iudicat, quæ cognoscit, & is est bonus iudex. Qui item iudicat, quæ non cognoscit: non est bonus iudex. Nullum ergo de libro illo feramus iudicium.

1. Nic. 1.  
i. car. 4. f.

Recognitio XL.

**M**Oui ego nostro tempore controuersiam in Aristotele, quòd in lib. 2. Meteor. Palæstini stagni, conditiones tanquã fabulosas retulerit: quã rem attigi in appendice ad librum de Ortu Istri: & iterum in libello, *de fabulis Palæstini stagni*. Licetus in hoc secundo libro de Pietate Aristotelis cap. 1. 2. eundem tundit lapidem, quem tutuderat in libro de Quinto Quæstis. Veruntamen in isto capitulo tot affert authoritates Aristotelis, quot in nullo alio loco librorum de Pietate. Etenim solet in alijs aliena referre, quoniam Aristotelica defunt. Cur ergo nunc exundant citationes Aristotelicæ? Nimirum quoniam eas furatus est ex meo libro de fabulis Palæstini stagni; quod in præsentiarum recognoscere iustum est, vt coruum alienis plumis fulgentem, coruum, non pauonem esse appareat.

Sit prima comparatio authoritatum, quas ex me accepit. Prima est. In pag. 146. Licetus citat ex libro 2. Meteor. sum. 1. cap. 3. *Si autem est, sicut fabulantur, quidam in Palæstina tale stagnum & c.*

Q

Hic



## 295 Recognitiones in Librum

Hic textus, & in appendice de lacu Palæstino, & in libro de fabulis Palæstini stagni est à me citatus.

2. Pag. 149. lin. 39. Licetus citat lib. de Admiradis auditionibus cap. 96. Inter septem Eolias insulas una est, Lipara nomine, in qua sepulchrum esse fabulantur.

Ex libro de Fabulis Palæstini stagni ad num. 11. pag. 56. sumpta est autoritas.

3. Pag. 152. affert 2. Rhetor. cap. 21. sed illa autoritas est in meo libro Aristotelis cap. 20. in quo sermo fit de exemplo argumentatiuo. Exemplorum ergo species duæ sunt. Altera, si res præteritas dicis: altera, si ipse fingis. Et huius aliud similitudo, parabolæ: aliud apologi logoi, sicut Eso-  
pij, & Libici.

Sed in isto textu citato non est nomen *fabule*, de quo quarimus. In capitulo autem 21. quod ego citaui in libro de fabulis pag. 57. ad num. 12. dixi vocabulum *fabula* cum textu: Itemque senibus, peritis tamen, & sententiam, & fabulam congruere, vti Protagoras apud Platonem fabulam narrat.

4. Pag. 153. profert Licetus sectionem 18. Problem. 3. *Cur homines in loquendo, exemplis, & fabulis potius gaudeant.*

A me sumit, qui hoc citaui agens de Fabulis Palæst. pag. 49. ad num. 3.

5. Licetus in pag. 153. lin. 2. producit à 2. metaph. 14. *Quantam vim verò habeat consuetudo, leges declarant, in quibus fabulosa &c.*

At hoc sumptum est ex libro de Fab. Palæst. ad pag. 43. sub numero 2. citationum.

6. Pag. 156. lin. 4. educit à 12. metaph. text. 50. *Cetera verò fabulosè ad multitudinem &c.*

At non sine meo libro de Fab. pag. 49. ad num. 4.

7. Pag. 153. Licetus producit lib. 6. Histor. cap. 31. quod de Leena fertur, vuluam cum partu emittere, delira  
fabu-



fabula est.

Idipsum ego proposueram in pag. 58. sub citatione 15. in libello de Fabulis Palæst.

8. Pag. 153 lin. 29. repetit Licetus textum 50. 12. metaph. & exponit.

Istam authoritatem protuli in libello de Fab. pag. 49. ad num. 4.

Confert Licetus authoritatem hanc 12. metaph. cum 2. de celo tex. 2. & 17 In quibus tamen textibus nunc citatis, nomen fabulæ non sonat. Sed in Recognit. 32. consideraui expositionem super text. 50. 12. metaph. Quæ expositio ibi facta à Liceto, contradicit expositioni, quam nunc facit in paginis 153. 154.

9. Pag. 154. adscribit Licetus ex 1. metaph. sum. 1. cap. 2. magnam partem capituli: vt hanc solam particulam accipiat. *Quare philosophus amator fabularum est quodammodo; eo quod fabula ex mirandis constat.*

Posueram ego textum istum in libello de fabulis pag. 47. num. 1.

10. In pag. 155. iteratè refricatur auditio de Lipara Insula, & fusè declaratur.

Citavi ego prius hanc auditionem in libello de Fabulis Palæst. pag. 56. num. 11. vt superius notau.

11. Pag. 157. lin. 15. Fabulam de generatione Iphiclis, & Herculis producit ex libro 7. Hist. anim. cap. 4.

Citavi ego antea istum ipsum textum in libello de Fabulis pag. 59. ad num. 20. quo loco citavi librum 6. Hist. animal. propter errorem codicis Aristotelici Aureliæ Allobrogum excusi. Nam in eo libro adscribitur liber 6. Cum error sit. Corrigatur error, & legatur *liber septimus*.

12. Pag. 157. librum 7. Hist. animal. cap. 6. Vt de Hercule fabulantur, qui inter duos, & septuaginta liberos, feminam vnam antummodo genuit.

Protuli textum eundem ego in libello de fab. pag. 60.

O 2 sub



## 298 Recognitiones in Librum

sub num. 20.

13. Pag. 157. recolat textum ex lib. Polit. 5. cap. 10. de Sardanapalo.

Hunc textum mihi non vendico. Fuit ex inuentione ipsius Liceti propositus, & consideratus in libello de Fab. ad pag. 61.

14. Pag. 158. adscribit 1. Meteor. sum. 4. cap. 1. de montibus Riphæis fabulosa.

Recentui ego prius in libello prædicto pag. 58. ad n. 15.

Quatuordecim textus ex Arist. pro vocabulo *fabulari*, Licetus attulit, imò ex me (qui antea colligendo laboraueram) suprelso meo nomine retulit, vno excepto tex. à lib. 5. Polit. cap. 10. de Sardanapali Fabula, an historia. Ille discipulus est bonæ frugis, qui plurima promit ex Magistro; nullius frugis, qui nulla. Licetus se vnicè discipulum Aristotelis proficitur, Aristotelem per antonomasiam Magistrum appellat. Sed Aristotelis textum ad rem, vnum tantum promptit; alios tredecim à me sumpsit. Quantè igitur frugis sit Licetus, lector coniectetur.

At obiciet, quòd in pag. 149. citat librum de somno, & vigilia cap. 4. ad expositionem, vel rationem de resurrectione Erii Pamphili. Sed neque in illo textu est vox *fabula*, de qua disquirimus: neque de Pamphili dormitione, aut resurrectione, sed neque Pamphili nomen; ergo oportebit nos ista in textu intelligere, non quia Aristoteles dixerit, sed quia Licetus voluerit.

Secunda comparatio inter me, & sublimissimum discipulorum Aristotelis, (qui summam gloriam Aristoteli comparare se putat, dum eum magistrum sui, hoc est Liceti, titulo ornat, exornat, extollit, exaltat.) est in voce *Mithos*, & *Mittheo*. Licetus vnicum tantum Aristotelis locum inuenit ad explicandum significatum vocis *fabula*, & *fabulor*. Ego non discipulus, nec enim tantum mihi arrego, vt Aristotelem mihi pro Magistro singulariter vendicem, præter citatos locos in prima compara-



paratione, istos quoque quasi flosculos ad rem proposi-  
tam collegi.

1. In 14. metaph. cap. 6. Quia hi quidem eorum, qui misti  
fuerunt, nec omnia Fabulosè (dicunt) ut Pharecides, & alij  
quidam, primum generans optimum ponunt. *fabulosè*

2. In 4. phys. tex. 97. Sicuti neque ys, qui in Sardo Fabulo-  
sè dicuntur dormire apud Heroas. *fabulosè*

3. E 2. de celo tex. 4. Quapropter, neque secundum anti-  
quorum Fabulam arbitrandum est sese habere, qui dicunt Atlan-  
te quodam ipsi calo opus esse ad salutem. Videntur enim, & qui  
hunc sermonem constituerunt, eandem habere opinionem, quam  
posteriores: nam quasi gravitatem haberent, terreaque essent omnia,  
quæ sursum sunt corpora; substituerunt ipsi Fabulosè necessi-  
tatem animatam; neque itaque hoc existimandum est. *fabulam*

4. E libro de communi motu cap. 3. Verum, qui in Fa-  
bulis versantur, & Atlantem pedes in terra habere faciunt:  
non sine mente hanc Fabulam dixisse videri possint, perinde, ac  
illis diameter sit, calumque circum polos torqueat. *fabula*

5. A libro 1. de anima 53. Tamquam possibile sit secun-  
dum Pythagoricas Fabulas, quamlibet animam quodlibet cor-  
pus ingredi. *fabula*

6. A 3. metaph. 15. aduersus Hesiodum, & consortes,  
Sed de his, quæ fabulosè, & sophisticè dicuntur, non est dignum  
accuratè considerare. *fabulosè*

7. Ex 2. Polit. cap. 9. de bellatoribus. Videtur autem,  
qui primus fabulatus est, non irrationabiliter Venerem Marti  
coniunxisse, quoniam omnes huiusmodi homines proni sunt  
ad Venerem. *fabula-  
tus*

8. Ex 3. polit. cap. 13. Tradunt enim Fabule ob huiusmo-  
di causam Herculem ab Argonautis fuisse relictum. *fabula*

9. Cum 11. de partibus cap. 1. Modo eorum, quæ Fabula  
transire in lapidem narrant. *fabula*

10. Per 6. de Hist. anim. cap. 35. Fertur de eius partu ad  
Fabulam proximè, lupos omnes intra duodecim dies parere. *fabula*  
*Cuius*



## 300 Recognitiones in Librum

*fabulosè*

*Cuius rei causam proferunt Fabulosè, quod Latonam aberrantem totidem diebus ex hyperboreis Delum deduxerint sub specie lupi propter metum Iunonis.*

*fabulantur.*

11. *Pe. 9. Hist. Animal. cap. 1. car. 1043. E. Docet animalium quorundam pugnæ. Pugnæ Esalo cum Vulture, Crex cum Gulgulo, & Merula, & Vireone; quem ex flagratione procreatum quidam Fabulantur, nocet enim his, & eorum pullis.*

*fabula*

12. *Item 9. Histor. animal. cap. 35. car. 1061. E. Cui rei data est Fabula, ut hoc ita accidat aquila: quoniam olim, cum homo esset, hospiti iniuriam intuleris.*

*fabulantur*

13. *Ad hæc 8. Politic. cap. 6. car. 573. De tibijs. Fabulantur Mineruam repertricem abiicisse ob deformitatem oris.*

*fabulis*

14. *8. Politic. cap. ult. car. 575. Philoxenus facere ditbyrambos in Fabulis non potuit.*

15. *Admirandam auditionem 96. attuli in pag. 56. libelli de Fabulis Palæstinis. Sed in fine illius citationis adieci. Sic in auditionibus 76. 79. 80. 93. & sapius. Fabulæ vox accipitur pro falsa, & ficta narratione.*

16. *Denique in 2. Meteor. sum. 1. cap. 3. Aristoteles verbum fabulandi quinquies usurpat: quater sine dubio fictam, falsamque significans orationem. De Stagno Palæstino quinto subdit. Si autem est, sicut fabulantur quidam, in Palæstina tale stagnum. Profectò rationi consentaneum est, idem vocabulum eandem significationem retinere in eodem libro, & capite, quemadmodum ad pag. 80. 81. in libello de Fabulis Palæstini stagni proposui.*

*Iam liquet, non deesse in Aristotele plurimos locos à me animaduersos, è quibus possumus cognoscere, quid significetur per formalitatem Fabulæ, & eius coniugata. Ex Aristotele Aristotelicas produxi sententias. Licet quoniam Aristotelica non habuit, aliena congeffit. Secundus extra Peripatum, sterilis in Peripato. Volens quippe probare, quòd vocabulum fabula, græcè Μῦθος, significet*



ficet narrationem veram, ne vnum quidem pro se textum Aristotelis inuenit, sed vnum contra se; reliquos textus ex meo libello suffuratus est. Sed facile est ex alienis inuentis ditescere eum, qui est inops ex suis. Apte Sueffanus post narratas expositiones dictorum Hesiodi, sed breuissimè subdit. *Alij dicant, quid velint; nam hoc parum ad nos, qui quærimus Aristotelem intelligere.*

Recognitio XL.

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 12. à car. 147. tria proponit significata verbi *Fabulari*: primò significat.

- 1 Loqui simpliciter.
- 2 Vera loqui.
- 3 Falsa loqui.

Primo ex alienis autoribus profusissimè probat hæc significata.

Deinde Aristotelem vsum esse hac triplici significatione varijs locis conatur ostendere: non quidem propria ex inuentione authoritates afferendo, sed à me allatas contorquendo. Tertiò in 2. Meteorolog. de lacu Palæstino ait, Aristotelem accepisse verbum *fabulantes* pro vera dicentes.

Equidem agens de Fabulis Palæstini stagni nolui considerare, quæ à Lexico, Calepino, Concordantijs, alijsque authoribus coaceruat Licetus: ne tamen prorsus ieunus viderer, tres attuli authores, qui data opera describerent, quid intelligant per nomen *fabula*. Etenim nisi ita fiat, sed referantur Scriptores hoc vocabulo Mitheo, vel Mithos vtentes; longa disputatio habenda est, & in examine illius scriptoris, & quid significet per vocem, & an propriè, vel figuratè vocem adhibeat. Et rursus disputandum est de consequentia, vtrum ex illo Scriptore benè sequatur id, quod infert Licetus: 3. denique idem labor est habendus in applicandis extraneis ad Aristotelem. Tres igitur



## 302 Recognitiones in Librum

tur authores adduxi. Primus est.

S. Augustinus tom. 1. Soliloqui lib. 2. dicens. *Siquidem est fabula compositum ad utilitatem, delectationemque mendacium.* Mendaciumque ex eodem Augustino, lib. contra mendacium cap. 12. est falsa significatio vocis cum intentione fallendi. Ergo iuxta D. Augustini definitionem fabula est narratio falsa, & ficta.

Licetus non cedens veritati, nititur Augustinum in contradictionem ponere, quoniam alibi oppositum dixit. Itaque in pag. 150. lin. 5. huic dicto Augustini opponit dictum in tom. 8. super psal. 118. concione 20. dum explicat illam vocem *fabulationes*. Adscribo ex D. Augustino dicta in concione 20. citata per Licetum, ut appareat sinceritas Liceti.

Augustinus tom. 8. car. 455. F. G. *Quod autem sequitur, Narrauerunt mihi iniqui delectationes, sed non ut lex tua: eas sic transferre voluerunt Interpretes nostri, quas Greci ἀδολσχίας adolefchias vocant; quod usque adeo vno verbo nequaquam dici latine potest, ut aliqui delectationes, aliqui fabulationes eas dicerent.*

Statim apparet fallacia Liceti. Querimus de vocabulo *Mithos*, latine *fabulas* fugit Licetus ad vocabulum *adolefchian*, quod latine vno vocabulo reddi non potest. Sic nobis pro alijs cepas obtrudit.

Infert Licetus. Ergo fabula, & *Mithos* significat narrationem veram. Quid tibi videtur Lector? si *adolefchia* significat narrationem veram, ergo & *Mithos* significat narrationem veram: tale argumentum est istud. Homo est rationalis, ergo calceus est rationalis. Sed lis oritur noua de significato vocis *adolefchia*, quam significationem B. Augustinus ita prosequitur.

S. Aug. *Vt non immerito accipiatur esse quidem illas exercitationes, sed in sermone cum quadam delectatione. Has vero habent in diuersis sectis, ac professionibus, & littera saculares, & Iudaorum, quae deutereseis nuncupantur.*

Con-



Constituens præter diuinarum canonem Scripturarum millia fabularum.

Habet eas & hæreticorum vana, atque errabunda loquacitas. Hos omnes iniquos intelligi voluit, à quibus narratas sibi dicit adoleſchias, idest *exercitationes delectabiles* verbis: sed non, inquit, vt lex tua, Domine: quia me in ea veritas, non verba delectant., Hucusque Augustinus.

Exercitationes delectabiles sunt sæculares, quales sunt narrationes poetarum fabulis plenæ: Fictiones Iudæorum, dogmata vana hæreticorum. In his tribus continentur millia fabularum: quibus, per aduersatiuam *sed*, legis diuinæ veritas obuiat. Quid per fabulas Iudæorum, & hæreticorum intelligit Augustinus, nisi eorum mendacia verbis delectabilibus proposita? Quare in isto loco per Fabulas, vel Fabulationes non intelligit Augustinus loqui vera. Intelligit enim loqui falsa, & ficta, quæ cum veritate legis diuinæ non consentiant; Omne verum cum vero diuinitus reuelato consentit, solum falsum dissentit. Igitur S. Augustinus est sibi consentiens in Soliloquijs, & super psalmos; & frustra Licetus tentat ostendere Augustinum esse sibi ipsi contrarium.

S. Augus.

Secundus author à me citatus est Cicero latinorum vocabulorum peritissimus. Hic in primo lib. de inuentione ait. *Fabula est, in qua nec vera, nec verisimiles res continentur.*

Cicero :

Et lib. 2. de diuinatione. *Num igitur me coges etiam Fabulis credere? quæ delectationis habeant, quantum voles: verbis, sententijs, numeris, cantibus, adiumentur: auctoritatem quidem nullam debemus, nec fidem commentitijs rebus adiungere.*

Respondet Licetus pag. 149. lin. 5. *Apud latinos itidem authores fabulor, & fabula totidem habet significata, ceu vox æquiuoca. nam Cicero, qui Fabulam de inuentione lib. 1. dicit, in qua nec vera, nec verisimiles res continentur, vt vt hoc non*

P

acci-



## 304 Recognitiones in Librum

*accipiam) sciens poetarum plerasque fabulas esse de rebus verisimilibus, negansque (2. de Divin.) se Fabulis credere, ut putata falsis narrationibus.*

Tamen alibi Fabulae nomine seriem rerum verè gestarum in humana vita significat. inquiens de senibus. *Quibus authoritatis praeiis, qui splendide vti sunt, ij mihi videntur Fabulam aetatis peregisse, lib. de senectute.*

*Stalenus à pub. Cethego admonitus istam dedit conciliationis, & gratiae Fabulam.*

Et ad Atticū (lib. 13.) Istud in Publio me penè absente conficies, de quo fama sit, scribes, id populus curat scilicet. noui mercedem, arbitror etenim, hæc decantata erat Fabula, sed complere paginam volui: Licetus subdit. *Vbi manifestè Fabulam pro vulgata fama vera de Publio ponit.*

Ita Licetus vult adducere Ciceronem, ut contradicat propriae definitioni datae de Fabula. In vanum laborat: nam gratia ficta, fuit à Staleno inuenta, atque adeò Fabula.

Sed locus de senectute, si legatur integer, soluit omnia, quæ Licetus obiicit: ostendens per translationem, ea dici de vita peracta, quæ dicuntur de Fabula decantata. Eritque indagandum, in quo consistat similitudo inter Fabulam actam, & vitam actam. Etenim per 6. Top. loc. 9. Omnes translatione vtentes, secundum similitudinem transferunt. Loquatur Cicero. *Quibus qui splendide vti sunt, hi mihi videntur Fabulam aetatis peregisse, nec tanquam in exercitati histriones in extremo actu corruisse.* Similitudo in eo consistit, quòd in repræsentandis tragedijs, vel comedijs, atque huiusmodi fabulis, ubi ad vltimum actum histrio peruenit: nihil ultra addere potest, nec impedire, quominus iudiciū fiat de histrione, benè, an malè Fabulā peregerit. Periti quidem histriones in vltimo actu maximè constant: imperiti corruunt. Ita senes, qui vitam ex virtute duxerunt, & honoris præmia sunt consecuti, eisque splendide vsque ad vltimum vitæ spiritum vti sunt: ij vitam



nam rectè egisse iudicantur ex ultimo spiritu, sicut histri-  
ones ex ultimo actu Fabulam rectè, aut perperam egisse  
censentur. Translatio verò est, quando vox à significato  
proprio ad non proprium transfertur. Significatum pro-  
prij dicti; *acta est Fabula, decantata est Fabula*, propriè si-  
gnificat Fabulam ab histrione repræsentatam, & in ultimo  
actu iudicatam. Sic, & vita hominis per Fabulam, non  
propriè repræsentatur, sed per iudicium de ultimo actu  
vitæ, Fabulæ repræsentatæ assimilatur. Quæ sententia  
Ciceronis congruit cum sententia Solonis, quam Aristo-  
teles retulit in primo Nicomac. cap. 11. & 15. A. Neminem  
felicem ante obitum dici debere.

Tertius autem auctor est Suidas in historia, ad vocabu-  
lum Mithos pag. 606. col. 1. *Fabula est oratio falsa, veritatem  
sub imagine representans*. Nec aliud significatum huius  
vocis ponit, quoniam hoc solum propriè, non figuratè ac-  
cipi existimavit.

Suidas.

Et nota, à me non per extortas consequentias vocabu-  
li *Fabula* significationes proponere; sed definitiones à gra-  
uissimis viris ex professo traditas. Aliud est enim de in-  
dustria rem, & rei vocabulum definire: aliud obiter, seu  
propriè, seu figuratè vocabulum usurpare.

Ad hoc testimonium Licetus in pag. 140. lin. 11. ait. *De-  
inde verò Suidas, Mitheæ, Logeis loqueris, dicit (ubi Portus  
lexicographus in Notis ait. Mitheæ, Ion. pro comm. poet. lo-  
queris dicit à Mithome pro Mitheome, vna loquor, dico, subdit  
immediatè Suidas. Mythysas, Cipon, Mythysas loquutus à Mi-  
theo: licet ista non recenseat Volsius in historicis à se collectis  
ex magno Suidæ volumine, sed solum quæ statim subiungit in  
altero sensu Fabule Suidas inquiens. &c. Mythos, idest Fa-  
bula est oratio falsa veritatem sub imagine representans.*

Ad ista Liceti dicam, me librorum integritatem præsta-  
re non posse. In meo libro Suidæ non adsunt illa, quæ Sui-  
de Licetus affingit. Si Portus in suo vocabulario id posuit.

P 2 fides



## 306 Recognitiones in Librum

fides sit penes authorem. Sed cum Volſius hanc de finitionem ponat in Codice impreſſo Suidæ, & eandem referat Portus in ſuo Codice: duos teſtes habemus pro definitione data à Suida, quòd Fabula ſit oratio falſa. Quod vnicus teſtis addit de ſuo, incertum eſt. Neque exiſtimo verum eſſe, quòd Volſius partem Suidæ impreſſerit, partem omiſerit. Poſteritas fortalſe vtrunque librum naſta, iudicabit.

*Maccar.*

Ego non recedam à tribus conteſtibus fabulæ definitionem aſſignantibus. Licetus pro more ſuo legat vocabularia, non aſſignantia quid propriè, quid per tropum, & per quem tropum voces innuant. Descendat Licetus per varios libros vſque ad authorem Maccaronicorum; non habuit poetam magis idoneum, in lingua Etruſca, quem proferret. Qualis tamen ſit is author imæ ſortis in vocibus, in phraſibus, in ſententijs, & in moribus ex paucis verſiculis à Liceto citatis conſtat. Cum homuncio iſte ſe fingit in Paradifum terreſtrem eleuatum, ſeque medium, nempe in loco honoratiore, ponit inter Sanctiſſimos viros, ſummis priuilegijs à Deo donatos Enoch, & Eliam. An humilis, & morigerati, aut benè educati eſt inter ſanctiſſimos ſenes, medium ſe locare?

Paucos alienos, ſed ſolidè hoc dicentes, quod ego dico: præfero multis non definientibus, quod dicunt, ſed vtrunque proponentibus.

### *Recognitio XCI.*

**L**icetus pag. 152. lin. 26. circa ſecundum Ariſtotele verbum idem vſu veniſſe pariter in hac triplici ſignificatione, ceu verbum ad eas æquiucum, iam oſtendamus.

Certè cuius apertum eſt in lib. Poetices. Ariſtotelem ferè ſemper vſum fuiſſe nomine Fabulæ ad ſignificandum fictum argumentum. In Rhetoricis item fabulas, quibus ple-



plerunque persuadere conantur oratores multitudinem ad aliquam deliberationem esse fictas, & verisimiles, non item veras narrationes: Liquidò constat ex Aristotele dicente.

2. Rhetoric. cap. 21. Primum igitur de exemplo dicamus, quoniam inductioni simile est: inductio autem principium. Exemplorum ergo species duæ sunt: Altera si res præteritas dicis: altera si ipse fingis, & huius aliud similitudo parabolæ: aliud apologi logoi, sicut Esopij, & Libici, quæ pars vltima, & verius, & clarius à Riccobono trans ata est. *Exemplorum verò forma duæ sunt, nam una quidem est exempli forma, dicere res gestas; altera verò ipsum fingere, atque huius quidem una pars est parabola, altera logi, ut Esopici, & Libici.* Ita Licetus

Prima observatio. In hoc textu sicut, & in græco non adest vox *similitudo*, neque *Apologi*. Dat Aristoteles exemplum parabolæ à Socrate acceptum, exemplum logi à Stesichoro, & Æsopo, uti de equo, homine, & ceruo: de vulpe, muscis, herinaceo loquentibus, quæ Fabulæ neque veras, neque verisimiles res continent, uti Cicero dicebat. Nam loqui bestias est impossibile, non verisimile.

Concedit tamen Licetus in isto loco 2. Rhetor. in 18. Problematum 3. in 2. metaph. 14. in 12. metaph. 50. Cætera verò Fabulosè &c. in 6. Hist. 31. Aristotelem accipere vocabulum Fabula pro narratione ficta, Et reuera talis est significatio propria.

Sed antequam ad alios locos considerandos conuertar cum triplex apponatur significatum vocabuli Fabula; inquiri à Liceto loquitur enim extra rem, nã in textu 2. Rhetor. citato per ipsum, non est vocabulum *Fabula*. Inquiri, inquam, sub qua parte statuat Fabulam, an pro omni oratione, seu vera, seu falsa, ut est loqui simpliciter in primo significato per Licetum proposito; aut sub exemplo vero  
cum



## 308 Recognitiones in Librum

cum narrantur res gestæ, & est secundum significatum Liceti, aut sub ficto exemplo, quales sunt parabola, & logi in 3. significato Aristotelis.

Si primo modo, quoniam omnis enuntiatio est oratio significans verum, vel falsum per primū de Interpret. cap. 4. & Fabula in primo significato stat pro quavis oratione, seu vera, seu falsa. igitur omnis enuntiatio est Fabula. Ne irascatur ergo Dominus meus Licetus, si ego quæcunque ille scripsit propria, dixero esse Fabulas. At irascar ego, & omnis fidelis, si omnes enunciationes sacræ scripturæ, omnia Decreta Conciliorum, & Pontificum, omnes loquutiones Sanctorum, infamentur hoc titulo *Fabula*.

Irascar quoque ego, & omnis Peripateticus mecum, si omnia per Aristotelem enuntiata, tanquam sint Fabula obsecrentur. Ad hoc inconueniens Licetus deducitur: atque in textu proposito siue exemplum narret vera gesta, siue ficta, exemplum erit Fabula. At verò in eodem 2. Rhetor. cap. 2. cum textu dixi, senibus peritis, & sententiam, & Fabulam congruere, vti Protagoras, vir certè doctus, apud Platonem Fabulam narrat. Hinc falsa est illa loquutio Liceti in car. 153. *Apparebit Aristoteles fictas Fabulas attribuire poetis, & oratoribus, & negare philosophis contemplatiuis.* Quod falsum est, nam, & Socrates, & Protagoras erunt valdè docti, & contemplatiui, eis tamen Aristoteles, & Plato fictas narrationes attribuunt.

Si secundo modo accipiat nomen Fabulæ pro verè dicto. tunc exemplum fictum, vt parabola, & logus erit vera narratio. Quod absurdum est, vt ficta, & falsa sint vera. Igitur exemplum in illo textu, non stat pro loquutione vera, neque ibi Fabula significat loquutionem veram.

Si tertio ad exemplum in communi, & ad exemplum in prima specie, qua vera gesta narrantur, applicet tertia significatum Fabulæ, quod est falsa loqui, iniuria est, om-

ne.



ne exemplum infamari falsitatis, atque primam speciem, quæ vera narrat, falsi damnare. Restat vt Fabulæ nomen ad rem fictam applicetur. Nam & logus Stefichori, & Æsopi sunt Fabulæ. Fabula Stefichori est. Equus contra Ceruum inuocat hominis auxilium; homo sub prætextu auxiliij, & frænum equo per fraudem, & seruitutem per vim intulit.

Fabula Æsopi. Vulpes muscis caninis infestata, noluit ab herinaceo eas abigi, timens ne saturis muscis effugatis, nouæ esurientes venirent, & reliquum sibi sanguinis exurgerent.

Secunda obseruatio. Cum tria proponit significata vocabuli Fabula, orationem in communi, orationem veram, orationem falsam: confitente Liceto, Fabula est nomen æquiucum ad tria. Postulo an sit æquiucum à casu, an à consilio. Si à consilio. Ergo vnum significatum est famosum, & primum: alia significata consequenter dicuntur, vt nomen *homo* primò dicitur de vero homine ex anima rationali, & corpore humano; secundariò, & consequenter homo dicitur de picto, sculpto, scripto, mortuo. Profectò ex tribus definientibus Fabulam, Augustino, Cicerone, Suida, primum significatum erit, falsa, & ficta loqui. Sic Aristoteles, teste Liceto, in poeticis, atque Rhetoricis accepit; & quoniam hi duo artifices subalternantur scientiæ morali, etiam in scientia morali fabula significabit narrationem falsam. Quodnam ergo erit secundum significatum loqui in communi, an loqui vera? Sed loqui vera magis recedit à ratione falsi, & ficti. Ergo non dicetur de vero Fabula, nisi æquiucè. Narratio in communi quoque, actu, neque falsum, neque verum continet, sed potestate tantum continet ista, sicut genus continet differentias, species, specierum proprietates. Ergo loquutio in communi vt sic, non habet actu rationem falsi, neque actu potest dici Fabula. Quamobrem dum Aristoteles nomen Fabulæ proponit absolutè, in primo, & famoso signi-



## 310 Recognitiones in Librum

significato ponit. Sicut homine proposito, intelligitur homo in primo, & famoso significato. In speculatiuis quoque, sicut in moralibus Fabula stat pro narratione ficta, sicut constare poterit ex locis citatis de histor. animal. de partibus animal., & multis metaphysicæ, quæ sine dubio sunt scientiæ speculatiuæ. Si denique Licetus dixerit Fabulam esse æquiuocum à casu, à casu ipse loquitur.

### Recognitio XCII.

**L**icetus probare intendit Fabule nomen significare narrationem veram: non quidem ex aliquo textu per Licetum inuento, sed per corruptelam iniectam in textus à me citatos.

In pag. 153. lin. 23. *Magister, Quis est hic Magister? Licetus Termaximus Sapientum Magistrum habet? Ipse Magister magistrorum theologiæ, ac philosophiæ inuocat ut Magistrum Aristotelem. O summum decus, summam gloriam Aristotelis. Magister, inquit Licetus in loco nuper allato ex Metaph. bis utitur voce Fabule, primùm ad significandam veram sententiam, 2. ad indicandum falsum, fictumque sermonem aiens.*

*Aristot.* Tradita autem sunt quadam à maioribus nostris, & admodum antiquis, ac in figura Fabule posterioribus relictæ, quod hi Diij sunt, vniuersamque naturam diuinum continet.

*Licetus.* Quam Fabulam veterum, tanquam verum sermonem accipit Aristoteles, etiam alibi. Hec Licetus

Prima obseruatio. Citat Licetus 2. de cælo text. 2. & 17. profusè, quia extra propositum; nam in 12. metaph. 50. docet philosophus, motores separatos esse Deos. In 2. de cælo text. 2. & 17. loquitur de mobili, idest de cælo, & eius motu æterno: non loquitur de motoribus. Ideò istorum textuum libri de cælo examen transilio.

Quantum ad textum citatum ex 12. metaph. 50. Licetus non distinguit, quod traditum est: à modo, seu figura, per quam



quam traditum est. Traditum est istud, quod *hi Dij sunt*: Figura Fabulæ est modus: nec debet Licetus, quod Aristoteles ait *de re tradita*, attribuere *modo*, seu figuræ tradendi. Est nanque fallacia accidentis propter connexionem figuræ, & rei figuratæ, quod est vnius, alteri attribuere, vt in Æsopi Fabulis distinguuntur Fabula, & affabulatio. Fabula est narratio ficta, & falsa: affabulatio, quæ in figura Fabulæ traditur, est documentum morale, & verum, & graue frequenter. Licet itaque dictum ab antiquis traditum sit verum, figura Fabulæ, in qua traditum est, non est vera.

Pergit Licetus pag. 153. lin. vlt. Deinde propositæ Fabulæ priscorum verum sermonem de Deorum existentia, loco, & actione tractanti, philosophus opponit, falsam, fictamque veterum Fabulam de Deorum formis addens.

*Cetera verò fabulosè ad multitudinis persuasionem, & ad legum, ac eius quod conferat opportunitatem, iam allata sunt; homini formes namque, ac aliorum animalium nonnullis similes eos dicunt, ac alia consequentia, & similia his, quæ dicta sunt.*

Aristot.

Deinceps Aristoteles apertè separans hasce duas Fabulas antiquorum, primam ait continere verum, atque diuinum sermonem de Dijs inquit.

Licetus.

*Quorum si quis ipsum solum primum separando accipiat, quod Deos arbitrabantur primas substantias esse, diuinè dictum putabit.*

Aristot.

Quam diuisionem Fabulæ primæ veritatem habentis, à secunda fictionem referentis ex Aristotele proferunt hoc in loco Themistius, Alexander, Philoponus, & Magnus Albertus, & Auerroes.

Licetus.

2. Observatio. Neque Aristoteles, neque vllus expostorum duas fabulas scribit, vnam veram, alteram falsam, sed hæc diuisio figmentum Liceti est. Item textus vltimo relatus. *Si quis ipsum solum primum separando accipiat, quod*

Q

Deos



## 312 Recognitiones in Librum

*Deos arbitrabantur primas substantias esse, diuinè dictum præ-  
rabit. Aristoteles ex duobus propositis, nempe re tradita,  
& figura Fabulæ, vult recipi solum primum, quòd hi Dii  
sunt. Figuram Fabulæ deserit, scilicet Fabula falsa est, si-  
gnificatum per Fabulam verum est.*

Verum in Recognitione 32. considerauius istum tex-  
tum 12. metaph. 50. & expositores, nec est necesse repe-  
re. Nam eundem textum Licetus in sua pag. 29. exposuit,  
sed quæ in pag. dicta 29. sunt, contradicunt positis in hac  
pag. 153. & 154.

Primum dictum. Licetus in pag. 29. post scriptum tex-  
tum insit. *Quis non videt hic Aristotelem aperte fateri  
Deos gentilium Ammones, Mercurium &c. esse Fabulosos, &  
à prisceis callidioribus, ad ignaram plebeculam in obedientia,  
& obsequio legum inductas.*

Secundum dictum. *Ac eos etiam caute reprobare, qui mo-  
tores orbium intelligentias infra Deum sitas, Deorum nomine  
donabant.*

Tertium dictum. *Ait enim talium opiniones esse veluti re-  
liquias corruptæ apud gentes veræ philosophiæ. Igitur in  
pag. 29. nullam partem approbat in textu isto Licetus. Non  
primam partem, in qua Deorum nomen antiqui tribuunt  
intelligentijs mouentibus orbes; quia in secundo dicto ait,  
quòd Aristoteles reprobat eos, qui motrices orbium intel-  
ligentias Deorum nomine donent. At in pag. 153. & 154.  
tanquam Fabulam veram approbat, quòd hi Dii sunt.*

Amplius quod in pag. 154. asserit esse diuinum dictum ab  
antiquis. In 3. dicto pag. 29. dicit esse reliquias corruptæ  
apud gentes veræ philosophiæ.

Insuper in pag. 29. contra multitudinem Deorum ab  
Aristotele positam in hoc textu ex 12. metaph. insurgit,  
quòd Aristoteles vnum Deum celebrat, & multitudinem  
Deorum reprobat. Nunc autem in pag. 154. multitudinem  
Deorum, vt antiquorum dictum verum, tanquam Aristoteli-  
teli-



felicum assertum approbat. Quapropter Licetus Aristotelis nasum cerum facit, ut modò approbet, modò reprobet, quòd motores celorum sint Dij: quòd Dij sint multi. Modò Fabula sit falsa, & à calidioribus ficta de toto textu; modò Fabula sit vera, & diuinè dicta, quoad vnam partem textus. Sed Licetus nihil pensi habet, si contradicat sibi ipsi; imò calidè nunc vnum contradictorium ponit, nunc alterum, ut pro libito alterutro vtatur.

3. Observatio. In Fabulis, ut attigi, consideratur, & Fabula ipsa tanquam significans, & significatum per ipsam Fabulam. Fabula semper est ficta: significatum Fabulæ potest esse, & verum, & falsum. Hinc elucet Aristotelis textus, in quo aliud est res tradita, aliud est modus tradendi; nam per modum, seu figuram Fabulæ ab antiquis tradita sunt quædam. Quænam tradita? Primum quod hi motores separati sunt Dij. Cætera fabulosè dicta, quòd hi Dij sint hominiformes, & brutiformes. Ex istis traditis primum est diuinè dictum, quòd primæ substantiæ, scilicet separatæ sunt Dij. Cætera tradita, sunt fabulosè tradita, & ficta ad vtilitatem legum, & populorum. Clarè patet sententia Aristotelis. Fabulam esse fictam, sed ex traditis per modum Fabulæ, primum esse verum. Cætera esse ficta, & falsa. Quod autem Fabulæ sint duæ, vna vera, altera falsa, non est in textu.

Quoniam autem Licetus pro se citat Aphrodiseum, rescribo quædam ex ipso. *Neque vero ipsi tantum in hac de Dy's sententia sumus; sed à Veteribus etiam, priscisque hominibus in figura Fabula accepimus, Deos esse: non alios per Fabulas significantibus, quam hos, qui à nobis asseruntur. Sunt igitur Dy, diuinaque multitudo, qua vniuersam naturam omnemque mundum continent.*

*Aphrod.*

Graphicè Aphrodiseus discernit Fabulam significantem, & Deos significatos. Non asserit Fabulam significantem esse veram, sed significatos Deos verè esse Deos.

Q 2 Vn.



### 314 Recognitiones in Librum

*Aphrod.*

Vnde de omnibus traditis per Fabulam subiungit. *A quibus, inquit Aristoteles, idest ab his omnibus, quæ de Dijs fabulosè traduntur (si quis primum illud separauerit) quos scilicet nos primas substantias, Deosque vocamus: & illos quoque Deos censuisse (putabit diuinè dictum fuisse).*

En sub traditis fabulosè comprehendit in signo vniuersali ab omnibus, quæ de Diis fabulosè traduntur, comprehendit inquam, & primum traditum, & cætera tradita. Ac separat primum à cæteris tanquam diuinè dictum: cætera tradita omittit tanquam humanam fictionem.

Idem Auerroes intendit, distinguens sermonem eorum, & expositionem. quod per sermonem intendebant, videlicet, Deos esse primas substantias, tunc expositio erit vera, & apologus conueniens veritati. Aliud sermo, aliud apologus: aliud est expositio vera, & veritas per apologum intenta, aliud est apologus conueniens veritati.

Sed percontabimur à Liceto, cum ait *duas Fabulas*, quid ei significet in isto loco nomen *Fabula*? propterea quod terminus numeralis requirit vnā rationem formalem communem numeratis. vnde equus, & canis, nec possunt dici duo canes, nec duo equi, sed duo animalia, vel duæ substantiæ. Si nomen *Fabula* significat narrationem veram: iam ambæ Fabule sunt veræ, quod Licetus negat. Si autem *Fabula* significat narrationem falsam, ambæ Fabulæ erunt falsæ, quod etiam ipse negat. Si denique *Fabula* significat narrationem in communi, quæ est indeterminata ad verum, & falsum; erunt iam in textu duæ narrationes, sed ex vi vocabuli *Fabula* neutra erit, vel vera, vel falsa, nisi cum fallacia æquiocationis propter tres significationes, ab vna ad alteram transeat, vel cum fallacia consequentis à ratione communi indeterminata arguat ad rationem determinatam. Hoc ideo illi euenit, quia non animaduertit, æquiocum non posse numerari. Licetus verò regulas logicas negligit.

*Reco-*



Recognitio XCIII.

**I**N libro de Fabulis Palestinis citavi ex 1. metaph. sum. 1. cap. 2. pag. 47. *Quare philosophus amator Fabularum quodammodo est, eo quod Fabula ex admirandis constat.* Ex admirandis, hoc est, fidem non capientibus, ut Aphrodiseus exposuit. Principium philosophandi est admiratio, finis inuentio veritatis; initio ex mirandis Fabula est, & amata: Fine inuento, apparet falsa, & est exosa. Hæc ibi summam, quæ si velim toto textu allato considerare, nimium ero prolixus.

Nunc audiamus Licetum. In pag. 154. lin. 37. super text. citato. Licetus ait. "Ex quibus multa suppetunt argumenta necessariò demonstrantia, nunc Aristotelem per Fabulas intellexisse veras narrationes, non fictas."

Prima obseruatio. Planè non credo à Liceto fieri demonstrationes. Sanè Licetus concedit in poetica, & Rhetorica Fabulæ nomen significare nam rationem fictam, & falsam; at verò Albertus, Aquinas, Aragonius, Sueffanus per Fabulas ab Aristotele nominatas 1. metaph. cap. 2. exponunt Fabulas poeticas: aut ergo isti non rectè exponunt, aut Aristoteles per nomen Fabulæ intelligit narrationem fictam, non autem ut Licetus putat, veram. Hinc Aphrodiseus dixit Fabulam constare ex admirandis, hoc est, fidem non capientibus, quod est iuxta carmen.

*Nam miranda canunt, sed non credenda poeta.*

Prima demonstratio Liceti.

**L**Egamus patienter demonstrationes istas Liceti; si fortè sint syllogismi in forma: nam omnis demonstratio est syllogismus, & non è conuerso ex 1. Priorum strati. cap. 5.

Prima



### 316 Recognitiones in Librum

Prima propositio . "Quia dicit Fabulas , quarum amator est philosophus , ex mirandis constare , nulla fictionis narratione facta , sed & mirabilia recensens , ait passiones Lunæ , Solis , Eclipses nimirum , atque Stellas , maximè crinitarum , & de generatione vniuersi , quæ passiones absque figmento sunt res tantùm admirabiles.,,

Respondeo hanc demonstrationem non esse syllogismum in forma . Ad materiam dico , primam propositionem constare ex duabus cathegoricis , quarum prima est : Philosophus est amator Fabularum ex mirandis constantium . Secunda : *nulla mentione fictionis facta* . Ex hac secunda proceditur ab authoritate negatiuè , & est fallacia consequentis . Prima cathegorica : Philosophus amator Fabularum quodammodo est , eò quod Fabula ex mirandis constat . Accuratus obseruator Licetus mutilauit particulam *quodammodo* , quæ in textu est . Philosophus est amator mirabilium , siue sint vera , & realia , siue fabulosa , & ficta . Est amator simpliciter veri admirabilis , vt passionis Solis , aut Lunæ ; Est amator *quodammodo* Fabularum , eò quod constant ex quodammodo mirandis . quale est illud in primo de partibus cap. i. in Fabulis narratum , quòd homines conuertantur in lapides . Admirabile verum , est admirabile simpliciter , & amatur simpliciter . Admirabile fabulosum est admirabile secundum quid , & amatur secundum quid . In admirabili vero ipsum *quod* est verum ; & ex ignorantia ipsius *propter quid* , oritur admiratio , ex admiratione quæstio , ex quæstione inuentio ipsius propter quid . Inuenta verò causa , celsat admiratio de ipso *quod* , & conuertitur in contrarium . nam sapiens non admiratur passiones Solis , si eueniant : admiraretur , si non euenirent . Quia tamen verum est ipsum *quòd* , & verum est propter quid ; Philosophus , qui est contemplator , & amator veritatis , tale admirabile semper amat . In mirabili fabuloso ipsum *quòd* putatur esse verum , sed non est : ignoratur ,

&



& ex ignorantia sequitur admiratio, quæstio, & inuentio ipsius *propter quid* illud admirabile fabulosum, est falsum. Tunc sapiens, qui contemplatur, & amat veritatem: non amat ipsum, quod narratur in Fabulis, sed potius odio habet: nec miratur Fabulam, sed conuertitur in contrarium, admiraretur quippe, si mirabile Fabulosum eueniret.

Nunc apparet ex prima propositione cathgorica Liceti demonstrationem hanc suam procedere à mirabili amato secundum quid, ad mirabile amatum simpliciter; quare nobis pro demonstratione porrigitur sophisma.

Deinde secunda propositio principalis Liceti negatur; quòd mirabilia, ex quibus Fabulæ, sunt illa, quæ recenset Licetus, nempè passionibus Solis, Lunæ, &c. volens enim Aristoteles probare conclusionem veram, quod propter admirari sequitur inquisitio causæ ad fugam ignorantie: ponit inductionem veram in parte præcedenti sic.

*Aristot.*

*Principio quidem admirando ea, quæ de dubitandis facilio-  
ra erant, deinde paulatim ulterius procedentes, etiam de maio-  
ribus dubitando, ut de passionibus Luna, & eorum quæ cir-  
ca Solem, & Stellæ sunt, ac de generatione vniuersi. Quæ  
verò dubitat, & admiratur ostendit se ignorare.* In hac par-  
te, nec nomen Fabulæ est. Mirabilia ista, non asseruntur  
nota ex Fabulis. Neque dicitur, quòd Fabulæ constent  
ex istis admirabilibus, ut proponebat Licetus. Imò Ari-  
stoteles concludit ex istis veris mirabilibus, & veris admi-  
rationibus ignorantiam, ut postea concludat, inquisitionem  
causæ à philosophis esse assumptam ad fugam ignorantie.  
Hæc de veris mirabilibus. Nunc de fabulosis.

In 2. parte addit Aristoteles, quòd philosophus diligit  
Fabulas quodammodo, quoniam Fabula est mirabilis, siue  
ex mirabilibus. Conueniunt ergo in genere, scilicet in  
ratione mirabilis, & mirabile verum, & mirabile fabulo-  
sum: distinguuntur in specie, vel quasi specie, nam admi-  
rabile verum in philosophia vera verè amatur. Mirabile  
fa-



## 318 Recognitiones in Librum

fabulosum non amatur, nisi in statu ignorantiae. Neque ullus expositorum (quod sciam) docuit, quod admirabile verum sit fabula, vel sit inferius ad fabulam. Licetus de suo dicit: quod sub fabularum nomine recenseat Aristoteles mirabilia prima: quod quidem dictum est simpliciter falsum.

Breuiter ad hoc argumentum Liceti negatur secunda propositio, quia nec Aristoteles dicit ex mirandis in sua inductione factis Fabulam constare: neque id verum est. Neque philosophus dicit Fabulas esse simpliciter amatas, vel simpliciter mirabiles.

Fortè aliquis dicet, quosdam ex priscis philosophis per modum Fabulae poeticæ tractauisse de generatione vniuersi, de Sole, Luna, Stellis, quales Orpheus, Linus, Musaeus, Hesiodus.

Atqui tunc oportet, & figuram Fabulae exuere, & affabulationem sub proprijs verbis querere, si possibile est; aliàs 3. metaph. 15. Accidendum, sicut contra ambrosiam, & nectar. De his, quae fabulosè, & sophisticè dicuntur, non est dignum accuratè considerare.

### Demonstratio secunda Liceti.

Licetus.  
pag. 154

**Q**uia scribit (Aristoteles) aeo suo quoque philosophari mortales ex admiratione. quum tamen Xenocrates, & alij temporibus Aristotelis ex fictis Fabulis philosophiam non aggredierentur.

Respondeo Aristoteles scribit. Propter admirationem etenim, & nunc, & primò ceperunt homines philosophari. At non dicit, ceperunt philosophari propter admirationem Fabularum. Arguere autem ab admiratione in communi, ad talem admirationem in specie, est fallacia consequentis, non demonstratio.

2. Aristoteles ait quidem, philosophum esse Fabularum ama-



amatores, nec tamen ait ex admiratione Fabularum, aut nunc, aut primò ceperunt homines philosophari. Licetus si hoc intendit, textus novos componit.

3. Xenocrates, & Aristoteles fuere ambo Platonis discipuli, sed Xenocrates sequax, & successor Platonis; Aristoteles ferè aduersarius in dogmatibus. Porro quàm sèpè Plato fabulas in suis doctrinis inserat, legatur in Platone. Quare et Xenocrates Platonis imitator, non potuit non uti fabulis, vel declarando Platonem, vel etiam imitando. Propter quod hæc secunda pars propositionis Liceticæ, negatur, & de Xenocrate, & de omnibus philosophis Aristoteli contemporaneis; omnes enim passim legebant Homeri, Hesiodi, & aliorum in Græcia florentium poetarum fabulas.

*Tertia Demonstratio Liceti.*

**D**Einceps car. 155. *Quia Fabulæ fictæ ab Aesopo nihil habent admirandi, sed in ludicro, & cognitu facillimis posita sunt. quare præter ludicras, quæ simpliciter ex admirandis constant, Fabulæ veræ sunt hæc narrationes.*

Prima observatio. De fabulis Aesopi, quòd sint ad grauissima documenta in moralibus utiles, & non lusoriæ, constat lectoribus. Quòd sint admirandæ liquet, nam plantas, & bestias loqui, & prudenter loqui: atque per loquutiones belluarum doceri homines, si Liceto non est mirabile, aliis meritò mirabile est: quasi secundum Pythagoricas fabulas anima rationalis in plantis, in brutis, imò & in rebus inanimatis resideat. Si hoc non est mirabile Liceto, nobis est.

Nunc tantummodò fabulas Aesopi duas, ab Aristotele non contemptas, refero, Prima est in 2. Rhetor. cap. 20. de vulpe, muscis caninis, & herinaceo. Illa fabula in causa grauissima capitis, & principatus in iudicio est ab Aesopo, cum ageret officium patroni ad defensionem ducis ipsius populi, artificiosè conficta, & ab Aristotele tanquam

R

regu-



## 320 Recognitiones in Librum

regula ad docendum logum memorata.

In 2. Meteor. sum. 1. cap. 3. *Æsopi* fabula est, quòd *Charibdis* irata propter nautarum scelera, semel mare absorbens detexit montes: secundò insulas; tertio si irascatur, mare vniuersum siccatum iri; non ne hæc miranda sunt? Planè, sed fidem non capientia ex *Aphrodiseo*. Sub hac tamen fabula sanctissimum latet documentum, Dei iustitiã non dimissuram inultas iniustitias hominum. Nec *Æsopi* fabulas in ludum veritas, quas sæpè tùm *Plato*, tùm *Aristoteles* accersunt.

Nec si faciles sunt, admiratio tollitur, *Aristotele* docente. à principio quidem admirando ea, quæ de dubitandis faciliora erant; quare & facilia, & difficilia, & maiora, & minora, dum ignorantur, admirationem generant, atque homines excitant ad fugam ignorantie.

Secunda obser. Quale argumentum est istud? *Æsopi* fabulæ faciles, & ad lusum existentes, non constant ex admirandis: ergo omnes fabulæ ex admirandis constantes sunt veræ. Nego consequentiam. Fabula, quæ à *Plauto* in *Anphitrione* repræsentatur ex admirandis constat maximis, propter Deos inductos, & propter mirandos euentus. At illa fabula ficta est, & falsa. Non ergo si fabulæ *Æsopi* sine mirandis essent, omnes fabulæ fictæ sine mirandis erunt. Sed est fallacia consequentis ab affirmatione vnius particularis ad affirmationem vniuersalis vnius: imò est argumentum ab vno disparato ad aliud disparatum. Si fabulæ fictæ ab *Æsopo* sunt faciles, & non admirandæ. Ergo omnes fabulæ (præter ludicras,) quæ simpliciter ex admirandis constant, veræ sunt. Item si rectè quantitas, & qualitas antecedentis, atque consequentis considerentur: necnon & positio terminorum. Antecedens tale est, *Fabula ficta ab Æsopo non sunt admirandæ*. quod antecedens est particulare, & negatiuum, & habet in prædicato rationem admirandi.

Con-



Consequens Liceti est. *Quare fabula, quae simpliciter ex admirandis constant, sunt verae narrationes.* Consequens habet vim vniuersalis propositionis: certè est affirmatiuum, & rationem admirandi habet in subiecto, & prædicato *veritatem*, quia opponitur fictioni.

Primo ex negatiua colligere affirmatiuam, non licet aliis, licet Liceto.

2. Ex particulari concludere vniuersalem non licet. Licet Liceto licet.

3. Ratio admirandi est prædicatum in antecedente, & subiectum in consequente. Igitur hoc enthymema reduci debet ad tertiam figuram. Regula verò tertiæ figuræ est. In tertia figura minore existente negatiua, nihil sequitur. Item regula est in tertia figura: Conclusio semper debet esse particularis. Sed Liceto licet facere contra regulas logicas. Apage has demonstrationes.

Denique quia ratio admirandi potest reperiri in fabulis fictis vt in illa 1. de Partibus cap. 1. quod homines conuertuntur in lapides: & in 1. de communi motu cap. 3. quod Atlas celum sustinet, & conuertit. In 9. de de Hist. animal. cap. 1. volucrem, qui Crex appellatur, ex flagratione natum fabulantur. Igitur ex communi genere, quod est *admirandum*, non potest colligi, quod fabulæ cōstantes ex mirandis sint veræ, imò omnes sunt falsæ.

*Quarta Demonstratio Liceti.*

**A**D pag. 155. lin. 3. 4. arguit. *Quia Philosophus definitur esse studiosus, & amator Sapientia. Si ergo is est amator Fabularum, vt ait hic Aristoteles; iam necessario quædam Fabulæ sunt Sapientia: proptereaque sine falsitate veritatem habent.*

Prima obseruatio. Respondetur, primò erigendum est argumentum in formam. Sic

R 2 Philo-



## 322 Recognitiones in Librum

Philosophus est amator Sapientiae.

Philosophus est amator Fabularum.

Ergo quaedam Fabula est Sapientia.

Syllogismus est in tertia figura, prædicatum in maiori *amator Sapientiae* prædicatum in minori, *amator Fabularum* in conclusione accipitur una pars minoris extremi, & una pars maioris extremi, neque colligitur totum extremum, de toto extremo. Quare in syllogismo sunt quinque termini. Colligenda erat conclusio. Ergo aliquis amator fabularum est amator Sapientiae; sed solemne est Liceto non syllogizare in forma.

Alius quoque est error contra Aristotelem in 1. Prior. sect. 3. cap. 1. ne termini concreti conuertantur in abstractos. Licet nihil curat Aristotelem, nec eius præcepta, quamuis haberi velit maximus Peripateticorum. Quando autem extrema coniunguntur inter se ratione subiecti, rectè proceditur in concreto, ab vnione in subiecto ad vnionem inter se ut omne cælum est figuratum. Omne cælum est quantum. Ergo aliquod quantum est figuratum, atque ideò quale. Si autem abstrahas à subiecto, aufers rationem unitatis extremorum, & concludes in Darapti. Ergo aliqua quantitas est qualitas, quæ est propositio primò falsa.

*fallacia  
accidētis*

*fallacia  
secun-  
dū quid,  
ad sim-  
pliciter.*

Secunda obseruatio. Aliquid amatur à philosopho simpliciter, ut veritas, & cognitio veritatis: aliquid amatur secundum quid, ut fabula dicente Aristotele *Philosophus est amator Fabularum quodammodo*. Amat Fabulas, quatenus mirandæ sunt, non quatenus falsæ sunt. Amat dū est in statu ignorantiae: dū enim proponitur aliquid mirū, dubitat, ignorat, miratur, inquit: ubi autē inuenerit, & causā sciuerit, tūc est sciens, non ignorans, neq; admirans. Differenter tamen, quia in statu scientiæ amat *verū quod* in conclusione: verum *propter quid* in causa conclusionis, quia in ipsis est veritas. In fabula nihil veritatis est: dum ignorat hoc, miratur fabulam, & amat. Dum cognoscit esse falsam, & cognoscit



scit propter quid est falsa: tunc neque miratur, quia scit causam; neque amat, quia Fabula est exosa: talis est Fabula in statu sapientiae, quae in statu ignorantiae erat amata: Vnde aliter philosophus amat sapientiam, nam eam habens, non miratur; aliter amat Fabulam, scilicet dum non habet sapientiam.

*Quinta Demonstratio Liceti.*

**P**hilosophia definitur esse scientia veritatis contemplatiua (2. metaph. 3.) quae definitio vera non esset, neque cum suo definito reciprocaret si quandoque Fabulam procul ab omni vero, nedum contemplaretur, sed etiam amaret philosophus: tunc enim philosophia esset ignorantia, & habitus prauae deceptionis, ac erroris.

Prima obser. Distinguenda est philosophia à philosopho, sicut forma à subiecto. Licetus non vult esse à se diuersus, confundit abstractum cum concreto per fallaciam accidentis contra Aristotelis regulas in 1. Prior. Sapientia est forma accidentalis acquisita, qua cognoscitur veritas causati vt quod, & causae vt propter quid. Definitur enim philosophia in suo esse perfecto iuxta praeceptum 6. Top. loco 86. philosophia non potest coniungi cum sui negatione, priuatione, contrario. Philosophus primo est in statu ignorantiae, aut purae, aut prauae: posterius in statu scientiae: scit enim causam, propter quam res est. Dum est in statu ignorantiae non est philosophus actu, sed potentia, & desiderio: Omnes homines scire desiderant; non est philosophus re, & simpliciter, quia non est philosophus actu, sed potentia. Quod ergo dicitur de philosophia, & philosopho in actu, non debet dici de philosopho in potentia. Philosophus in actu contemplatur veritatem causae, & effectus. neque miratur, quia non ignorat. At quando Licetus dicit, quod philosophus non amat fabulas, quia philosopho-

*Licetus!*  
*car. 155*



### 324 Recognitiones in Librum

Philosophia esset ignorantia: hallucinatur, & quod spectat ad philosophum in statu scientiæ, attribuit philosopho in statu ignorantiae, in quo amat fabulas.

2. Obser. *Mirandum*, est multiplex; verum, ut passio Solis: *falsum*, ut ambrosiæ, & nectaris effectus. Item mirabile est, vel facilius, vel difficilius, maius, aut minus: & hæc in statu ignorantiae, nam in statu scientiæ philosophus nihil miratur.

3. Obser. Scientia est consideratio eadem oppositorum, vnius per se, alterius per accidens, sicut 9. metaph. 3. medicina est sani, & ægri. Sic prima philosophia est de ente, quod est verum: & hoc per se consideratur, est de non ente, & hoc falso, quia per accidens, ut in 5. metaph. 14. & 9. metaph. 21. vbi etiam distinguitur falsum ab impossibile. Neque possibile est, ut sciens consideret vnum contradictorium tanquam verum, quin alterum contradictorium sciat esse falsum, iuxta maximam: Cuiuslibet contradictionis altera pars est vera, altera falsa. Ita prima philosophia est contemplatio entis, ut entis, ac per se passionum eius ut vnius, veri, boni; & hæc est per se consideratio. Est etiam consideratio de non ente, & falso, ut falsum reiiciat, verum retineat. Sic in 1. & 3. metaph. multæ positiones falsæ referuntur, & refelluntur. Similiter agitur

In 4. metaph. in 11. in 13. & 14. nam per se est contemplatio veritatis, per accidens falsitatis.

Ad argumentum, prima propositio est definitio philosophiæ in statu perfecto. quare construitur ex his, quæ per se conueniunt philosophiæ. Cum facit secundam conditionalem hanc; *Si philosophus quandoque Fabulas falsas amaret*, arguens transit ab abstracto ad concretum, à forma ad subiectum, cum quo est vnum per accidens: vnde est fallacia accidentis, quoniam ex partiali, & accidentali identitate subiecti, & accidentis procedit. Amare Fabulas est extraneum à philosophia, quæ non amat; sed est

con-



conueniens homini subiecto philosophiæ, qui amat, vel odit pro diuerso tempore.

2. Est fallacia opposita à concreto ad abstractum. Si philosophus amat fabulas, idest fictas, & falsas narrationes: ergo philosophia esset ignorantia. Dicere debebat potius. Ergo homo philosophus est ignorans, & amat falsa, & ficta, non quatenus falsa, sed quatenus miranda: quare in isto philosopho est ignorantia; quod utique verum est, dum est philosophus potentia, non actu; & rursus est fallacia accidentis.

3. Philosophus à principio est ignorans, saltem ignorantia puræ negationis; occurrunt ei miranda, & illa diligit, seu vera, seu falsa, scilicet quia mirabilia, non quia falsa. Cum igitur in obiecto aliquo sit veritas cum admiratione in homine subiecto. In obiecto aliquo sit falsitas cum admiratione in subiecto. Liquidò paret philosophum amare obiecta miranda, & hoc est per se intentum philosophanti ab initio. Quando autem philosophus factus est actu sciens, quod fabulosum est, respuit, velut neque verum, neque mirandum. Triplici ergo de causa fallacia accidentis incurrit, & maximè quia, quod attribuitur philosopho in statu ignorantia, hoc prætendit Licetus attribui in statu scientiæ. Talis est demonstratio Liceti, quæ neque est syllogismus, neque demonstratio.

*Sexta Demonstratio.*

**E**O loco tractat Aristoteles (car. 155.) de primo philosopho, & de prima philosophia, modò prima philosophia versatur circa ens quatenus ens (4. metaph. 1.) quare non potest considerare Fabulas falsas. nam Aristoteli falsum est non ens (5. metaph. 35.) & tale non ens de quo non est scientia.

Prima observatio. Necessè est respondere ad propositio-

*falsacitatio.*



## 326 Recognitiones in Librum

fitiones in materia, quoniam Licetus non argumentatur in forma. Prima propositio Liceti est. Prima philosophia versatur circa ens, quatenus ens. Respondeo per se, & directè considerat ens, & veritatem entis, vt hæc retineat: per accidens versatur etiam circa non entia, & falsa: sicut in præcedentem demonstrationem dixi.

Cum infert. Quare non potest considerare Fabulas falsas. nego consequentiam, quia primus philosophus considerat non ens, sed per accidens, vt reiiciat, non vt recipiat. Quod verò Licetus negat, philosophum posse considerare fabulas falsas: hoc est contra Aristotelem, qui in 1. metaph. sum. 2. cap. 1. refert fabulam, quòd Oceanus, & Thetys sint parentes generationis, & iusiurandum Deorum, ait esse aquam stygem. In 3. metaph. 15. Principia facerent Deos, & ex Dijs: ambrosiam, & nectar, attulit, quæ fabulosè, & sophisticè dicuntur. In 12. metaph. 50. Per modum fabulæ Dij traditi sunt, & formæ Deorum. Non ergo Licetus, si vult esse Aristotelicus, dicat primum philosophum fabulas mirandas, sed falsas non proferre. Profert, vt quod falsi est, refellat; quod veri est, eliciat; sed fortè Liceti peruicacia hæc omnia, tanquam veras narrationes inculcabit.

Cum tandem Licetus descendit ad philosophum dicens. "Sic ergo fabularum amator est philosophus, non quæ falsam narrationem habeant, sed quæ veram de rebus admirandis, quarum causa latens non ita subito fidem habet apud homines", Licetus more solito transit ab abstracto ad concretum. A philosopho in statu scientiæ nihil mirante, sed nec amante fabulas: ad philosophum in statu ignorantiae, in quo statu miratur & amat. Ab eo quod simpliciter amatur à simpliciter philosopho, ad id, quod amatur secundum quid, à philosopho secundum quid. Tales sunt demonstrationes Liceti, quæ secundum fallaciam non possunt



possunt concludere, nisi falsum, scilicet quod fabulæ  
sint veræ.

*Recognitio XCIV.*

**C**itraueram ex lib. de admirandis auditionibus nonagesi-  
mam sextam, quam Licetus pag. 155. violare aggre-  
ditur. Profero textum.

*Inter septem Aeolias insulas una est, Lipara nomine, in  
qua sepulcrum esse fabulantur, de quo quàm plurima, ac  
sanè monstrosa enarrant. In hoc verò conueniunt omnes,  
noctu ad eum locum accedere non tutum esse. Inde enim  
tympanorum, cymbalorumque sonitus, risum ue cum tumultu,  
ac crepitaculis euidenter exaudiri asserunt.*

*Aliud quoque circa eius insula speluncam, quod magis  
horrorem, portentum uè inducit, euenisse scilicet, quod qui-  
dam ebrius ante Solis ortum eo in speculo obdormisset, quem  
serui eius inuestigabant. Tres dies integros cubauit, quarta  
verò luce à domesticis inuentus est: qui, cum ceu mortuus à  
domesticis haberetur, ad peculiare sui sepulcrum, delatus  
fuit, sed repentè surrexit, omniaque, quæ sibi eo somno euenie-  
rant, astantibus enarrauit.*

*Ceterum & si hoc quidem fabulosum nobis videtur, nihilo-  
minus id obliuioni minimè permittere opera pretium duxi-  
mus: cum eorum locorum designationem, descriptionem ue  
fecerimus. Licetus subdit*

*“Duas nunc fabulæ nomine proponit Aristoteles admi-  
randas auditiones: & asserens operæ pretium duxisse se  
illas obliuioni minimè permittere. Satis indicat illas vi-  
deri sibi ex eo fabularum numero, quæ falsæ, fictæque non  
sunt: sed veræ narrationes rerum admirabilium.*

*Etenim falsarum narrationem à se indicatarum philoso-  
phus nullam habere rationem debet.”*

*Prima obseruatio, Si Aristoteles non attulisset causam,*

*S pro-*



### 328 Recognitiones in Librum

propter quam has fabulas obliuioni non tradiderit: possemus tolerare Licetum. Licetus tamen rationem ab Aristotele allatam prætermittit, suam Liceticam introducit. Quare Aristoteles hoc mirandum fabulosum non vult obliuioni tradere? Quia eorum locorum designationem, descriptionemque fecerat. Quare secundum Licetum non vult obliuioni tradere? quia illa fabula est vera. Igitur in argumento Liceti, est non causa, vt causa. Scribere has narrationes voluit Aristoteles, eò quod descripserat insulas Aeolias. Atqui in historia tam quæ verè, quam quæ falsò de illis narrantur, potest iustè scribere. Hæc causa ab Aristotele tradita est vera. Sed ipsius *scribere fabulas* secundum Licetum est alia causa, nempe quoniam Aristoteles credidit illas fabulas esse veras. Porro arguere à propositione habente plures causas veritatis ad vnâ illarum, est sophisma consequentis. Nos causam ab Aristotele redditam teneamus, à Liceto confictam reiiciamus.

Secunda obseruatio. Annotandus est modus loquendi Aristotelicus *Ceterum etsi hoc quidem fabulosum nobis videtur*. Hæc est prima pars, sed conditionalis tanquam antecedens, ex qua debet sequi consequens: igitur hæc fabula prætermittenda videretur. Secunda propositio textus est aduersatiua istius consequentis: *Nihilominus id obliuioni minimè permittere operæ pretium duximus*. Et est sensus: non est vtile permittere obliuioni has narrationes; & huius aduersatiuæ ratio redditur, non ipsa veritas rerum auditarum, sed proprius labor in opere, quo descripsit Aeolias insulas. Si autem per nomen fabulosi intelligeret rem veram: neque fuisset consequens ex illo antecedente: *si hæc vera videntur, ergo sunt omittenda*, imò oppositum congruum est inferri; si vera sunt, igitur narrari debent. Si etiam fabula significat verum, & fabularè narrare vera: non erat necessarium Aristotelem excusare se, & excusationis causam reddere; quare scilicet ista  
scri-



scripserit. Sed neque Aristoteli erat ignota vox *verum*, & *veritas*, ut pro illis substitueret fabulam, & fabulosum.

3. Obseruatio. Cum Licetus subdit. Philosophus nullam rationem habere debet narrationum, quas iudicat falsas. Hoc Liceti dictum cum Aristotele apertissime pugnat, qui tot fabulas in speculatiuis etiam libris exarat.

In libro de communi motu cap. 3. est fabula Atlantis celum vertentis. In 12. metaph. 50. fabula de formis Deorum sicut & Recognitione præcedenti attuli alias fabulas.

In 1. de partibus animal. cap. 1. transitum hominum in lapides ascribit in declarationem rei propositæ. Alibi hominem furacem in formicam transmutatum recenset: & hominem hospitem in aquilam transformatum; sed nimis longum esset annotare omnes fabulas ab Aristotele memoratas: cum & in 2. Rhetor., & in sect. 18. Problematum fabulæ usum, & vtilitatem tradat consultò, & meditatò.

4. Obser. Probat Licetus, quia in textu est, omnes narrantes conuenire circa rumores auditos ad sepulcrum.

Respondeo, distinguendum esse textum. *Sepulcrum esse fabulantur*, de quo quàm plurima, ac sanè monstrosa enarrant. In hac parte Aristoteles non memorat illa plurima, neque illa monstrosa, neque de sepulcro an sit, nec ne, quicquam dicit, propter varietatem dictorum, ac dicentium, & eorum monstrosam conditionem. In 2. parte textus ait Aristoteles, conuenire omnes, non esse tutum ad locum accedere propter strepitus tympanorum &c. Confundere secundam partem textus cum prima sit Liceti opus.

5. Obser. Secundò probat Licetus, quia de ebrio Liparitano, & de Ero Pamphilio rationem reddit Aristoteles in lib. de somno, & vigilia cap. 4.

Respondeo. Aristotelis doctrina est vniuersalis ad eos, qui deliquium patiuntur, & somniant; ad eos, qui ebrij sunt, & somniant dormientes. Quæ doctrina est vera de præteritis.

S 2 tis



## 330 Recognitiones in Librum

tis, & futuris; neque ab Aristotele est contracta ad hoc, vel illud singulare. Quod enim in particulari de Ebrio, & Ero rationem reddat Aristoteles: est gratiosa Liceti petitio, non probatio.

### Recognitio XCV.

*Aristot.*

**L**icetus pag. 156. probare vult ab Aristotele reddi rationem de Liparitano ebrio, & de Ero Pamphilio.

De somno, & vigilia cap. 4. dixerat. *Iam autem facta fuit imaginatio quibusdam, qui animi defectum fortiter passi sunt; hoc igitur aliquam habet dubitationem. Si enim contingat dormire eum, qui animo defecit: continget utique somnium esse, & ipsum phantasma; multa autem sunt, quae dicunt, qui vehementer animo defecerunt, & qui visi sunt mortui esse, de quibus omnibus eandem esse rationem existimandum est.*

Licetus. "Quae planè conuincunt Aristotelem fabulosum casum ebrij Liparini, & Eri Pamphilij posuisse inter fabulas veritatem admirabilem sine fictione continentes."

Prima obser. Respond. nego consequentiam. Aristoteles tractat in vniuersali de multis, qui animo defecerunt. At potest haberi scientia de propositione vniuersali cum ignoratione, & minoris, & conclusionis particularis. Etenim in 2. Prior. cap. 26. possumus cognoscere istam *omnis mula est sterilis*: ignorando, an hoc particulare animal nobis praesens sit sterile. In 1. Post. 5. cognoscimus omnem binarium esse parem, & ignoramus particularia. Qui talis est, vniuersaliter scit, simpliciter non scit.

In 1. Post. 170. legimus. "Quoniam propositionem priorem quidem habentes, nouimus quodammodo, & posteriorem, & habemus potentia; ut si quis nouit, quod omnis triangulus habet tres duobus rectis aequales, nouit quodammodo & æquicrurum, quod duobus rectis po-  
ten;



tentia, et si non nouit æquicrurum, quodd triangulus sit. Qui  
verò hanc habet propositionem; vniuersalem nullo mo-  
do nouit, neque potentia, neque actu. Idcirco in 2. Prior.  
docemur, à nobis posse cognosci maiorem, ignorata con-  
clusionem, & ista cognitio vocatur vt *vniuersale*: velut co-  
gnosendo istam, omnis mula est sterilis. 2. posse cogno-  
sci minorem particularem, vt quodd hoc animal præsens est  
mula, atque ista cognitio appellatur vt *propria*, quia co-  
gnosimus maiorem sine minore, & minorem sine maiore.  
3. quando cognoscitur maior, & cognoscitur minor sum-  
pta sub maiori: tunc vocatur cognitio vt *agere*. vnde est  
illud protritum. Cognita maiori, & minori, simul tempore  
cognoscitur conclusio.

Ad rem. In libro de somno, & vigilia cap. 4. Aristoteles  
docet rationem vniuersalem de ijs, qui animo defecerunt,  
qua ratione possent, quædam videre in ipso deliquio, &  
visa narrare. Respondet conditionatè, si defecti animo  
dormiunt: in ipsis, & somnia, & phantasmata fiunt. At-  
qui tales defecti animo dormiunt, ergo in eis fiunt somnia,  
& phantasmata. Eadem enim causa in omnibus dormien-  
tibus erit, siue deficientibus animo, siue secus. Colli-  
ge vniuersalem in textu: dormientes etiam animo de-  
fecti, somnia vident, & post dormitionem somnia vi-  
sa narrant.

Descendit Licetus ab hac vniuersali sic. Ergo & *Eri-  
Pamphilij, & ebrij Liparitanici casus ab Aristotele narrantur  
vt vera*. Argumentum est ab vniuersali cognito ad sin-  
gularia, de quibus nulla mentio est in textu: quæ, vel non  
sunt considerata ab Aristotele, vel non fuerunt comperta  
illo tempore, & sine dubio non sunt approbata tanquam  
vera. Siquidem ex propositione vniuersali non potest  
colligi conclusio particularis, nisi minor particularis actu  
sit cognita, & actu coniuncta cum vniuersali. Procedit  
Licetus à cognito potentia, ad cognitum actu cum falla-  
cia



## 332 Recognitiones in Librum

cia consequentis. Tu scis, omnem binarium esse parem: ergo scis istum binarium esse parem: quem tamen ignoras, & an sit, & an sit binarius. Sophisma vulgarissimum apud adolescentes logicos, dum primum posteriorum discunt.

Ceterum quidam animo defecti fuerunt de præterito, quidam etiam erant defecturi animo de futuro respectu Aristotelis scribentis librum de somno, & vigilia. Si inferas, homo, qui hoc anno defecerit animo, (sit Petrus Venerus;) & dicas; ergo Aristoteles nouit Petri Veneti defectum, & somnia: non ne erit fallacia consequentis? Quod igitur Aristoteles aliquem animo defectum, & dormientem obseruauerit: non dubito. Sed quod casus fabulosos Eri Pamphilij, & ebrij Liparitani adduxerit in fundamentum suæ doctrinæ, prorsus nego. Veros casus hominum, qui defecerint, agnouit, & casus tales certos in exemplum probatuum adduxit. Casus fabulosos adducere ad probandum non consonat cum prudentia Aristotelis. Licet tamen, cui fabulosa sunt vera, istos casus adducat, non Aristoteles, cui fabula continetur sub fictis exemplis.

2. Rhetor. cap. 20. 21.

### Recognitio XCVI.

*Aristot.* **A**ristoteles 7. histor. animal. cap. 4. *At inquit, si proximè à primo conceptu, secundus sit factus, absolui, edique potest, quod superfetari, ut quasi gemini nasci videantur: quomodo Herculem & Iphiclem procreatos esse fabulamur.*

*Licetus.* «Nam huiusmodi fabulam esse veram narrationem immediatè confirmat Aristoteles obseruans, tale quid alijs mulieribus non raro contigisse.

*Aristot.* Subdit enim, *nam id. etiam constitit adultera quadam, qua alterum suo marito, alterum adultero similem peperit. Iam, & cum geminos quadam ferret, tertium superfetauit.*

¶



*Et cum tempus pariendo iustum iam esset, primos vitales peperit, tertium quinto mense elisit, qui statim mortuus est.*

*Altera, cum primum septimo peperisset, qui mortuus est.*

*Mox duos iusto mensium numero edidit, qui vixerunt.*

*Quedam etiam sub abortu conceperant, atque alterum abegerunt, alterum continuerunt, pertuleruntque ad partum.*

Prima obser. Aliud Aristoteles tractans de superfoetatione affert in declarationem superfoetationis: aliud in confirmationem. In declaratione fabulam adhibet, ut si proxime à primo concipiatur secundus, simul nasci duo gemini valeant. Quomodo hoc agnoscemus? Respondet Aristoteles, quomodo Herculem, & Iphiclem procreatos esse fabulantur. Figmentum tabulosum attulit ad declarationem.

Neque verum est, quod ait Licetus, Aristotelem probare, quod fabula Herculis, & Iphiclis sit vera; nec Aristoteles tempus terit in probando, vel reprobando isto casu cōficto à poetis. Sed in confirmatione conclusionem quatuor exemplis naturalibus, ut inductione confirmat. Cautè quoque, dum de Iphicle, & Hercule loquitur, vsus est vocabulo *fabulantur*. Dum verè gesta ipse narrat, substituit verbum *constitit*. Constare est in veritate, fabulari in fictione.

Si autem Plautus in Amphitrione consideretur, Amphitrion priusquam expeditionem in Persas suscipere, uxorem facundavit. Nauigatio duplex, & prælum consummatum, tempus non breue insumpsit. Iuppiter adulter Alcmenam comprescit, longa nocte, valde post, scilicet in regressu Amphitrionis. Si prior, & posterior geniti in superfoetatione parum distent, in parturitione possunt simul nasci: sed alterum generari post alterum tanto tempore, & simul nasci, verè fabula est poetica.

2. Obser. Arist. consimili loquutione vsus est in 1. de Partib. c. 1. car. 1104. *Ergo si animal, vel anima est, vel pars anima, vel nō sine anima est: quā primū enim à corpore anima discessit,*  
ani-



## 334 Recognitiones in Librum

*animal esse desinit; neque membrū, vllum nisi figura sua ratione idem relinquitur; modo eorum, quae fabula transisse in lapidem narrant. Sicut ergo declarans modum, quo membrum ex esse membrorum vniuocē, transeunt ad esse talia æquiuocē: declarat per fabulam, transitus hominis in lapidem: ita natiuitatem duorum geminorum in superfoetatione declarat euenire eodem modo, quo fabulae dicunt euenisse in ortu Herculis, & Iphiclis.*

3. Obser. Illud adiungo, quod in vno fuit fictum, in altero verum esse potuisse. Aristoteles hoc docuit, cum in 5. Polit. cap. 10. indicat causas, propter quas regnum potest amitti: quarum vna est, Contemptus Regis; vt videns quidam Sardanapalum regem inter mulieres pensa diuidentem, spreuit, & regno priuauit. *Si modò hac fabula vera fuit: & si non in illo, attamen in alio verum esset.* Ita de Iphicle, & Hercule, quod gemini sint nati, est in fabulis fictum, & falsum: potest tamen in alijs casibus ab Aristotele narratis esse verum. Sed quod fabula sit vera, Liceti dictum est, non Aristotelis.

Eadem sunt circa 7. histor. anim. cap. 6. dicenda, quem textum item obscurat Licetus pag. 157.

### Recognitio XCVII.

**D**Enique textum à me productum ex 1. meteor. sum. 4. cap. 1. violandum assumit Licetus pag. 158. *Sub ipsa autem vrfa super ultimam scythiam, quae vocantur Rhipha, de quarum magnitudine, sermones, qui dicuntur, valde sunt fabulosi.* Si fabula significat tria sermonem, sermonem verum, sermonem falsum. apud Licetum sensus erit: sermones, qui dicuntur, sunt valde sermones, vel sunt valde sermones veri. Sanè Licetus contendit vera esse dicta de magnitudine illorum montium.

Quia verò absurdum nimis apertum est, asserere sermones



nes valde fabulosos esse sermones valde veros. Licet us in-  
uexit quartum significatum vocabuli fabula pag. 159. dicit-  
que *fabulosos*, id est famosos: sermonesque valde fabulosi,  
sunt sermones valde famosi.

Prima obser. Probat magnitudinē illorū mōtiū verā esse.  
quia sermones illi nō possunt dici valde falsi, neq; valde ficti.  
tū quia falsū est non ens, cuius nō est intensio, neq; remissio.

Respondeo. Non est physici, vel medici tractare de en-  
te, vel non ente: si enim consideraret ens dici magis & mi-  
nus; cognosceret etiam non ens dici magis & minus. Vnum  
quodque enim tunc dicitur cum actu sit magis, quā cum  
potentia. quia verō potentia sunt varij gradus, vnde est po-  
tentia propinqua, vel remota, quantō magis recedit ens ab  
actu, tantō magis accedit ad non ens.

2. *phys.*  
12.

Considerando etiam falsum, & impossibile, magis fal-  
sum est, id quod est impossibile, quā quod est falsum tan-  
tummodo, vt hæc propositio *Licet us non est doctus*, est fal-  
sa: sed hæc, *Licet us est lapis*, est magis falsa, & magis rece-  
dit à veritate. Potest autem non ens esse magis & minus,  
non ratione negationis vt sic, sed ratione, vel subiecti, vel  
causarum, propter quas talis negatio inest; vt negatio al-  
bedinis inest homini propter tot causas, quot sunt prædica-  
ta in quid de albedine, & quot sunt prædicata in quid  
de homine vsque ad generalissima: quæ primò de  
se inuicem negantur. Affirmare albedinem de homine,  
est affirmare ens: negare albedinem est negare ens; sed cum  
dicitur, substantia non est qualitas, hæc negatio est primò  
vera: cum dicitur, homo non est albedo, est negatio vera pro-  
pter multas causas, vt quia homo est animal rationale,  
quia viuens, quia corpus, quia substantia. Subiectum quo-  
que potest esse magis, & minus ad negationem, quæ est non  
ens, dispositum: vt oculus non videt propter vnā causam,  
puta, quia clausus: vel propter duas causas, vt quia in car-  
cere, vel quia excæcatus. Suscipit ergo non ens, & magis,

T

&

1.



### 336 Recognitiones in Librum

& minus, prout magis, vel minus recedit ab ente actu: & propter subiecti, & causarum diuersitates, quod attrigit Scotus in 1. d. 28. q. 2. B. & d. 36. q. 1. L.

2. Observatio. Secundò probat Licetus. *Tum quia veteres de magnitudine Ripheorum nihil aliud asserunt, nisi quod attulit Plinius, à quo Solinus, & Mela.*

Respondeo. Si Licetus illos veteres, vel dicentes audiuisset, vel scribentes legisset, quos audiuit, & legi Aristoteles: possemus credere Liceto. Sed Licetus legit Plinium, & posteriores, qui post Aristotelem fortè quingentis annis scripserunt, ac melioribus cū testibus moderatius sunt loquuti.

Caterum in libro meo de ortu Istri ad pag. 27. & 28. aucthores idoneos adduxi, qui testantur, Rhiphaeos fuisse ab antiquis nimia magnitudinis scriptos: verè autem non reperiri. Legerat Aristoteles Herodotum procul dubio. vnde si ex illius narratione retractus est à credenda montium illorum celsitate, iustam causam habuit. Citavi Petrum Bertium lib. 1. rerum Germanicarum car. 188. *Montes, inquit, ultra Vistulam, montes Riphæi, & Hyperborei, de quibus prisca tam multa scripsere; nusquam hodie comparent. Et infra. Rectè notauit idem olim Strabo. Hornm, inquit, ignoratione locorum factum est, ut audirentur, qui Rhipheos montes, & Hyperboreos commenti sunt. Vide Strabonem lib. 7. Alij aucthores legantur ibidem. Solùm adscribo Alberti Campensis attestationem ad Clementem 7. in descriptione Moschouia narrantis originem fluminum Borysthenis, Tanais, Volgæ sic. Tutti questi fiumi nascono in luoghi piani, paludosi, & pieni di boschi, & non da quei fauolosi monti Rifei, & Hiperborci, quali la Grecia bugiarda ne gli hà partoriti, non la natura, che non gli hà visti mai in luoco alcuno. perche nel dominio di Mosconia non si ritroua pur un monticello, se non ne liti dell' Oceano Settentrionale, & Scithico, nella quale parte habitano li Iuhri, li Cerelli, li Bafchirdi*



chirdi, & li Czeremissi. Per la qual cosa non posso à bastanza merauigliarmi de nostri geografi, che sono tanto sfacciati, che senza alcuna vergogna narrano cose incredibili de monti Rifei, & Hiperborei, da quali vogliono, che naschino i sopradetti fiumi. Ne anco trouaremo esser più vero, quasi tutto quello, che i più reputati di loro hanno detto dell' vna, & dell'altra Sarmatia, & di tutta quella region Settentrionale; se le loro descrittioni fossero poste in comparation con i viaggi, che hanno fatto gli huomini de nostri tempi, la qual cosa io mi sono forzato di fare.

Iouius cap 4. car. 134. fac. 2. de Moscouia. Conciosiaco sia che veramente in quel paese per lungo viaggio, che l'huomo faccia, non si ritroua monte alcuno. di modo che i monti Rifei, & Hiperborei tanto celebrati da gli antichi, alcuni studiosi dell' antica Cosmografia, stimano essere del tutto fauolosi. Itaque meritiò Aristoteles sermones de magnitudine Rhipheorum valdè fabulosos existimauit: & modernorum experientia cum Aristotele consentiunt, & incassu n molitur Licetus nobis suadere fabulosam illorum montium magnitudinem esse veram.

3. Obseruatio. Postremò commemorò, me anno 1631. die 12. Martij obieciisse Aristoteli de origine Istri: & de Stagni Palæstini qualitatibus, quòd eas fabulæ titulo aspergit.

Ab illo tempore, hoc est à 26. annis meditatus est Licetus contra me, vt fabulæ significatum transuerteret, & fabulam apud Aristotelem conficeret non significare falsam, sed veram narrationem. Tàm longo tempore vnum solum textum reperit in 5. Polit. cap. 10. ad eruendum fabulæ significatum ex Aristotele: in quo tamen textu Aristoteles fabulam accipit pro narratione non vera. *Sed si fabula non fuit vera, potest in alio esse vera.* Ego autem, qui me non iacto discipulum Aristotelis, neque Aristotelem Magistrum mihi vendico. (Nimis enim absum ab hac laude) anno 1640. in quo scripsi librum de fabulis Palæstini stagni, su-

T 2 pra

Surius  
in cō. re-  
rum toto  
orbe ge-  
starum.

Magin.  
Geogra-  
ph. car.

224.

Scholia-  
stes Soli-  
ni lib. 2.

Mel. c. 1.

In lib.

de ortu

Istrij car.

t. 38.



## 338 Recognitiones in Librum

pra 30. textus Aristotelis collegi, ex quibus posset solers Peripateticus vestigare significatum fabulae, & coniugatorum eius. Sed Licetus extraneus à Peripato, extranea sectatur, non Aristotelica.

### Recognitio XCVIII.

**A**D summam veniamus. Licetus pag. 164. profert textum Aristotelis oblongum; sed non necessaria iungit, necessaria mutilat.

2. meteor.

Prima ob ser Textus est in 2. Meteor. sum. 1. cap. 3. in quo capitulo quinquies reperitur vocabulum fabula, & fabulari. Quater profecto significat loquutionem falsam: & ne inducamus æquivocationem in textum, compellimur ad idem significatum quinta vice intelligendum.

Aesopus  
fabulis.  
fabulosè

fabulam

Primo contra Democritum in loco citato scribit Aristoteles. Putare autem mare minus fieri secundum multitudinem, sicut ait Democritus, & tandem deficere: ab Aesopi fabulis nihil differre videtur, persuasus sic. Etenim ille fabulosè dixit, quod bis quidem Charybdæ absorbens, primo quidem montes fecit manifestos, secundo autem insulas, ultimo autem sorbens aridam faciet omnino. Illi igitur congruebat irato aduersus portitorem talem dicere fabulam: veritatem autem querentibus minus. Loquatur, quantum volet Licetus, impleat cartam, quantam placet: nunquam conficiet ut fabula, & fabulosè in isto textu significet veritatem. Aesopo irato congruit talem fabulam dicere: sed veritatem querenti minus congruit.

fabulantur.  
Stagnū  
Palæstini-  
um.

Rursus in eodem capite. Si autem est, sicut fabulantur quidam, in Palæstina tale stagnum, in quod, si quis immiserit colligatum hominem, aut iumentum, supernatat, & non submergitur in aqua: testimonium utique erit aliquod dictis; Dicunt enim amarum sic esse stagnum, & salsum, ut nullus piscis innascatur. vestimenta autem purgari, si quis, cum irrigaverit, quæ saueria

Sunt



## Secundum de Pietate. 339

*Sunt autem, & talia signa omnia dictorum, quod falsedinem facit corpus aliquod, & terrestre est, quod inexistit.*

*In Chaonia enim fons est aquæ latioris. Effluit autem hic in fluuium propinquum dulcem quidem, pisces autem non habentem. Elegerunt enim, ut qui ibi sunt fabulantur, optione data ab Hercule; quando venit ducens ab Erythia boues, salem pro piscibus, qui fiunt ipsis ex fonte. Licetus ante narrationem de Stagno Palæstino plura præmisit ad lectorem fatigandum, sed in 2. parte textus cum Aristoteles proposuit talia omnia esse signa cauandæ falsedinis; reddit rationem, ut indicat particula rationalis enim. Licetus callidè, posita conclusione, obtruncavit rationem, in qua vocabulum fabulantur ponitur. Fabulantur ait Aristoteles, scilicet optionem datam ab Hercule Chaonijs, an vellent in fluuiio pisces, an salem, quæ fabula prorsus falsa est. Falsum est hanc potestatem in Hercule fuisse, falsum hanc electionem à populis factam. Ergo fabulantur etiam hoc loco significat Aristoteli orationem fictam, & falsam. Quare & in particula præcedenti illius textus fabulantur, idem significatur. In eodem enim capitulo quater, ut certissimum est, fabula orationem falsam significat: quare non & quinta vice? quare æquiuocatio inducitur, & Aristoteli nasus ce-reus fingitur?*

*Respondet Licetus tanquam bonus cantor, per verbum Tacet.*

*2. Argumentum feci ex eodem textu. Nomen analogum absolutè prolatum accipitur pro famoso significato. At verò ex tot alijs locis Aristotelicis congestis, & ex quatuor in capitulo nunc obseruatis: coniugatio fabulæ, vel præcisè significat falsam narrationem, vel saltem magis vsitatè & famosè eam significat: uti constat ex poeticis, rhetoricis, atque moralibus autoritatibus; ergo cum in textu citato de lacu Palæstino, ponatur verbum fabulantur absolute, sicut ponitur de fonte Chaoniæ; sequitur vtrouque hanc*

*Chaonia  
fabulan-  
tur.*



## 340 Recognitiones in Librum

hanc vocem, vel in significato præciso, vel famoso esse accipiendam.

Respondet Licetus etiam ad hoc per verbum, *Tacet*

Tertiò arguebam ponderando textum: "Si autem est, ut quidam fabulantur, tale stagnum in Palæstina, testimonium utique erit aliquod dictis.,,

Consideretur consequens: *erit*, non simpliciter testimonium, sed cum addito *erit aliquod testimonium*.

Consideretur antecedens. conditionatum est, & suspensum: unde nascitur in consequente dissidentia propter limitationem in antecedente, *sicut quidam fabulantur*. Vbi signum particulare vagum, *quidam*, ac verbum *fabulantur* ut fabularum narratores accusat narrantes, eorumque fidelitatem perstringit; quare & in antecedente *si est, ut fabulantur quidam* (quidam, inquit, non omnes: quod superius opponebat Licetus in auditione miranda 96.) & in consequenti apparet Aristotelem non credidisse tales esse stagni condiciones resolutè: sed conditionatè: *si tales sunt*; fidem aliquam facient.

Respondet bonus cantor Licetus per verbum *Tacet*.

Rursus Licetus dicebat, quòd philosophus non debet narrare fabulas procul à veritate existentes. Nunc autem Aristoteles narrat fabulam Æsopi prorsus falsam, & fabulā de Hercule in Chaonia falsā: ergo Aristoteles non est philosophus. Ista conclusio sit à Liceto proposita in honorem sui vnici magistri. Conclusio est omninò absurda, sed sequitur ex maiore propositione, quæ est Liceti.

Quartò nunc adijcio cum 1. de cœn 119. aliquid esse verum, aut falsum possibile, aut impossibile, vel simpliciter, vel secundum quid: nempe ex suppositione aliqua. Exemplum dat Aristoteles in Mathematicis.

*Si hæc sunt*: triangulum non habet tres æquales duobus rectis. *Si hæc sunt*: diameter est commensurabilis. Suetonius exemplum clarius donat: Si asinus volat, asinus habet



bet alas; consequens est possibile, & verum: non quidem simpliciter, sed secundum quid ex suppositione *si asinus volat*. Ita etiam Aristoteles in hoc enthymemate. *Si est tale stagnum, ut quidam fabulantur, testimonium utique erit aliquod*, nimirum consequens est verum, non simpliciter, sed ex conditione supposita, si stagnum tale est, quale fabulantur.

Quintò argumentatus sum in libro de fabulis Palæstinis pag. 87. Aliter Aristoteles iudicat, dum ex se loquitur, nam tunc apponit verbum *fabulantur*. Aliter loquitur, dum refert illorum narrationem; tunc enim scribit. *Dicunt enim amarum sic esse stagnum, & falsum, ut nullus piscis innascatur*. Igitur verbum *fabulantur* refertur ad personam Aristotelis iudicantis de narratione referentium. Verbum autem *dicunt* refertur præcisè ad referentes. Consequitur Aristotelem audiuisse quidem tales condiciones stagni, quæ sunt *grauium supernatio, piscium absentia, amaritudo purgans*: sed non sanè credidisse referentibus, aut relatis.

Respondet, ut supra per verbum *Tacet*.

Sexto. In sect. 23. problemat. 40. lacus Pæsa potabilem, dulcemque aquâ habet: sed tamen sordes abstergit, lauat. Arguit philosophus istam narrationem esse impossibilem, quoniam duo contraria simul in eodem consistere nequeunt, dulce, & amarum; si nanque lacus est potabilis, aqua est dulcis, non amara. Si autem abstergit, est amara, non dulcis.

Respondet Aristoteles. *An nullus humor vestimenta suo amarore posset purgare, sed lentore tantummodo*. Nunc autem dicebant lacum Palæstinum propter amaritudinem vestimenta purgare, si tantum irrigentur, & quassentur; si ergo amaritudo non purgat vestimenta, imò hoc non est possibile cum Aristotele; sequitur, ut meritò iudicaret fabulosas esse condiciones narratas. Alias quoque rationes attuli



## 342 Recognitiones in Librum

attuli in libro citato, quas qui volet, in eo legere poterit.

2. Obseruatio, est responsionum ad argumenta Liceti,

Arguit pro se Licetus in lib. de Pietate 2. pag. 163. sicut arguebat in libro de Quinto Quæsitis. *Itaque Scriptores omnium ordinum eximij verbum Mythologic in fabulari, sumunt pro eo quod est narrare, loqui, vera dicere; quo sensu potuit Aristoteles agens de lacu Palæstino dicere, quod Mythologus fabulantur, id est narrant: & ex eorum narratione sua dicta comprobare.*

“Quam quidem rationem, aut non visam à viro docto, aut callidè dissimulatam facilè quivis agnoscere potest, ad viuum; & Vicomercati accusationem tollere simul, & meam defensionem necessariò conuincentem demonstrare.

Primum, quia si fabula plerunque significat apud auctores classici veram historiam: profectò Vicomercatus non benè coarguit Aristotelem ignorantia crassæ de lacu Palæstini qualitatibus ex eo, quod asserit quosdam fabulari de falsedine, crassitieque lacus illius.,

Respondeo, non dissimulaui (quamvis non sim vir doctus, imò in pag. 29. & alijs dedi responsum; Me quærere, quid Aristoteles dicat, non quid alii. Ita Sueffan. 3. celi 3. *Alij dicant, qui quid velint: nam hoc parum ad nos, qui quærimus Aristotelem intelligere.* Licetus pro more suo multas implet cartas alienis dictis: ex Aristotele vnicum textum profert, qui est contra Licetum. Et primò quidem ex Italicis auctoribus vnicum tantum profert Macca- ronicorum auctorem, quoniam meliorem auctorem non habet. Ex latinis profert & à vocabulariis, & à concordantiis Bibliorum quasdam authoritates. Sed ridiculum est, credere Aristotelem accepisse significationes vocabulorum ab auctoribus Latinis, vel Italicis, quorum idioma non cognoscebat. Nec pium est cogere sacras authoritates seruire Aristoteli, quod sæpè facit Licetus. De auctoribus Græcis disputatio interminata fieret: oportet

ret



ret in lexicographis quereae authoritates à Liceto citatas ; conferre cum originalibus libris : examinare antec edentia, & consequentia : & an propriè loquantur , an per tropum : ac tandem nihil ad propositum haberemus . Quærimus enim, quid Aristoteles scribat, intelligat, doceat, non quid alij.

Dedi ergo tres respõsiones. Prima est in pag. 31. Si quis à voce æquiuoca significante *loqui, loqui vera, loqui falsa*, procedat ad vnum illorum significatorum : non ne in fallaciam æquiucationis incidit ? Talis est demonstratio ista Liceti necessariò conuincens ; fabulari significat *loqui, loqui falsa, loqui vera* : ergo in textu citato fabulari significat *loqui vera*. Ita ne sophisma æquiucationis, vel consequentis est demonstratio?

Secunda responsio. Quando proponitur æquiucum: significatum determinatum est applicandum, & applicatio probanda, vt scripsi in pag. 34. Sed defensor Licetus nullam rationem attulit ad reprobendam applicationem Vicomercati, qui ad verbum *fabulantur* applicauit *loqui falsa*. Licetus nullam rationem attulit ad probandam applicationem propriam, qua ad verbum *fabulantur* applicat loquutionem veram . Neque damnat Vicomercatus ignorantia crassæ Aristotelem, (vt exaggerat Licetus,) quantum ad vocabulum; sed quantum ad rem significatam ostendit, illas Palæstini stagni conditiones esse veras, quas Aristoteles falsas esse censuit: nempe crimen retulit in fabulantes, quibus fidere, Aristotelis non fuit consilium.

3. Responsio in pag. 37. Vicomercatus assereret ab exquisitissimis Peripateticis, & à se iugiter obseruatum fuisse, vt homo Aristotelicus, Aristotelicè loquatur, probet, defendat, ne cum illo taxetur grammatico, qui non grammaticè scripsit.

At Licetus nullum in epistola sua locum potuit afferre, in quo clarè cernatur, quòd fabulari sit vera loqui; itaque

V

Ari-



## 344 Recognitiones in Librum

Aristotelicus prætenſus non Ariſtotelicè ſcripſit, & cum ei non ſuppeterent propria, aliena coaceruauit.

Ad extremum in pag. 70. ſcripſi. *In Ariſtotele coniugationis fabuloſa vnum tantum eſt ſignificatum, nempe proprium: extra Ariſtotelem quocumque ſint, non magnipendo.*

*In vno ſignificato illo Ariſtotelico non poteſt vicomercatus æquinocè arguere: tu poteſ, cui multa ſignificata vna vox poſſidet. Denique Ariſtoteles, nec debuit, nec potuit per translationem, ſed per proprietatem ſcribere in capitulo relato: quia in eodem capitulo reprehendit Empedoclem in translatione, ſeu metaphora. Nunc ſi aliquando propriè, aliquando tranſlatè accipitur vocabulum fabula: æquinocatio eſt. AEquinocatio autem ſophiſtis eſt relinquenda, non Ariſtoteli tribuenda in vno, eodemque loco, atque contextu.*

Hæ ſunt reſponſiones, quibus patet, non à me eſſe callidè diſſimulatā hanc doctrinam Liceti, ſed apertè negatā, tanquā fallacè, inermè, extraneam à ſchola Ariſt. Si autem Liceto non eſt curæ loqui Ariſtotelicè, & ex Ariſtotele terminos, propoſitiones, concluſiones eruere, diſtinctiones, præcepta, dogmata promere: mihi curæ eſt Ariſtotelicè loqui, & ex Ariſtotele Ariſtotelem declarare.

*Licetus.*

2. Arguit Licetus (quod non fecerat in epiſtola) pag. 164. lin. 1. *Quia propriam opinionem non poſſet Ariſtoteles comprobare, veram eſſe per ea, quæ cenſeat ipſe procul à veritate fictitia, falſaque fabulamenta.*

*Cum itaque proponit Ariſtoteles hoc in loco dicta à fabulantibus de lacu Paleſtino, veluti principia comprobantia ſuam opinionem de maris amaritudine, falſedine, craſſitieque ſupra ceteras aquas.*

*Iam neceſſariò conſtat in epiſtola demonſtrata Ariſtotelem per eos, qui fabulantur de lacu Paleſtina ſignificare narrantes veram hiftoriam, de conditionibus illius lacus.*

*Quod*



*Quod autem Aristoteles assumat dicta fabulantium de lacu Palæstine pro medijs ad comprobandum proprium dogma de sal-  
sedine, crassitieque maris apertissimè constat ex omnibus inter-  
pretibus.*

Respondeo, valdè à vero distat, quòd *constet apertissimè*  
& quòd *ex omnibus interpretibus*; sed mos Liceti est per  
amplificationem, non per rationem probare. Certè Vico-  
mercatus est vnus interpret Aristotelis, qui satis lucidè  
contra Licetum est. Olympiodorus, & Buccaferreus sunt  
interpretes, qui tamen fabulam pro falsa narratione acci-  
piunt. Sed hoc postea. Nunc soluo argumentum. Si Ari-  
stoteles niteretur hoc solo testimonio de stagno Palæstino:  
planè sequeretur, doctrinam Aristotelis non esse probatam  
satis, sed solùm conditionatè, *si tale est stagnum*. Etenim in  
conclusionem non potest haberi maior certitudo, quàm sit  
in præmissis per regulam, propter quod *unumquodque, &*  
*illud magis*, primo post. 15. At alia multa fundamenta abso-  
lutè posuit: hoc de lacu Palæstino posuit conditionatè, &  
vt testimonium aliquod, sicut & fabulam de fonte Chao-  
niæ ad probandum affert Aristoteles.

Igitur aut proponitur istud signum de lacu Palæstino, vt  
verum absolutè, tuncque esset vera narratio; aut proponitur  
conditionatè *si tale est*, tunc est vera secundum quid, &  
conditionatè, sicut verum est, asinum habere alas ex con-  
ditione, *si volat*. Ista narratio de lacu Palæstino est posita  
conditionatè, & secundum quid: nullumque est inconue-  
niens, si Aristoteles proponat tanquam secundum quid  
verum, quòd pendet ex conditione secundum quid vera.

*Expositores.*

**I**n p. 159. refert Licetus quosdam expositores circa di-  
ctum de lacu Palæstino. Vt Aphrodiseum: quem & ego  
attuleram in meo libro. Sed cum Aphrodiseus vtatur ver-

V 2 bo



## 346 Recognitiones in Librum

bo *dicunt* tam in narratione de stagno Palæstino, quàm de fonte Chaonio: utroque loco ponit verbum *dicunt*, sicut Aristoteles in textu posuit. *Dicunt enim amarum sic esse stagnum*; sed in neutro loco Aphrodiseus declarauit verbum *fabulantur*, sicut nec interpretes plures, ne hunc errorem historiæ in Aristotele detegerent. Fortè etiam hoc fecerunt quoniam posterius certificati sunt de veritate conditionum narratarum circa stagnum Palæstinum, de quibus certitudinem Aristoteles sufficienter non habuerat.

Licetus affert 2. Theodorū Metochitā. Sed is non considerat vocabulum *fabulantur*: verum ista signa, quæ Aristoteles attulit, vocat indicium, & coniecturam. Et quod in textu scriptum est *dicunt enim amarum sic esse stagnum*, scribit Metochita. *in Palæstina quoque dici perhibere quendam esse lacum*. Habuit autem Metochita maiorem certitudinem de lacu, vnde subdit. *Est autem euidentius, quod aqua istius lacus est valde amara, & adeo salsa, ut ne in eo quidem sint pisces*.

Auerroem tertio citat. In eo libro Auerrois antiquo, qui extat in hac bibliotheca ad D. Antonij, nihil scriptum est super isto libro 2. Meteor. An autem in hoc libro antiquo sit defectus, an in libro Liceti redundantia, posteritas iudicabit. In ipsa tamen expositione, quæ Auerrois tribuitur à Liceto, quod in textu scriptum est *dicunt*, ab Auerrois scriptum est: *In eandem causam incidit, quod dicitur de lacuna, quæ est in Palæstina, & vocatur mare mortuum, eo quod est &c.*

Sed neque isti, neque Albertus, neque Thomas, neque Thienensis ponderant verbum *fabulantur*, quicquid Licetus dicat. Stapulensis similiter vertit *dicunt* circa Palæstinam esse stagnum, nec ponderat vim vocabuli *fabulantur*. Suesfanus à Liceto citatus, attendit ad hoc vocabulum scribens: *Præterea si est, sicuti fabulantur quidam de quodam stagno in Palæstina &c. Aristoteles ergo dubitat hæc*. Plinius  
affir-



*affirmat; dicuntur, & de hoc quàm plura alia, quæ Aristoteles putat fabulas.* Licetus ex ista autoritate intert sic: *apertè constituit nomen fabulantium hic indicare narrationem simpliciter, non autem necessario falsam.* Resp. nego consequentiam, totū enim oppositum à Liceto colligitur illius, quod dicitur à Sueffano. Aristoteles dubitat hæc, scilicet narrata: cur? quia putat ea esse fabulas. Et benè, nam ex 1. Metaph. cap. 2. dum philosophus est in statu ignorantia, audit fabulas, sed dubitat, miratur, inquit, neque acquiescit, nisi certioribus testimonijs, & inuento ipso *propter quid.* Sic in proposito Aristoteles se habebat circa lacum Palæstinum. Alios aliquos interpretes etiam attuli in lib. citato de fabulis Palæstini stagni; ex qua Interpretum ponderatione inuenio eos, qui considerauerunt particulam *fabulantur*, eam reputauisse tanquam significatricem falsæ narrationis, vt Olympiodorus, Sueffanus, Vicomercatus, Bucaterreus, Fanestris. Alios loquutos esse in communi, nec voluisse vocem hanc examinare. Qui autem vocem *fabulantur*, transmutant in vocem *dicunt*, ascendunt à specie ad genus: nempè ab eo, quod est dicere falsa, ad *dicere*, quod est commune tū ad vera dicere, tū ad falsa dicere. Sed ex quatuor attestationibus in eodem capitulo proposito secundi Meteor. fabula significat falsa dicere. Hæc sunt, quæ intra Peripatū à me compulsus dixit Licetus, partim textus à me citatos violans, partim expositores, quos omnes citaui, excepto Metochita, cuius librum non habebam, nec habeo; Sed Liceto rescribenti, credam. Nec plura.

*Licetus.*

*Recognitio IC.*

**L**icetus lib. 2. de Pietate cap. 13. car. 167. Eximere vellet Aristotelem ab impietate, quæ illi obijci potest, quā statuerit somnia non mitti à Deo.

Verū Aristotelem in lib. de diuinatione per somnium  
ne-



# 348 Recognitiones in Librum

negare, aut non negare somnia mitti à Deo, examinatum est: in Recog. 60.

## Recognitio C.

**A**ristotelem neque pietatem erga Deum læsisse, neque erga homines, Licetus vult ostendere: sed voluntati volatus non correspondet.

Scotus in prima Prologi, N. S. tres rationes: "Improbat, inquit, Aristoteles politias dispositas à multis alijs. 2. Politic. Sed nec illa Aristotelis est irreprehensibilis.

7. Politic. Vbi docet Deos esse honorandos. Decet, inquit, cultum exhibere Dys.

Et ibidem, lex nullum orbatum tradit nutriri.

Et in eodem lib. & cap. 15. dicit. Quod oportet fieri abortum in casu.,.

Igitur ut legem omninò irreprehensibilem circa finem hominis, & media ad finem obtineamus: non ad lumen hominis naturalerecurramus, oportet, sed ad supernaturale Dei, irreprehensibilis.

Licetus in lib. 2. de Pietate cap. 18. car. 13. profert ex lib. 7. politic. cap. 16. hæc

*Aristot.* Circa expositionem autem, vel educationem filiorum, lex sit. Nihil orbatum natura fore educandum.

Licetus. Quid negotium facefsit Suesano (in præfatione Phys. & de Anima) dicenti, catholicos sentire, bonum non esse educare monstra propter ciues, sed propter Deum educanda esse; nec Aristoteli prorsus assentiendum, quasi putauerit defectum nature esse capitale scelus; & in Aristotelis republica morte damnentur claudi, cæci, ac gibbi; genitoresque crudeles esse cogantur, ac perdere filios, quos genuerunt.

Prima obser. Licetus in duos se vertit facies; in prima ad laudem Aristotelis, quòd primus expulerit consuetudinem exponendi, vel necandi filios: quorum utrunque parentibus impunè licebat. Hanc partem replicat, inculcat,

am-



amplificat, exaltat.

In secunda restringit legem de filiis orbatis ad monstra. Solos igitur partus illos vult Aristoteles exponendos esse, qui sunt ita lesi & mutilati, ut monstra, cum sint à natura humana recedentia, adulti generare nequeant humanam prolem: quam explicationem attulit 1. de Anima in præfatione Sues- sanus.

Exemplum affert monstri cuiusdam, quod Thracia mulier peperit puerum, qui oculis, palpebrisque, & superciliis caruit: manibus item, & brachijs: cui ad coxendices cauda piscis innata dependebat. hoc monstrum Mauriti Imperatoris iussu interfectum est.

Sed quam ab Aristotelis textu, & intentione Licetus ab- sit: atque à vera defensione, patebit considerando tex- tum, & causam legum in textu latarum ab Aristotele. Tex- tum per partes ascribo.

1. Circa expositionem autem, vel educationem filiorum lex sit: Nihil orbatum natura fore educandum.

Aristot.

2. In alijs verò, si mores, institutioque civitatis prohibeant natos exponere: ac multitudo tanta prolis alicui contigerit, ut duplicatus sit filiorum numerus (nam is definitus esse debet.)

3. Ad multitudinem nimiam evitandam antevertere oportet, ut non concipiantur.

4. Nam postquam concepti sunt, & sensum, aut vitam ac- ceperint, nefas est attingere eos.

Lambin.

Lambinus autem ita vertit. De exponendis autem, vel tollendis partibus lex esto; ne quid mancum, & debile alatur.

car. 269.

F.

2. Propter multitudinem autem liberorum, ne plures sint, quam expediat. Si gentium instituta, & leges vetent procrea- ta exponi; definitum esse oportet procreandorum liberorum numerum.

3. Quod si quibus inter se copulatis, & congressis, plures liberi, quam definitum sit, nascantur, priusquam sensus, & vi- ta inseratur, abortus est fatui inferendus.

4. Quid



## 350 Recognitiones in Librum

4. *Quid enim pium ac religiosum sit, quid non, sensu, & vita circumscriptum, ac definitum erit.*

Ex duplici translatione proposita, manifestum est, de filiis genitis distinguendum esse primò, aut sunt orbat, aut non. Si sunt orbat, lex est, vt nihil orbatum nutriatur. Quare filii orbat, morti destinantur, non autem sunt exponendi; siquidem dum antiquitus exponebantur filii à parentibus, sæpè filii ab alienis reperti, tollebantur, atque educabantur, prout legere est in comoediis, vel tragœdiis, quas citat Licetus ex Theodoro Metochita, vt videre est infra.

2. Si filii non sunt orbat, sed corpore integri: Secundò est subdistingendum. Aut in ciuitate ex more, vel lege concessum est exponere filios: aut ex more, vel lege ciuitatis expositio filiorum, prohibetur.

Si expositio filiorum non sit lege, aut more ciuitatis prohibita: Aristoteles in isto casu nihil dicit, & falsum est, quod ait Licetus, Aristotelem prohibuisse filiorum expositionem, prout liquet vtranque translationem legendo: & multò falsius est, quòd Aristoteles primus vetuerit filios in ciuitate exponi. Causa verò, propter quam Aristoteles non reiecerit hoc membrum subdistinctionis, ea est: quia si expositio permetteretur habentibus filios supra numerum à lege præscriptum; iam satis cautum esset, ne nimia multitudo filiorum generaretur in numero ciuium: ne patrimonium diuiderentur; ne filii caderent in egestatem, vt paulò post enitescet.

3. Si alterũ membrũ subdistinctionis detur, vetans exponi filios, Aristot. vult, vt in ciuitate determinetur numerus ciuium generandorum. Supposito isto præcepto *numerus filiorum esse determinatum*, & expositionem filiorum non esse permissam; tunc subdit Aristoteles aliam legem.

Si quis genuerit filios ad numerum præscriptum ex coniuge sua: curare oportet, ne amplius filii concipiantur: quod



quod Lambinus dixit, abortum esse faciendum. Sicut & Scoros olim in antiqua translatione legebat.

Redditur ratio huius legis, quia filii, sed integri, postquam concepti sunt, & sensum, ac vitam acceperunt: non sunt attingendi, idest non sunt offendendi, ut moriantur ante partum, aut post partum necentur. hoc enim nefas est. Melius est itaque praevenire, ne concipiantur, quam post conceptum eos laedere.

Nunc ego subdistinguo tertio. Si postquam nati sunt filii corpore integro, parentes praeveniant, ne concipiantur alii, hoc potest fieri, vel quoniam coniuges abstinent ab actu coniugali, aut gratia castitatis, aut gratia boni publici, vel alia aliqua ratione. Aut cum exercitio actus coniugalis stat praeventio, ne filii per actum generatuum generentur. Si primum diceretur ab Aristotele, non posset accusari de abortu, cum nullum apponeretur impedimentum ad generationem oppositum. Sed Aristoteles quantum capio, non ita procedit. Vult quippe multitudinem filiorum, ad certum numerum generari. Propterea iubet coniuges tardè incipere, hoc est feminam decem, & octo annorum, marem annorum 37. Post generationem filiorum determinatam iubet ab anno 55. masculum cessare ab actu generationis filiorum. *Itaque (ait Aristoteles) qui quatuor, aut quinque annis hanc aetatem 50. annorum exceperint, derelinquere debent in aperto generandi studium, ac de cetero, vel sanitatis, vel alterius huiusmodi causa concubitum facere videri.* Non ergo Aristoteles mandat abstinentiam ab actu generandi, vel castitatis causa, vel ob exequutionem magistratus, aut bellicae expeditionis: sed concedit actum generandi, si antecessit cura, ne concipiantur filii. Quacunque tamen ratione id fiat, scilicet exercere actum coniugalem, & impedire effectum generationis, est verè abortus, & à regula veræ pietatis discordans: in quam rem nihil Licet.

X

Nunc



## 352 Recognitiones in Librum

Nunc regredior, & quæro à Liceto, in qua particula textus delitescit illa ventosa iactantia, quod Aristoteles prohibuit, & primus prohibuit exponere filios? Quando nam ait, ubi lex, vel mores permittunt exponere, eam expositionem non esse permittendam? In qua periodo, in qua clausula, in qua vocula? In nulla vocula textus Aristotelis, sed in multis periodis commenti Licetici: qui idem hoc tribuit Aristoteli, ut sub mantello falsæ laudis posset veram accusationem subterfugere.

Denique aduerto, aliud esse exponere filios, hoc est extra domum ponere, ut qui vellent eos educare, liberè acciperent: aliu necare filios. Aristoteles concedit partus orbatos non esse educandos, & ex consequenti necandos, saltem permissuè, quoniam tales partus omninò ab optima ciuitate remouet; fetus autem integros, omninò dicit nefas esse attingere, postquam concepti sunt: sed præueniendum, ne concipiantur ultra numerum præscriptum, ut clarius Lambinus transtulit.

Secunda Obseruatio. Aristoteles optauit construere optimam ciuitatem, ut constat 7. Politic. cap. 4. primòque videndum est de hominibus, quàm multos, & quales natura esse oportet. 2. de regione quanta, & qualis esse debet. Tot enim esse ciues debent, quot sufficienter viuere, & benè viuere possunt ex regione ciuitatis.

In 2. Politic. reprehendit Platonem cap. 6. car. 407. H. qui facultates adæquauerit, de ciuium multitudine nihil determinatè docuerit, sed indefinitam reliquerit multitudinem filiorum.

Hinc ait, *Magis autem putaret quis oportere determinatum esse modum procreandorum filiorum, quàm facultatum, ut non plures, quàm determinatum sit procreari oporteat: & numerus definiendus est respectu habito ad fortunas, si contingat decedere aliquos, & ad defectum procreandi ceterorum.*

*Prætermittere autem id, ut in plerisque ciuitatibus; neces-*  
se



*se est egestatis sit causa ciuibus: egestas verò seditiones, & delicta parit.*

2. Politic. cap. 7. car. 409. C. Phaleæ Chalcedonii leges de adæquatione patrimoniorum affert. Subdit Aristoteles, "Qui patrimonio modum imponit, debet etiam filiorum numero modum imponere; nam si excedat multitudo filiorum patrimonii facultatem, necessarium erit legem abrogare, & sine illa abrogatione improba lex erit, quoniam ex diuitibus pauperes facit. Opus est ergo, ne tales seditiones efficiantur &c.,

2. Polit. cap. 9. car. 417. F. de republica Laconum agens, reprehendit, quòd legislator non prospexerit ad multitudinem procreandam. "Est enim lex: qui tres genuerit filios, immunem eum esse à custodia: qui verò quatuor, immunem esse ab omnibus. Atqui patet, quòd si multi gignantur, regione sic distributa, necessarium est multos fieri pauperes.,

2. Polit. cap. 10. car. 421. D. Cretensium rempublicam probat, quòd prospexerit, ne filiorum superflua multitudo generaretur. Reliquit tamen sub dubio, an in ea re prouidum sit rectè, aut non rectè.

2. Polit. cap. ult. Philolai legem de sobole procreanda posuit. *Et hoc est præcipuè ab illo prouisum, ut numerus hereditatum conseruetur.* Ex istis textibus constat, quàm cordi fuerit Aristoteli lex, de sufficiente generatione ciuium nouorum: & de superflua generatione vitanda.

Propterea in 7. Polit. cap. 15. aliàs 16. præscribit tempus genitoribus, ut generent ad numerum præscriptum, non ultra.

Propterea in genitis, orbatos non nutriri statuit, ut hac parte filiorum leuetur respublica, seruentur patrimonia, filii ad egestatem non redigantur, atque idèò caueantur seditiones, atque delicta. Hæc igitur lex, *nullum orbatum nutritur, est propria Aristotelis, & à nullo alio legislato-*



## 354 Recognitiones in Librum

re, quem reprehenderit, posita.

Deinde, si per partus orbatos intelligeret sola monstra, lex illa, non esset admodum oportuna. Vix quingentis annis in Thracia tale monstrum natum est, quale Licetus refert: vnde neque ex illius vita, neque ex illius morte patrimonium diuiduntur, minuuntur hereditates. Sed qui orbatum sunt, ut caeci, claudi, gibbosi, & similes, faciunt aliquantam multitudinem. Denique lex est de his, quae in pluribus eueniunt, quales sunt orbatum. Sed monstra rarissime occurrunt. vnde non monstra Aristoteles, sed mancos, vel debiles intellexit.

Præterea, in ciuibus generandis præscribit Aristoteles lib. 7. cap. 15. car. 558. D. *Si ergo ab initio providendum est à legis positore, ut optima sint corpora eorum, qui educantur.* Optima verò ad actiones belli, & pacis, otii, atque negotii, quæ ordinantur ad felicitatem actiuam, & speculatiuam. Profectò corpora cecorum apta non sunt ad actiones bellicas, ad actiones iudiciarias, ad scientiarum inuentionem. Corpora eorum, qui pedibus, vel manibus mutilati sunt, inepta sunt ad prælium, atque ad otia, vel negotia pacis. Sicut neque corpora eorum, qui sunt surdi, vel muti. De gibbosis autem in 2. de Generat. Animal. cap. vlt. car. 1274. loquitur philosophus, quòd eorum corpora sint pusilla, & eorum membra, & magnitudines vitiantur in utero, sicuti ginnus, & metachærus. hoc autem est læsum, & deprauatū in utero. Vbi per nomen læsi, & deprauati idem vocabulum est *pirothen*, & *pirunde*; quod vocabulū in hoc textu 7. Poli. c. 15. ponitur. *Pepiromenon*, atque tangitur in 2. de anim. 34. cum orbatum græcè *piromata*, dicuntur, non generare quale ipsum. Sed de pomilionibus alibi Aristoteles. Illa igitur intelliguntur esse orbatum inter animalia, quæ carent aliquo instrumento corporeo, necessario ad functiones vitæ vegetalis, sensualis, rationalis. Maximè verò in optimo ciue, optimum corpus requiritur ad optimæ reipublicæ constitutionem.

3. Ob-

*Orbata  
quænam  
sint.*



3. Obseruatio. Diligentia Liceti desiderabatur in quærendo significato vocabuli *πεπρωμένον*, à verbo *πρώω* quod vocabulum item habetur in 2. de Anima 34. & in 2. de Generat. Animal. cap. ult. fortè, & aliis locis; sed Licetus non solet esse diligens in quærendis, & conferendis sui Magistri textibus. Solet esse diligens saltem in vocabulariis, græcis, latinis, item sacris, ac sæcularibus. Hoc tamen in loco, neque propria Aristotelis quæsiuit, quia parum laborat pro magistro; neque aliena coaceruauit, vt solet, quia nihil pro se reperit. Ergo duos interpretes proferam vnum ex me, alterum à Liceto productum.

D. Thomas in 2. de Anima 34. Cum Aristoteles docet, naturalissimum esse viuientibus facere sibi simile: scribit Doctor Angelicus. "Sed ab ista generalitate viuientium excipiuntur tria, quibus hoc opus non competit. Primò illa, quæ sunt imperfecta, sicuti pueri non generant. Quod enim potest alterum facere tale, quale ipsum est, in vno quoque genere, perfectum est. Secundò excipit illa, quæ patiuntur aliquem defectum alicuius principii naturalis, sicut sunt spadones, & frigidi. Tertiò animalia, & plantæ quæ generantur sine semine ex putrefactione.

Dicit ergo, quod viuentia possunt facere alterum, quale ipsa, sunt, *Quæcunque sunt perfecta* ad excludendum pueros; & non orbata ad excludendum eunuchos, & habentes similes defectus. Clarè Doctor Angelicus *orbata* ad actum generationis declarauit, quæ scilicet habent defectum secundum instrumenta generationis, sicut eunuchi, siue natura, siue arte sint tales.

Cottunius quoque in 2. de anima *orbata* similiter exposuit & Piccolom. & Paulus Venetus cum Doct. Ang.

Theodorus Metochita in Comment. 7. Polit. ait. "Quid sui iudicii sit de more, institutoque veterum illorum Græcorum, ostendit Aristoteles, quibus licebat exponere, necareque liberos, si alere noluisent: neque ea res fraudi ip-

*Monstra  
verò in  
phy. 84.  
τίπατα  
vocatur  
τίπας  
monstru  
est.*

*D. Tho.*

*Cottun  
Piccol.  
Paul. Ve.  
Metochi-  
ta.*



## 356 Recognitiones in Librum

sis erat: plenæ sunt fabulæ comicorum, & tragicorum huius consuetudinis: inquit igitur. De exponendis, siue in vita retinendis, alendisque liberis à parentibus, figatur hæc lex: Nihil mancum, debileque alendum; nullo enim pacto vult orbatum sensu, membroque aliquo corporis, vñbus humanis necessario, siue pluribus, ali; quod probabat antiquitas; quia hi reipublicæ vtilis nullam in partem sunt (molesti autem multis modis cæteris) sed etiam quia illi ipsi nullum verum fructum vitæ gustant: conflctantur autem necessario multis miseriis. Nostra pietas Christiana hoc sustulit, tantumque concedit monstra extinguere, & parvus, qui magis beluæ, quàm hominis speciem referunt. „

Hic môstra necat, orbata. Nô quid ergo orbatû? *Nihil, inquit, mancum, debileque alendum. nullo enim pacto vult orbatum sensu, membroque aliquo corporis, vñbus humanis necessario, siue pluribus, ali.* Itaque qui caret aliquo sensu, vt cæci: aliquo membro, vt manci, vt claudi: magna parte corporis, vt gibbosi, qui plerunque sunt pomiliones: vocantur orbatî. Satisque patet intentio Aristotelis, qui arceret à coniugio iuniores, quoniam generant corpora pusilla, & imperfecta: arceret seniores, quoniam generant irrobusta & imperfecta corporibus, & intellectibus. At in optima reipublica vult ciues, qui habeant optima corpora, & ad optimam ciuitatem idonea: quæ talia non sunt, orbata dicuntur, & non alenda.

Cum autem ex 1. de Part. animal cap. 1. A fine sumatur necessitas eorum, quæ sunt ad finem: fines præscripti Philosopho in generatione ciuium hi sunt

1 Vt numerus ciuium commensuratus sit fertilitati regionis.

2 Ne ciuium numerus nimis excrescat.

3 Ne patrimonia minuantur.

4 Ne diuidantur hæreditates.

5 Ne



5 Ne ciues pauperes euadant.

6 Ne pauperibus multiplicatis, seditiones, & delicta fiant. Nullus istorum finium læditur ob generationem monstrorum, prout constat ex eorum ortu rarissimo. Vix enim in Thracia quingentis annis totis vnum producit monstrum. Sed & à nullo monstrum poneretur in numero ciuium, vt planum sit Aristotelem non de monstris, sed de corpore imperfectis loqui: meliusque Scotus subtilissimus Aristotelis mentem percepit, quam Licetus. Hactenus recognouimus, quæ ad probandam, vel defendendam Aristotelis pietatem, Licetus tot annis commentus est, plurimis, & grauissimis cum erroribus.

Confeceram similem laborem super epistola de creatione Filij Dei ad intra, quam publicauit Licetus in libro de 7. Quælitis, annotando diuinas scripturas, quas falsò citauit, falsò applicauit, falsò explicauit, expositionibus incertis pro certis, nouis pro veteribus insperlit, atque dum Aristotelem pro magistro in theologia habet Licetus, magister est in theologia sine magistro. Tantamue summam errorum comperi in illa sola epistola, quantam in his duobus libris de pietate non reperi. Pertæsus ergo, errorum molem, ac vilitatem, indignum duxi laborem theologicum insumere in epistolam non theologi, & falsa theologia refertam. Seruò apud me collectam errorum summam, sed vt eam possim cupientibus ostendere. Tempus, & sumptus consumere non est iustum. Si Licetus, qui dedit operam tota vita in discendo, ac docendo Aristotelem, professusque est perpetuò philosophiam Aristotelicam, talis est, qualem recognoscimus in istis libris de Pietate; qualis erit in rebus sacris, in quibus noluit esse discipulus, sed magister? Si in propria facultate, aut modicæ, aut nullius facultatis compertus est, in aliena facultate nihil erit. Rectè Proverbium: *Ne extendas falcem in Messum alienam.*

F I N I S.



Fr. Felix Gabriellus de Asculo Art. & S.T.D. Vniu. Ora.  
Min. S. Fran. Con. Min. Gener. & in Sac. Rituum  
Congreg. SS.D.N. Confutor.

**Q**uantum in nobis est, vtilitati fidelium consulentes,  
cum opus, quod inscribitur, Secunda Pars Recognitionum de Pietate Arist. à P. M. Matthæo Ferchio Veglensi nostri eiusdē Ord. in Vniu. Patauina Theologo Publico elaboratum, & à P. M. Ioseph Insula de Ianua Collegi Pat. Reg. reuisum, ex huius attestazione, vt liquet, nil Catholice Fidei, & bonis moribus contrarium contineat, imò plurimam studiosis profuturum speremus, luce dignū iudicamus, ac proinde licentiā concedimus eidem P. M. Matthæo Ferchio, vt seruatis seruandis illud typis mandare possit.  
In fid. &c. Dat. Urbini 14. Septembris 1657.

F. Felix Gabriellus de Asculo Min. Gen.

*F. Bernar. Sacchius à Fabriano Sec. Ord. &  
Assistens Ge. ac Pro. Dania.*

Noi Refformatori dello Studio di Padoua.

**H**Auendo veduto per fede del Padre Inquisitore Generale di Padoa, che nel libro intitolato Recognitiones lib. 2. de Pietate Aristotelis del Padre Theologo Mattheo di Veglia, non vi è cosa contro la Santa fede Cattolica, e parimenti per attestato del Segretario nostro niente contro Principi, e buoni costumi, concedemo licenza, che sia stampato, donendosi osseruar le Leggi in questo proposito, e presentarne due copie nelle librerie publiche di Venetia, e Padoua. Dat. 25. Febr. 1657.

(Lunardo Emo Refformator.

(Zuane Pesarò R. Proc. Refformator.

Franc. Verdizzoti Seg.



# TEXTVS ARISTOTELICI confiderati

## EX LOGICA

1. **P**riorum sect. 3. cap. 1. car. 196
1. Posteriorum text. 78. exempla, ut clara car. 196
2. Prior. cap. 11. 12. 13. 14. syllogismus ostensiuus, ad impossi-  
bile. car. 218
2. Prior. 26. car. 218
1. Post. text. 5. & 170. cum noto vniuersali, ignotum particu-  
lare. car. 230
1. Post. 182. Scientia de vniuersalibus. car. 244. Sensus de sin-  
gularibus. car. 258
2. Top. loco 19. Deus non est anima. car. 218
2. Top. loco 29. iusta, iuste. car. 202
4. Top. loco 64. Deus potest prauus. car. 191. 192. 197. 198. 203.  
236. 259. 260.
6. Top. loco 1. facere, recte facere. car. 201
1. Elenchorum cap. 1. nomina cur equiuoca. car. 280

## EX PHYSICA

2. Physic. 71. 73. Non physicum physicè. car. 211
2. Physic. 82. Grammaticus non grammaticè. car. 210
8. Physic. 8. sciens voluntarius peccat. car. 211
8. Physic. & 1. celi motus aternus. car. 266
8. Physic. 36. **I** ex possibili falsum car. 271. 272
1. Gal. 119. car. 271
1. Physic. 64. & 82. fieri ex aliquo. car. 281
4. Physic. 6. Hesiodus citatur. car. 283
1. De celo 22. car. 327
2. de calo 2. 14. Deus quis. car. 239
1. celi 100. Deus non prauus. car. 255
1. celi 109. AEuiuocum determinandum. car. 260
3. celi 3. Hesiodo omnia genita. car. 288
2. de Generat. 40. Vniuersale generatur. car. 245

**I** 2. Me.



2. Meteor. sum. 1. cap. 3. fabula palestina car. 295. ad 298. &  
de fabulis. car. 320. 338

1. de Anima 8. Communia, an equalia car. 255. 258

Deus calum car. 259

1. Anima 77. Deus an Calum car. 246

2. de Anima 56. Discere laboriosum car. 213

2. de Anima 152. Intellectus non est sensus. car. 230

2. de Anima 34. Vniuersale fit car. 245

3. de Anima 53. Insusio intellectus, & voluntatis. car. 229

De somno, & vigilia cap. 4. Somnia in deliquio car. 330

1. de Partibus cap. 5. Dij furnarij car. 262

2. de Partibus cap. 1.

1. de Gener. anim. cap. 18.

2. de Generat. animal. cap. 4.

4. de Gener. animal. cap. 1 & 3.

2. de Partibus animal. cap. 10. Hominis diuinitas car. 228

2. De generat. animal. cap. 3. Mens extrinsecus. car. 227

3. de generat. anim. cap. 10. Apis diuinitas car. 228

2. Generat. animal. cap. 3. Corpus animabile diuinum car. 229

3. Generat. animal. cap. 11. Prima generatio car. 273

Create car. 276.

# EX METAPHYSICA.

1. Metaphys. cap. 2. Deus causa car. 256

1. Metaphys. sum. 2. cap. 2. Intellectus causa mundi car. 222

Hesiodus citatur car. 284

1. Metaphys. sex. 12. Hesiodo terra facta car. 287

1. Metaph. sum. 1. cap. 2. Fabula miranda car. 315

Passiones Luna, Solis car. 317

3. Metaphys. 15. Mortalia cur, vel immortalia car. 289

Deus Empedoclis non est Calum car. 247

5. Metaphys. 31. Deus an calum car. 248

7. Metaphys. 15. Triplex commune car. 256

7. Metaphys. 35. Vniuersale in singularibus car. 245

8. Me-



8. Metaphys. 6.	] Possibile in acti	car. 216
9. Metaphys. 7.		
9. Metaphys. 10. 12. Electio domina		car. 232
9. Metaphys. 14. Habitus labore queritur		car. 213
9. Metaphys. 10. 12. Agens rationale, irrationale		car. 268
11. Metaphys. sum. 2. cap. 1. Ens commune Deo		car. 257
12. Metaphys. 18. Vniuersale generatur		car. 243
12. Metaphys. 27. Vniuersalia in singularibus		car. 244
12. Metaphys. 38. Deus ens necessarium		car. 257
12. Metaphys. 39. Viuens commune Deo.		car. 257
12. Metaphys. 50. Fabula figura car. 310	] car. 239	
Dij motores		
13. Metaphys. sum. 1. cap. 3. Exempla ad claritatem		car. 169

### Annexa Metaphysica.

De Xenophane. Fieri ex nihilo	car. 284. 285
De Zenone. Fieri ex non ente	car. 282

### EX MORALIBVS.

2. Ethicorum cap. 4. Iusta, iuste	car. 192. 209. 210. 213
1. Nicomac. cap. 11. Mortuus an felix	car. 235
2. Nicomac. cap. 2. Actus ante, & post habitum	car. 213
2. Nicomac. cap. 5. Bonum propter se, malum non	car. 213
2. Nicomac. cap. 6. Qua praue tantum	car. 208. 211
2. Nicomac. cap. 5. Peccare facile	car. 206
3. Nicomac. cap. 4. Voluntas electio	car. 231
5. Nicomac. cap. 2. Intellectus, appetitus ad actionem.	car. 231
5. Ethicor. cap. 10. Non iniustus iniuste	car. 207
6. Ethicorum cap. vlt. Civilis non praest Dij	car. 234
7. Ethicor. cap. 1. Homo non fit Deus	car. 233. 228
10. Ethicor. cap. 7. & 8. Felicitas communis Deo, & homini	
car. 219. 220.	
10. Ethicor. cap. 7. Diuinum quid in homine	car. 227
10. Ethicor. cap. 8. Deos non agere, non facere	car. 242
10. Ethicor.	



10. Ethicor. Felix potentia prauus	car. 253
4. Eudem. cap. 4. Non iniustus iniuste	car. 207
4. Eudem. cap. 6. Quis iniustus	car. 207
7. Eudem. cap. ult. Imperat non iubendo	car. 230. 256
7. Eudem. cap. 15. Anima Herculis	car. 284
1. Magnor. Moral. cap. 2. Anima, & mens diuina	car. 220
cap. ult. Recta ratio iubet	car. 231
2. Magnor. Moral. cap. 2. & 18. Deus demon	car. 238
1. Magnor. Moral. cap. ult. Facere agere.	car. 282. 283
1. Politicor. cap. 2. Deus, aut bestia	car. 217
2. Politicor. cap. 6. Prisci homines	car. 273
5. Politicor. cap. 7. Mutatio legum.	car. 274
7. Politicor. cap. 17. Dy lasciuia	car. 263
7. Politicor. cap. 15. Orbata non alenda Abortus faciendus ]	car. 349
2. Rhetor. cap. 20. & 21. Logi quid.	car. 307. 312
De admirandis auditionibus 96. Lipara.	car. 327.

## E R R A T A.

**P**agina 194. lin. 6. fecunda. secunda. 196. lin. 16. grauā.  
 praua. ibidem. fallere. fallere. 197. lin. 23. homi. homo.  
 212. lin. 12. Deo Top. Deo 4. Top. 214. lin. 25. operanco. ope-  
 rando. ibidem lin. ult. quæ. quia. 218. lin. 24. detut. detur. ibi-  
 dem lin. ult. Iusuper. Insuper. 227. lin. 18. meas. mens. 236.  
 lin. 8. Demonme. Demonem. ibidem 21. hereticum. hereti-  
 cum. 235. lin. 19. monem. demonem. 238. lin. 4. capitula. Li-  
 cerus. capitula Licetus. 245. lin. 19. vniuersale. vniuersali.  
 255. lin. 28. ana logia. analogia. ibidem lin. ult. sicut. sicut  
 274. lin. 17. dubitatione. dubitationem. 320. lin. 3. m re. mare.  
 327. lin. 2. sint. sint. ibidem lin. 32. indicatarum. iudicatarum.  
 232. li. vl. mouea. moueat. 244. li. 6. vt in Sorte, & Callia 245. li.  
 6. instututa. instituta. 246. li. 30. hominum. hominē. 247. li. 21.  
 qua sunt. quæ sunt. 354. li. 32. functiones. functiones. 355. li.  
 16. sicut. sicut. 356. orbata non. Quid. 357. li. 14. creatione.  
 creatione. ult. li. 3. Consultor.







005643939



